

**Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение
«Средняя общеобразовательная школа» с. Визинга**

(полное наименование образовательной организации)

(МБОУ «СОШ» с. Визинга)

(краткое наименование)

СОГЛАСОВАНО

директор

УТВЕРЖДАЮ

(наименование представительного органа)

(должность)

(протокол _____ № 9 _____)

_____ (подпись)

04.04.2023

_____ (дата)

Паршукова Г.В.

_____ (Ф. И. О.)

Отчет о результатах самообследования

за 2022 год

I. Общие сведения об образовательной организации

Наименование образовательной организации	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа» с. Визинга
Руководитель	Паршукова Галина Валерьевна
Адрес организации	ул. Мира, д.11
Телефон, факс	88213191880
Адрес электронной почты	sch_vis@edu.rkomi.ru
Учредитель	Администрация МР «Сысольский»
Дата создания	1930 год (дата создания средней школы)
Лицензия	№1911-О, от 15 февраля 2021 года (бессрочно)
Свидетельство о государственной аккредитации	№367-О, от 12 февраля 2016 года (до 31 декабря 2027года)

II. Оценка образовательной деятельности

Динамика успеваемости учащихся по всем предметам учебного плана

Уровень успеваемости	2019-2020	2020-2021	2021-2022
1-4 класс	99,03%	98,6%	98%
5-9 класс	94,6%	93,8%	97,9%
10-11 класс	91,4%	89,2%	89,6%

Динамика качества знания учащихся по всем предметам учебного плана

Качество знания	2019-2020	2020-2021	2021-2022
1-4 класс	62,03%	57,1%	59,5%
5-9 класс	36,1%	36,2%	37,3%
10-11 класс	49,4%	35,1%	44,8%
итого	46,8%	42,8%	45,9%

Динамика количества отличников и получивших аттестат с отличием

учащиеся	2018 – 2019	2019-2020	2020-2021	2021-2022
отличники	26 1-4 кл. – 13; 5-9 кл. – 9; 10-11 кл. – 4	31 1-4 кл. – 15; 5-9 кл. – 10; 10-11 кл. – 6	25 1-4 кл. – 10; 5-9 кл. – 11; 10-11 кл. – 4.	33 1-4 кл. – 15; 5-9 кл. – 15; 10-11 кл. – 3.
Аттестат с отличием	1.Полушкина Светлана, 9 А 2.Воронина Дарья 11М 3.Коростылева Татьяна 11М	1. Савенкова Арина 11Е 2.Токарев Александр 11 М 3. Шагабудинов Владислав 11М, 4. Пунегов Александр 11М 5.Дикоева Любовь 11Е 6.Татьянкина Алина 9З	1.Аврамова Виктория, 9 «З», 2.Делков Ярослав, 9 «З», 3. Рогова Наталья, 9 «З», 4.Бажукова Алена, 11 «Е», 5.Мильчева Ульяна, 11 «Е», 6.Богданова Валерия, 11 «Е».	1. Митюшева Анжела, 9 «З»
Медалисты	1.Воронина Дарья 11М-золотая 2.Коростылева Татьяна 11М-серебряная	1.Савенкова Арина 11Е – золотая 2.Токарев Александр 11 М – золотая 3. Шагабудинов	1.Бажукова Алена, 11 «Е» – золотая медаль 2.Мильчева Ульяна, 11 «Е» –	1.Татьянкина Алина Максимовна, 11 «Е» – золотая медаль

		Владислав 11М – золотая 4. Пунегов Александр 11М 5. Дикоева Любовь 11Е – серебряная	золотая медаль 3.Богданова Валерия, 11 «Е» – серебряная медаль	
--	--	--	--	--

Вывод: количество отличников возросло. Аттестат с отличием получила одна учащаяся. Золотая медаль у одной учащейся 11 «Е» класса. Снизилось количество учащихся, получивших аттестат с отличием. Количество медалистов также снизилось.

Выводы	Возможные пути решения	Целевые задачи	
<p>1. Успеваемость обучающихся на уровне начального общего образования снизилась на 0,6%, Успеваемость обучающихся на уровне основного общего образования повысилась на 4,1%. По сравнению с прошлым учебным годом успеваемость на уровне среднего общего образования повысилась на 0,4%.</p> <p>2. Качество знания на уровне начального образования повысилось на 2,4%. Качество знания на уровне основного общего образования повысилось на 1,1%. По</p>	<p>1. Организовать взаимодействие с предметными ШМО и учителями по работе с детьми с низкой учебной мотивацией.</p> <p>2. Продолжить администрации школы работу по организации персонального контроля, индивидуальную работу с неуспевающими и слабоуспевающими учениками.</p>	<p>3. Учителям организовать индивидуальные занятия с учащимися, имеющими одну «3» и «4» и не успевающими по предметам учениками.</p>	<p>1. Повысить успеваемость учащихся. Для этого организовать взаимодействие предметных ШМО по работе с детьми с низкой учебной мотивацией.</p> <p>2. Повысить качество знаний учащихся в целом по школе.</p> <p>3. Увеличить количество отличников, лучших, для этого учителям проводить индивидуальную работу с мотивированными учениками.</p> <p>4. Снизить количество учащихся, имеющих одну «3», для этого организовать взаимодействие классных руководителей и учителей-предметников, учителям проводить индивидуальную работу с такими учащимися.</p> <p>5. Сократить количество обучающихся, не успевающих по предметам, для этого учителям проводить индивидуальную работу с неуспевающими и слабоуспевающими учениками.</p> <p>6. Повысить количество учащихся, получивших</p>

<p>сравнению с прошлым учебным годом качество знания на уровне среднего общего образования повысилось на 9,7%.</p> <p>3. Наблюдается увеличение количества отличников.</p> <p>4. Аттестат с отличием получила 1 учащаяся</p> <p>Таким образом, целевые задачи по повышению качества знаний в 2022 учебном году осуществлены в полной мере. Несмотря на то, что качество знания учащихся по школе возросло, снизилось количество учащихся, получивших аттестат с отличием. Количество медалистов также снизилось.</p>			<p>аттестат с отличием, количество медалистов.</p>
---	--	--	--

Всероссийские проверочные работы по предметам

Во исполнение приказа Министерства образования, науки и молодёжной политики Республики Коми от 01.04.2022г. № 266 «О внесении изменений в приказ Министерства образования, науки и молодёжной политики Республики Коми от 09 ноября 2021 года № 700 «Об участии Республики Коми в мониторинге качества подготовки обучающихся общеобразовательных организаций в форме всероссийских проверочных работ в 2022 году в сентябре - октябре 2022 г. в 5-х - 9-х классах проведены всероссийские проверочные работы (далее ВПР) по программам предыдущего года обучения.

Результаты ВПР в 5-х классах по программам предыдущего года обучения

по окружающему миру:

класс	учитель	Выполнили работу	«5»	«4»	«3»	«2»	Успеваемость	Качество	Обученность	Средний балл
5 «а»	Лютеева З.В.	22	5	8	9	0	100%	59,09%	60,73%	3,8
5 «б»	Луцик С.Ф.	18	0	11	7	0	100%	61,11%	53,11%	3,6
5 «в»	Кучерова С.Ф.	20	2	8	9	1	95%	50,00%	52,50	3,6
5 «г»	Кудрявцева Е.В.	12	0	8	4	0	100%	66,67%	54,67%	3,7
5 «д»	Рогова С.А.	19	5	11	3	0	100%	84,21%	69,05%	4,1
Итого		91	12	46	32	1	98,90%	63,74%	58,35%	3,8

Процент качества знаний по курсу окружающий мир по параллели составил 63,74%, процент общей успеваемости 98,90%, уровень обученности 58,35%, средний балл составил 3,8, что свидетельствует об оптимальном уровне успеваемости учащихся 5-х классов, допустимом уровне обученности. Не справился с заданиями 1 учащийся (1%)

Сопоставление отметок за выполненную работу и отметок по журналу свидетельствует о том, что 61,54% учащихся (56 чел.) параллели 4-х классов подтвердили свою отметку, 17,58 % учащихся (16 чел.) повысили отметку.

по русскому языку:

Класс	Учителя	Выполнили работу	Выполнили:				Успеваемость %	Качество %	Обученность %	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
5 «А»	Лушкова О.А.	21	2	13	6	0	100	71,43	59,43	3,8
5 «Б»	Лапшина В.В.	20	0	13	6	1	95,0	65,0	53,10	3,6
5 «В»	Брылякова О.Г.	22	4	11	7	0	100	68,18	61,64	3,9
5 «Д»	Беяева О.Ж.	22	3	12	7	0	100	68,18	60,0	3,8
Итого		85	9	49	26	1	98,82	68,24	58,66	3,8

Процент качества знаний по параллели составил 68,24%, процент общей успеваемости 98,82%, уровень обученности 58,66%, средний балл составил 3,8, что свидетельствует об оптимальном уровне успеваемости учащихся 5-х классов, допустимом уровне обученности и высоком качестве знаний по параллели в 5-х классах. Не справился с заданиями 1 учащийся.

Сопоставление отметок за выполненную работу и отметок по журналу свидетельствует о том, что 11,76% учащихся (10 чел.) параллели 5-х классов понизили отметку, 85,88%

учащихся (73 чел.) подтвердили свою отметку, 2,35% учащихся (2 чел.) повысили отметку.

по русскому языку в 6-х классах (по программе 5 класса):

Класс	Учителя	Выполнили работ у	Выполнили:				Успеваемость %	Качество %	Обученность %	Сред балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
6 «А»	Фомина Е.В.	26	8	11	7	0	100	73,08	67,54	4,0
6 «Б»	Каракчиева С.А.	14	2	5	7	0	100	50,00	55,14	3,6
6 «В»	Лапшина В.В.	21	1	6	14	0	100	33,33	47,05	3,4
6 «Г»	Расова Л.А.	18	2	9	7	0	100	61,11	57,11	3,7
Итого		79	13	31	35	0	100	55,70	57,52	3,7

Процент качества знаний по параллели составил 55,70%, процент общей успеваемости 100%, уровень обученности 57,52%, средний балл составил 3,7, что свидетельствует об оптимальном уровне успеваемости учащихся 6-х классов, допустимом уровне обученности и среднем качестве знаний по параллели в 6-х классах. Все учащиеся справились с заданиями.

Сопоставление отметок за выполненную работу и отметок по журналу свидетельствует о том, что 12,66% учащихся (10 чел.) параллели 6-х классов понизили отметку, 83,54% учащихся (66 чел.) подтвердили свою отметку, 3,8% учащихся (3 чел.) повысили отметку.

по русскому языку в 7-х классах (по программе 6 класса):

Класс	Учителя	Выполнили работ у	Выполнили:				Успеваемость %	Качество %	Обученность %	Сред балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
7 «А»	Анисимова О.Л.	21	3	7	11	0	100	47,62	54,48	3,6
7 «Б»	Расова Л.А.	22	1	15	6	0	100	72,73	58,00	3,8
7 «В»	Каракчиева С.А.	14	1	9	4	0	100	71,43	58,57	3,8
7 «Г»	Беляева О.Ж.	21	4	10	7	0	100	66,67	61,52	3,9
7 «Д»	Лапшина В.В.	18	2	7	9	0	100	50,00	54,00	3,6
7 «Е»	Лушкова О.А.	11	0	5	6	0	100	45,45	48,73	3,5
Итого		107	11	53	43	0	100	59,81	56,45	3,7

Процент качества знаний по параллели составил 59,81%, процент общей успеваемости 100%, уровень обученности 56,45%, средний балл составил 3,7, что свидетельствует об оптимальном уровне успеваемости учащихся 7-х классов, допустимом уровне обученности и среднем качестве знаний по параллели в 7-х классах. Все учащиеся справились с заданиями.

Сопоставление отметок за выполненную работу и отметок по журналу свидетельствует о том, что 3,74% учащихся (4 чел.) параллели 7-х классов понизили отметку, 95,33% учащихся (102 чел.) подтвердили свою отметку, 0,93% учащихся (1 чел.) повысили отметку.

по русскому языку в 8-х классах (по программе 7 класса):

Класс	Учителя	Выполнили работу	Выполнили:				Успеваемость %	Качество %	Обученность %	Сред балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
8 «А»	Фомина Е.В.	16	5	7	4	0	100	75,0	68,2	4,1
8 «Б»	Беляева О.Ж.	22	1	16	5	0	100	77,2	59,2	3,8
8 «В»	Брылякова О.Г.	14	0	2	12	0	100	14,2	40,0	3,1
8 «Г»	Брылякова О.Г.	16	0	3	13	0	100	18,7	41,2	3,2
8 «З»	Момотова Е.И.	17	2	14	1	0	100	94,1	66,5	4,1
Итого		85	8	42	35	0	100	58,8	55,8	3,7

Процент качества знаний по параллели составил 60,71%, процент общей успеваемости 94,64%, уровень обученности 56,96%, средний балл составил 3,7, что свидетельствует об оптимальном уровне успеваемости учащихся 8-х классов, допустимом уровне обученности и среднем качестве знаний по параллели в 8-х классах. Не справились с заданиями 3 учащихся (5,4%)

Сопоставление отметок за выполненную работу и отметок по журналу свидетельствует о том, что 8,33% учащихся (4 чел.) параллели 8-х классов понизили отметку, 85,42% учащихся (41 чел.) подтвердили свою отметку, 6,25% учащихся (3 чел.) повысили отметку.

по русскому языку в 9-х классах (по программе 8 класса):

Класс	Учителя	Выполнили работу	Выполнили:				Успеваемость %	Качество %	Обученность %	Сред балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
9 «А»	Фомина Е.В.	20	7	9	4	0	100	80,0	71,0	4,2
9 «Б»	Фомина Е.В.	22	2	11	9	0	100	59,09	55,8	3,7
9 «В»	Уляшева И.В.	19	0	12	7	0	100	63,16	53,68	3,6
9 «Г»	Голосова С.А.	16	0	4	8	4	75,0	25,00	37,50	3,0
9 «З»	Уляшева И.В.	17	1	14	2	0	100	88,24	62,82	3,9
Итого		94	10	50	30	4	95,74	63,83	56,77	3,7

Процент качества знаний по параллели составил 63,83%, процент общей успеваемости 95,74%, уровень обученности 56,77%, средний балл составил 3,7, что свидетельствует об оптимальном уровне успеваемости учащихся 9-х классов, допустимом уровне обученности и высоком качестве знаний по параллели в 9-х классах. Не справились с заданиями 4 учащихся (4,3%)

Сопоставление отметок за выполненную работу и отметок по журналу свидетельствует о том, что 8,51% учащихся (8 чел.) параллели 8-х классов понизили отметку, 75,53% учащихся (71 чел.) подтвердили свою отметку, 15,96% учащихся (15 чел.) повысили отметку.

По английскому и немецкому языкам в 8-х классах (по программе 7 класса):

Класс	Учителя	Выполнили работу	Выполнили:				Успеваемость %	Качество %	Обученность %	Сред балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				

8«А»	Габова К.А.	17	0	2	7	8	52,94	11,76	28,94	2,6
8 «Б»	Жукова Т.В.	13	2	5	5	1	92,31	53,85	54,92	3,6
8«В»	Артемова Е.Н.	13	0	2	8	3	76,92	15,38	35,23	2,9
8 «Г»	Артемова Е.Н. (англ.)	8	0	1	5	2	75,00	12,50	34,00	2,9
	Давыдова В.В. (нем.)	8	0	3	4	1	87,50	37,50	43,75	3,3
8 «З»	Зиятдинова С.В.(англ)	10	4	3	3	0	100	70,00	70,00	4,1
Итого		69	6	16	32	15	78,26	31,88	43,28	3,2

Процент качества знаний по иностранным языкам в параллели составил 31,88%, процент общей успеваемости 78,26%, уровень обученности 43,28%, средний балл составил 3,2 балла, что свидетельствует о допустимом уровне успеваемости учащихся 8-х классов, критическом уровне обученности и среднем качестве знаний по параллели в 8-х классах. Не справились с заданиями 15 учащихся (21,74%)

По английскому языку из 61 учащихся понизили отметки за выполненную работу 31 учащихся (50,82%), подтвердили – 26 учащихся (42,62%), повысили – 4 учащихся (6,56%).

По немецкому языку из 8 учащихся понизил отметку за выполненную работу 1 учащихся (12,5%), подтвердили – 6 учащихся (75%), повысили – 1 учащихся (12,5%)

По математике в 5-х классах (по программе 4-го класса):

Класс	Учитель	писали	«5»	«4»	«3»	«2»	Ср. балл	% усп-ти	% качест. усп-ти	обученность
5 А	Тутринова И.Ю.	22/24	4	13	5	0	4	100	77,27	64,18
5 Б	Гнатик Ю.С.	21/24	2	8	9	2	3,5	90,48	47,62	50,67
5 В	Слаутина Т.А.	20/24	3	6	11	0	3,6	100	45	54
5 Д	Тутринова И.Ю.	22/23	9	9	4	0	4,2	100	81,82	73,64
Всего:		85/95	18	36	29	2	3,8	97,65	63,53	60,89

Анализ работ показывает, что уровень обученности учащихся по математике в 5-х классах на допустимом уровне (60,89%), качество знаний на среднем уровне (63,53%), общая успеваемость на оптимальном уровне (97,65 %), средний балл – 3,8. Работу выполнили 85 обучающихся из 95 (89,5%). Не справились с работой 2 (2,35%).

Сопоставление отметок за выполненную работу и отметок по журналу свидетельствует о том, что 27,06% учащихся (23 чел.) параллели 5-х классов понизили отметку, 57,65% учащихся (49 чел.) подтвердили свою отметку, 15,29% учащихся (13 чел.) повысили отметку.

По математике в 6-х классах (по программе 5-го класса):

Класс	Учитель	писали	«5»	«4»	«3»	«2»	Ср. балл	% усп-ти	% качест. усп-ти	обученность
6 А	Гнатик Ю.С.	24/25	2	10	9	3	3,5	87,5	50	50,25
6 Б	Пахомова Л.Я.	20/20	3	4	11	2	3,4	90	35	49
6 В	Окатова О.В.	20/24	1	10	8	1	3,6	95	55	52,1
6 Г	Гнатик Ю.С.	17/18	2	4	6	5	3,2	70,59	35,29	43,65
Всего:		81/87	8	28	34	11	3,4	86,42	44,44	49,01

Анализ работ показывает, что уровень обученности учащихся по математике в 6-х классах на критическом уровне (49,01 %), качество знаний на среднем уровне (44,44%), общая успеваемость на оптимальном уровне (86,42 %), средний балл – 3,4. Не справились с работой 11 учащихся (13,58%).

Сопоставление отметок за выполненную работу и отметок по журналу свидетельствует о том, что 48,15% учащихся (39чел.) параллели 6-х классов понизили отметку, 45,68% учащихся (37чел.) подтвердили свою отметку, 6,17% учащихся (5 чел.) повысили отметку.

По математике в 7-х классах (по программе 6-го класса):

Класс	Учитель	писали	«5»	«4»	«3»	«2»	Ср. балл	% усп-ти	% качест. усп-ти	обученность
7 А	Попова И.А.	19/22	2	5	10	2	3,4	89,47	36,84	47,79
7 Б		22/23	0	8	13	1	3,3	95,45	36,36	45,18
7 В	Окатова О.В.	15/15	2	6	7	0	3,7	100	53,33	55,73
7 Г	Щербатая И.Г.	17/23	6	7	4	0	4,1	100	76,47	70,12
7 Е		12/14	0	1	10	1	3	91,67	8,33	36,5
7 Д	Пахомова Л.Я.	17/19	1	7	8	1	3,5	94,12	47,06	50
Всего:		102/116	11	34	52	5	3,5	95,1	44,12	51,16

Анализ работ показывает, что уровень обученности учащихся по математике в 7-х классах на допустимом уровне (51,16 %), качество знаний на среднем уровне (44,12%), общая успеваемость на оптимальном уровне (95,1 %), средний балл – 3,5. Не справились с работой 5 (4,9%).

Сопоставление отметок за выполненную работу и отметок по журналу свидетельствует о том, что 31,37% учащихся (32 чел.) параллели 7-х классов понизили отметку, 58,82% учащихся (60 чел.) подтвердили свою отметку, 9,8% учащихся (10 чел.) повысили отметку.

По математике в 8-х классах (по программе 7-го класса):

Класс	Учитель	писали	«5»	«4»	«3»	«2»	Ср. балл	% усп-ти	% качест. усп-ти	обученность
8 А	Попова М.В.	17/18	0	6	9	2	3,2	88,24	35,29	43,29
8 Б	Слаутина Т.А.	17/22	3	7	7	0	3,8	100	58,82	58,82

8 В	Попова И.А.	10/14	0	0	7	3	2,7	70	0	29,4
8 Г	Гнатик Ю.С.	14/16	0	3	6	5	2,9	64,2 9	21,43	34,14
8 З	Попова И.А.	15/18	4	8	3	0	4,1	100	80	68
Всего:		73/88	7	24	32	10	3,4	86,3	42,47	48,33

Анализ работ показывает, что уровень обученности учащихся по математике в 8-х классах на критическом уровне (48,33 %), качество знаний на среднем уровне (42,47%), общая успеваемость на оптимальном уровне (86,3 %), средний балл – 3,4. Не справились с работой 10 учащихся (13,7%). Сопоставление отметок за выполненную работу и отметок по журналу свидетельствует о том, что 28,77% учащихся (21 чел.) параллели 8-х классов понизили отметку, 61,64% учащихся (45 чел.) подтвердили свою отметку, 9,59% учащихся (7 чел.) повысили отметку.

По математике в 9-х классах (по программе 8-го класса):

Класс	Учитель	писали	«5»	«4»	«3»	«2»	Ср. балл	% усп-ти	% качест. усп-ти	обученность
9 А	Пахомова Л.Я.	21/21	0	9	12	0	3,4	100	42,86	48
9 Б	Попова М.В.	23/23	1	2	18	2	3,1	91,3	13,04	39,3
9 В		18/20	0	5	13	0	3,3	100	27,78	43,78
9 Г		14/19	0	3	9	2	3,1	85,7 1	21,43	38,86
9 З	Слаутина Т.А.	13/20	0	8	5	0	3,6	100	61,54	53,23
Всего:		89/103	1	27	57	4	3,3	95,5 1	31,46	44,22

Анализ работ показывает, что уровень обученности учащихся по математике в 9-х классах на критическом уровне (44,22 %), качество знаний на среднем уровне (31,46%), общая успеваемость на оптимальном уровне (95,51 %), средний балл – 3,3. Не справились с работой 4 (4,5%). Сопоставление отметок за выполненную работу и отметок по журналу свидетельствует о том, что 10,11% учащихся (9 чел.) параллели 8-х классов понизили отметку, 87,64% учащихся (78 чел.) подтвердили свою отметку, 2,25% учащихся (2 чел.) повысили отметку.

По истории в 7-х классах (по программе 6-го класса)

Класс	Учителя	Выполнили работ у	Выполнили:				Успеваемость %	Качество %	Обученность %	Сред балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
7 «А»	Майбуров А.В.	22	0	3	16	3	86,36	13,64	36,82	3,0
7 «В»		14	2	7	5	0	100	64,29	59,14	3,8
7 «Д»	Анточ С.В.	18	0	2	15	1	94,44	11,11	37,89	3,1
Итого		54	2	12	12	4	86,67	46,67	48,53	3,4

Анализ работ показывает, что уровень обученности учащихся по истории в 7-х классах на критическом уровне (48,53%), качество знаний на среднем уровне (46,67%), общая успеваемость на оптимальном уровне (86,67 %), средний балл – 3,4. Не справился с работой 4 учащихся (7 %). Сопоставление отметок за выполненную работу и отметок по журналу свидетельствует о том, что 51,85% учащихся (28 чел.) параллели 7-х классов понизили отметку, 44,44% учащихся (24 чел.) подтвердили свою отметку, 3,7% учащихся (2 чел.) повысили отметку.

По истории в 8 классе (по программе 7-го класса):

Класс	Учителя	Выполнили работу	Выполнили:				Успеваемость %	Качество %	Обученность %	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
8 «А»	Майбуров А.В.	17	4	6	4	3	82,35	58,82	57,06	3,6
8 «В»		11	0	0	8	3	72,73	0	30,00	2,7
Итого		28	4	6	12	6	78,57	35,71	46,43	3,3

Анализ работ показывает, что уровень обученности учащихся по истории в 7-х классах на критическом уровне (46,43%), качество знаний на среднем уровне (35,71%), общая успеваемость на допустимом уровне (78,57 %), средний балл – 3,3. Не справился с работой 6 учащихся (21 %). Сопоставление отметок за выполненную работу и отметок по журналу свидетельствует о том, что 42,86% учащихся (12 чел.) параллели 7-х классов понизили отметку, 53,57% учащихся (15 чел.) подтвердили свою отметку, 3,57% учащихся (1 чел.) повысили отметку.

По истории в 9 классе (по программе 8-го класса):

Класс	Учителя	Выполнили работу	Выполнили:				Успеваемость %	Качество %	Обученность %	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
9 «А»	Смышляев В.И.	19	2	7	10	0	100	47,37	53,03	3,6
9 «Г»		12	0	2	10	0	100	16,67	40,67	3,2
Итого		31	2	9	20	0	100	35,48	48,26	3,4

Анализ работ показывает, что уровень обученности учащихся по истории в 7-х классах на критическом уровне (46,26%), качество знаний на низком уровне (35,48%), общая успеваемость на оптимальном уровне (100 %), средний балл – 3,4. Вск учащиеся справились с работой. Сопоставление отметок за выполненную работу и отметок по журналу свидетельствует о том, что 58,06% учащихся (18 чел.) параллели 7-х классов понизили отметку, 41,94% учащихся (13 чел.) подтвердили свою отметку, 0% учащихся (0 чел.) повысили отметку.

По обществознанию в 7 классе (по программе 6-го класса):

Класс	Учителя	Выполнили работу	Выполнили:				Успеваемость %	Качество %	Обученность %	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
7 «А»	Майбуров А.В.	21	5	10	6	0	100	71,43	64,57	4,0
7 «Г»		17	7	6	4	0	100	76,47	72,24	4,2
7 «Е»	Анточ С.В.	12	0	0	11	1	91,67	0	34,17	2,9
Итого		50	12	16	21	1	98,00	56,00	59,88	3,8

Анализ работ показывает, что уровень обученности учащихся по обществознанию в 7 классах на допустимом уровне (59,88%), качество знаний на среднем уровне (56,00%), общая успеваемость на оптимальном уровне (98,00 %), средний балл – 3,7. Один учащийся не справился с работой (2%)

Сопоставление отметок за выполненную работу и отметок по журналу свидетельствует о том, что 42% учащихся (21 чел.) параллели 7-х классов понизили отметку, 56% учащихся (28 чел.) подтвердили свою отметку, один учащийся повысил отметку (2%)

По обществознанию в 8-х классах (по программе 7-го класса):

Класс	Учителя	Выполнили работу	Выполнили:				Успеваемость %	Качество %	Обученность %	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
8 «Б»	Пунегова Е.В.	22	0	14	8	0	100	63,64	53,82	3,6
8 «Г»	Майбуров А.В.	16	0	7	3	6	62,50	43,75	40,0	3,1
8 «З»		12	0	11	1	0	100	91,67	61,67	3,9
Итого		50	0	32	12	6	88,0	64,0	51,28	3,5

Анализ работ показывает, что уровень обученности учащихся по обществознанию в 8-х классе на допустимом уровне (51,28%), качество знаний на высоком уровне (64%), общая успеваемость на оптимальном уровне (88 %), средний балл – 3,5. Не справился с работой 6 учащихся (12 %). Сопоставление отметок за выполненную работу и отметок по журналу свидетельствует о том, что 52% учащихся (26 чел.) параллели 7-х классов понизили отметку, 48% учащихся (24 чел.) подтвердили свою отметку, никто из учащихся отметку не повысил.

По обществознанию в 9 классе (по программе 8-го класса):

Класс	Учителя	Выполнили работу	Выполнили:				Успеваемость %	Качество %	Обученность %	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
9 «Б»	Смышляев В.И.	20	0	7	13	0	100	35,0	45,80	3,4
9 «З»	Майбуров А.В.	13	0	4	8	1	93,75	43,75	46,88	3,4
Итого		33	0	11	21	1	96,97	33,33	44,67	3,3

Анализ работ показывает, что уровень обученности учащихся по обществознанию в 8 классе на критическом уровне (44,67%), качество знаний на низком уровне (33,33%), общая успеваемость на оптимальном уровне (96,97 %), средний балл – 3,3. Не справился с работой 1 учащийся (3%). Сопоставление отметок за выполненную работу и отметок по журналу свидетельствует о том, что 69,7% учащихся (23 чел.) понизили отметку, 30,3% учащихся (10чел.) подтвердили свою отметку, никто из учащихся отметку не повысил.

По биологии в 8 классе (по программе 7-го класса):

Класс	Учителя	Выполнили	Выполнили:				Успеваемость %	Качество %	Обученность %	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				

		работ у								
8 «В»	Пунегова Е.А.	11	0	1	9	1	90,91	9,09	36,55	3,0

Процент качества знаний в 8 «В» классе составил 9,09%, процент общей успеваемости 90,91%, уровень обученности 36,55%, средний балл составил 3,0, что свидетельствует об оптимальном уровне успеваемости учащихся классов, критическом уровне обученности и низком качестве знаний в 8 «В» классе. С работой не справился 1 человек (9 %)

Сопоставление отметок за выполненную работу и отметок по журналу свидетельствует о том, что 27,27% учащихся (3 чел.) понизили отметку, 72,73% учащихся (8 чел.) подтвердили свою отметку, никто из учащихся отметку не повысил.

По биологии в 9 классе (по программе 8-го класса):

Класс	Учителя	Выполнили работ у	Выполнили:				Успеваемость %	Качество %	Обученность %	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
9 «Б»	Морозова И.А.	19	0	3	16	0	100	15,79	40,42	3,2

Процент качества знаний в 9 «А» классе составил 15,79%, процент общей успеваемости 100%, уровень обученности 40,42%, средний балл составил 3,2, что свидетельствует об оптимальном уровне успеваемости учащихся классов, критическом уровне обученности и низком качестве знаний в 9 «Б» классе. С работой все учащиеся справились.

Сопоставление отметок за выполненную работу и отметок по журналу свидетельствует о том, что 26,32% учащихся (5 чел.) понизили отметку, 73,68% учащихся (14 чел.) подтвердили свою отметку, никто из учащихся отметку не повысил.

По географии в 8 классе (по программе 7-го класса):

Класс	Учителя	Выполнили работ у	Выполнили:				Успеваемость %	Качество %	Обученность %	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
8 «Б»	Иванова О.В.	21	0	2	19	0	100	9,52	38,67	3,1

Процент качества знаний в 8 «Б» классе составил 9,52%, процент общей успеваемости 100%, уровень обученности 38,67%, средний балл составил 3,1, что свидетельствует об оптимальном уровне успеваемости учащихся классов, критическом уровне обученности и низком качестве знаний в 8 «Б» классе. Все учащиеся справились с работой.

Сопоставление отметок за выполненную работу и отметок по журналу свидетельствует о том, что 66,67% учащихся (30 чел.) понизили отметку, 31,11% учащихся (14 чел.) подтвердили свою отметку, 1 человек повысил отметку (2,22%).

По географии в 9 классе (по программе 8-го класса):

Класс	Учителя	Выполнили работ у	Выполнили:				Успеваемость %	Качество %	Обученность %	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
9 «В»	Иванова О.В.	18	0	1	11	6	66,67	5,56	30,22	2,7

Процент качества знаний в 9 «В» классе составил 5,56%, процент общей успеваемости 66,67%, уровень обученности 30,22%, средний балл составил 2,7, что свидетельствует обо допустимом

уровне успеваемости учащихся классов, критическом уровне обученности и низком качестве знаний в 8 «Б» классе. Не справились с работой 6 учащихся (33%)

Сопоставление отметок за выполненную работу и отметок по журналу свидетельствует о том, что 58,62% учащихся (17 чел.) понизили отметку, 41,38% учащихся (12 чел.) подтвердили свою отметку, никто не повысил отметку.

Результаты государственной итоговой аттестации выпускников 9-11-х классов (ОГЭ, ЕГЭ)

1.1.О результатах государственной итоговой аттестации выпускников 9-х классов по предметам за 2021-2022 учебный год

В 2021-2022 учебном году государственная итоговая аттестация учащихся 9-ых классов по русскому языку была организована 68 человек в форме основного государственного экзамена (ОГЭ).

Результаты ОГЭ по русскому языку учащихся 9-х классов:

Клас с	Учителя	Выпо лнял и работ у	«5»	«4»	«3»	«2»	Успе ваем ость %	Каче ство %	Обуч еннос ть %	Средний балл %
9 «А»	Каракчиева С.А.	23	3	10	10	0	100	56,52	56,52	3,7
9 «Б»	Паршукова Г.В.	21	4	5	12	0	100	47,37	56,84	3,7
9 «3»	Расова Л.А.	24	6	9	9	0	100	62,5	62,5	3,9
итого		68	13	24	31	0	100	54,41	58,12	3,7

Совпадение/несовпадение результата экзамена по русскому языку с годовой оценкой (по классам):

Класс/кол ичество	учитель	% общей успевае мости	% кач- ва знаний	% совпадения экзамен. оценки с годовой	% экзамен. оценок ниже годовой	% экзамен. оценок выше годовой
9 «А» /23	Каракчиева С.А.	100	56,52	(14 чел.) 61%	(3 чел.) 13%	(6 чел.) 26%
9 «Б» /21	Паршукова Г.В.	100	54,41	(13 чел.) 62%	(4 чел.) 19%	(4 чел.) 19%
9«3» /24	Расова Л.А.	100	62,5	(16 чел.) 67%	(8 чел.) 33%	(0 чел.) 0%
Итого по параллели 68		100	54,41	(43 чел.) 63%	(15 чел.) 22%	(10 чел.) 15%

Сравнительная динамика результатов ОГЭ обучающихся МБОУ «СОШ» с. Визинга по русскому языку за пять учебных лет.

2016-2017			2017-2018 (89 чел.)			2018-2019 (82 чел.)			2020-2021 (84 чел.)			2021-2022 (68 чел.)		
Усп ев. %	Каче ств. %	Ср. б.	Успе ваем. %	Каче ств. %	Ср. б.	Успе ваем. %	Кач ест. %	Ср. б.	Успе ваем. %	Каче ств. %	Ср. б.	Успе ваем. %	Каче ст. %	Ср. б.

100	73,3 3	4	100	78,6 5	4,2	100	73,1 7	4,1	95,24	53,5 7	3,7	100	54,4 1	3,7
-----	-----------	---	-----	-----------	-----	-----	-----------	-----	-------	-----------	-----	-----	-----------	-----

Сравнительная динамика результатов ОГЭ по русскому языку по школе и району за пять учебных лет.

2017		2018		2019		2021		2022	
Средний балл в школе	Средний балл в районе	Средний балл в школе	Средний балл в районе	Средний балл в школе	Средний балл в районе	Средний балл в школе	Средний балл в районе	Средний балл в школе	Средний балл в районе
4,0	4,02	4,2	4,2	4,1		3,7		3,7	

Результаты ОГЭ по английскому языку учащихся 9-х классов:

Класс	Учителя	Выполнил и работу	«5»	«4»	«3»	«2»	Успеваемость %	Качество %	Обученность %	Средний балл %
9 «А»	Зиятдинова С.В.	1	1	0	0	0	100	100	100	5,0
9 «З»	Денисова А.А.	2	1	1	0	0	100	100	82,0	4,5
Итого		3	2	1	0	0	100	100	88,0	4,7

Совпадение/несовпадение результата экзамена по английскому языку с годовой оценкой (по классам):

Класс/количество	учитель	% общей успеваемости	% качества знаний	% совпадения экзамен. оценки с годовой	% экзамен. оценок ниже годовой	% экзамен. оценок выше годовой
9 «А» /1	Зиятдинова С.В.	100	100	(1 чел.) 100%	(0 чел.) 0%	(0 чел.) 0%
9«З» /2	Денисова А.А.	100	100	(1 чел.) 50%	(1 чел.) 50%	(0 чел.) 0%
Итого по параллели 3		100	100	(2 чел.) 67%	(1 чел.) 33%	(0 чел.) 0%

Результаты ОГЭ по предметам по школе, району и РК в сравнении

№	Предмет	Средний балл в школе	Средний балл в районе
1	Русский язык	3,7	3,7
2	Английский язык	4,7	4,8

Вывод:

1. Сравнительный анализ результатов ОГЭ по русскому языку за пять учебных лет свидетельствует о **понижении** общей успеваемости и качества знаний учащихся.
2. Сравнительный анализ годовых и экзаменационных отметок по русскому языку показывает процент совпадения в параллели отметок за экзамен с отметками за год составляет **63%**. Экзаменационных отметок ниже годовой **22%**, экзаменационных отметок выше годовой **15%**.
3. Сравнительный анализ годовых и экзаменационных отметок по английскому языку показывает совпадения в параллели отметок за экзамен с отметками за год составляет **67%**. Экзаменационных отметок ниже годовой **33%**, экзаменационных отметок выше годовой **нет**.
4. Все учащиеся получили удовлетворительную отметку по русскому языку.

Результаты ОГЭ по математике учащихся 9-х классов:

Класс	Учитель	писали	«5»	«4»	«3»	«2»	Ср. балл	% усп-ти	% качест. усп-ти	обученность
9 А	Слаутина Т.А.	23/23	2	5	12	4	3,2	82,61	30,43	43,83
9 Б	Пахомова Л.Я.	22/22	1	6	12	3	3,2	86,36	31,82	43,55
9 В	Тутринова И.Ю.	25/25	1	11	12	1	3,5	96,0	48,0	50,0
Всего:		70/70	4	22	36	8	3,3	88,57	37,14	45,94

Процент качества знаний в параллели 9-х классов составил 37,14% - средний уровень, процент общей успеваемости 88,57% - оптимальный уровень, процент обученности 45,94% - критический уровень, средний балл – 3,3.

Результаты ГИА в форме ОГЭ по химии

Класс	Учитель	сдавали	«5»	«4»	«3»	«2»	Ср. балл	% усп-ти	% качест. знания	% обученности
9 в	Кушманова В.В.	3	2	0	1	0	4,3	100	66	78
Итог:		3	2	0	1	0	4,3	100	66	78

Результаты ГИА в форме ОГЭ по биологии

Класс	Учитель	сдавали	«5»	«4»	«3»	«2»	Ср. балл	% усп-ти	% качест. усп-ти	% обученности
9 а	Морозова И.А.	3	0	0	2	1	2,7	66	0	28
9 б		4	0	0	4	0	3,0	100	0	36
9 в		8	1	5	2	0	3,9	100	75	61,5
Итог:		15	1	5	8	1	3,4	93	40	48

Результаты ГИА в форме ОГЭ по истории

Класс	Учитель	сдавали	«5»	«4»	«3»	«2»	Ср. балл	% усп-ти	% качест. усп-ти	% обученности
9 а	Смышляев В.И.	1	0	1	0	0	4,0	100	100	64
9 з	Анточ С.В.	1	0	1	0	0	4,0	100	100	64
Итог:		2	0	2	0	0	4,0	100	100	64

Результаты ГИА в форме ОГЭ по обществознанию

Класс	Учитель	сдавали	«5»	«4»	«3»	«2»	Ср. балл	% усп-ти	% качест. усп-ти	% обученности
9 а	Смышляев В.И.	19	0	1	12	6	2,5	42	5	24,7
9 б	Анточ С.В.	4	0	0	3	1	2,8	75	0	30,5
9 з	С.В.	16	0	6	10	0	3,4	100	37,5	46,5
Итог:		39	0	7	20	12	2,9	69	17,95	34

Результаты ГИА в форме ОГЭ по географии

Класс	Учитель	сдавали	«5»	«4»	«3»	«2»	Ср. балл	% усп-ти	% качест. усп-ти	% обученности
9 а	Иванова О.В.	17	1	3	14	0	3,3	100	22,22	44,22
9 б		20	5	5	9	1	3,7	95,0	50,0	57,90
9 з	Панина М.М.	5	0	3	2	0	3,6	100	60,0	52,80
Итог:		42	6	11	25	1	3,5	97,67	39,53	51,58

Результаты ГИА в форме ОГЭ по государственному (коми) языку

Клас с	Учитель	сдавал и	«5»	«4»	«3»	«2»	Ср. бал л	% успеваемост и	% качеств о знания	% обученност и
9 б	Лушков а О.А.	2	1	0	1	0	4,0	100	50	68
Итог:		2	1	0	1	0	4,0	100	50	68

**Результаты государственной (итоговой) аттестации выпускников 9-х классов по
выбранным предметам в форме ОГЭ за три года**

год	Учебные предметы	Количество выпускников			Количество						
		всего	сдававших		"2"	"3"	"4"	"5"	Ка- чество подго- товки в %	Средни й балл	Уровень усвое- ния учебной про- граммы в %
			чел.	%							
2020	Коми язык	83	18	21,6	0	9	6	3	50	3,7	100
	Обществознани е	83	43	51,8	4	22	16	1	39	3,3	91
	Химия	83	9	10,8	1	0	7	1	89	3,9	88
	Биология	83	31	37	0	20	11	0	35	3,4	100
	История	83	5	6	0	1	3	1	80	4	100
	География	83	31	37	2	19	8	2	32	3,3	93
2021	Государственны й (коми) язык	76	2	2,6	0	1	0	1	50	4,0	100
	Обществознани е	76	39	51,3	12	20	7	0	18	2,9	69
	Химия	76	3	3,9	0	1	0	2	66	4,3	78
	Биология	76	15	19,7	1	8	5	1	40	3,4	48
	История	76	2	2,6	0	0	2	0	100	4	100
	География	76	32	42	10	13	7	2	28	3,0	68
2022	Государственны й (коми) язык	68	2	3	0	1	0	1	50	4,0	100
	Обществознани е	68	39	57	12	20	7	0	17,95	2,9	69
	Химия	68	3	4	0	1	0	2	66	4,3	100
	Биология	68	15	22	1	8	5	1	40	3,4	93
	История	68	2	3	0	0	2	0	100	4,0	100
	География	68	42	62	1	25	11	6	39,67	3,5	97,67

**Совпадение/несовпадение результата ОГЭ по предметам по выбору с годовой
отметкой (по параллелям)**

Предмет	Кол. сдава вших	учителя	% успева емости	% кач- ва знаний	% совпа- дения экзамен. Оценки с годовой	% экзамен. Оценок ниже годовой	% экзамен. Оценок выше годовой
химия	3 (93)	Кушманова В.В.	100	66	66,6	0	33,3

итого в параллели	3		100	66	66,6	0	33,3
обществознание	19	Смышляев В.И.	42	5	0	100	0
	4	Анточ С.В.	75	0	50	50	0
	16		100	37,5	18,75	81,25	0
итого в параллели	39		69	17,95	12,82	87,18	0
биология	3 (9А)	Морозова И.А.	66	0	66,6	33,3	0
	4 (9Б)		100	0	75	25	0
	8 (93)		100	75	62,5	25	12,5
итого в параллели	15		93	40	66,6	26,6	6,6
история	1	Смышляев В.И.	100	100	0	100	0
	1	Анточ С.В.	100	100	100	0	0
итого в параллели	2		100	100	50	50	0
география	16 (9А)	Иванова О.В.	56	6	37,5	62,5	0
	13 (9Б)		76,9	46	61,5	23	15
	3 (3)	Панина М.М.	100	66	33	33	33
итого в параллели	32		68,75	28	46,87	43,75	9
Государственный (коми) язык	2	Лушкова О.А.	100%	50%	100%	0	0
Итого в параллели	2		100	50	100	0	0

Результаты ОГЭ по предметам по МБОУ «СОШ» с. Визинга и Сысольскому району в сравнении

№	предмет	Средний балл в МБОУ «СОШ» с. Визинга	Средний балл в районе
1	Русский язык	3,7	3,7
2.	Математика	3,2	3,2
3	Литература	4,5	4,5
4.	Химия	4,3	4,3
5.	Физика	3,5	3,5
6.	Информатика и ИКТ	3,6	3,6
7.	Обществознание	2,9	3,0
8.	Английский язык	4,7	4,8
9.	Биология	3,4	3,5

10.	История	4,0	4,0
11.	География	3,0	3,5
12	Государственный (коми) язык	4,0	

Средний балл в МБОУ «СОШ» с. Визинга по предметам в сравнении за три года.

№	предмет	2020	2021	2022
1	Русский язык		3,7	3,7
2.	Математика		3,2	3,3
3	Литература		-	4,5
4.	Химия			4,3
5.	Физика			
6	Информатика и ИКТ			
7.	Обществознание			2,9
8.	Английский			
9.	Биология			3,4
10.	История			4,0
11.	География			3,0
12	Коми язык как неродной			4,0

1.2.О результатах государственной итоговой аттестации выпускников 11-х классов

Результаты ЕГЭ по русскому языку учащихся 11-х классов

№	Предмет	Клас с	Коли честв о сдава вших	Мин. грани ца	Низш. балл	Макс. балл	Сред. балл в школе	учитель
1	Русский язык	11А	18	24	44	80	61,1	Брылякова О.Г.
		11Е	5		53	82	69,4	Уляшева И.В.
		11М	7		60	91	70,5	Каракчиева С.А.
Итого в параллели			30				65	
2	Литератур а	11А	2	32	54	59	56,5	Брылякова О.Г.
		11М	1			73	73	Каракчиева С.А.
Итого в параллели			3				62	
3	Английски й язык	11А	2	22	35	38	36,5	Куратова Е.Н
		11Е	1			63	63	Денисова А.А.
Итого в параллели			3				45	

Сравнительная динамика результатов ЕГЭ в школе по русскому языку за три года

2019-2020 (37 чел.) проходн. балл 36			2020-2021 (29 чел.) проходн. балл 24			2021-2022 (30 чел.) проходн. балл 24		
Низший балл	Максимальный	Сред балл	Низший балл	Максимальный	Сред балл	Низший балл	Максимальный	Сред балл
49	91	70,21	45	90	69	44	91	65

Результаты государственной (итоговой) аттестации выпускников 11-х классов в форме и по материалам ЕГЭ по предметам: русский язык, литература, английский язык за три учебных года в сравнении с районом, РК, РФ.

Учебные годы	Учебные предметы	Количество выпускников			Проходной Балл (мин. Градуса)	Средний балл в школе	Уровень усвоения учебной программы	Средний Балл в районе	Средний Балл в РК	Средний Балл в РФ
		все го	сдававших чел	%						
2019/20	Русский язык	37	37	100	36	70,21	100	68,14		71,6
	Литература	37	3	8	32	69	100	56,50		66,3
2020/21	Русский язык	34	29	85,3	24	69	100			-
	Литература	34	1	2,9	32	65	100		-	-
	Английский язык	34	5	15	22	80	100		-	-
2021/22	Русский язык	30	30	100	24	65	100			
	Литература	30	3	10	32	62	100			
	Английский язык	30	3	10	22	45	100			

Средний балл ЕГЭ по предметам за три учебных года (в школе)

Предмет	2019/20	2020/21	2021/22
Русский язык	70,21	69	65
Литература	69	65	62
Английский язык	-	80	45

Вывод:

1. Результаты ЕГЭ по сравнению с прошлым учебным годом ниже по русскому языку (на 4), ниже по литературе (на 3) по английскому языку.
2. Учащиеся, не набравшие минимального балла по русскому языку, литературе, английскому языку, отсутствуют, что свидетельствует об освоении школьного курса по предметам.
3. ЕГЭ от 80 и выше баллов сдали по предметам:

ЕГЭ по русскому языку:

№п/п	Ф.И.О.	Балл	Класс	Учитель - предметник
1.	Соколенко Елизавета Сергеевна	91	11 «М»	Каракчиева С.А.
2.	Попова Валерия Алексеевна	80	11 «А»	Брылякова О.Г.
3.	Каракчиева София Владимировна	80	11 «Е»	Уляшева И.В.
4.	Татьянкина Алина Максимовна	82	11 «Е»	Уляшева И.В.

Результаты ГИА в форме ЕГЭ
по математике (профильная) учащихся 11-х классов.

Клас с	Учитель	участни к в	Первичный балл	Средний перв. балл	баллы	Ср. балл	Мин/г раниц а(27)	Низ/вы сш	% усп- ти
11 А	Тутринова И.Ю.	8/18	10,11,7,5,6, 8,7,9	7,9	58,64,40,27,34,4 6,40,52	45,1	8/8	27/64	100
11 Е		2/5	9,16	12,5	52,74	63	1/1	52/74	100
11 М		5/7	7,10,18,18,1 5	13,6	40,58,78,78,72	65,2	5/5	40/78	100
Итог:		15/30	-	11,3	-	57,8	15/1 5	27/78	100

ГИА в форме ЕГЭ– математика (профильная) прошли 15 (50%) учащихся. Процент успеваемости 100% (оптимальный уровень). Средний первичный балл – 11,3 балла. Средний балл – 57,8 балла. Успеваемость в 11 А – 100%, в 11 Е классе – 100%, в 11 М – 100%. Средний первичный балл в в 11 А – 7,9, в 11 Е – 12,5, в 11 М – 13,6 балла. Средний балл в 11 А – 45,1, в 11 Е – 63, в 11 М – 65,2 балла.

Результаты ГИА в форме ЕГЭ
по математике (базовая) учащихся 11-х классов.

Класс	Учитель	участн иков	Первичный балл	Средний перв. балл/ср. балл	% усп- ти	% качест. усп-ти	% обученности
11 А	Тутрин ова И.Ю.	10/18	19,17,15,14,19 ,19,17,17,19,1 6/5,5,4,4,5,5,5, 5,5,4	17,2/4,7	100	100	89,2
11 Е		3/5	9,16	17,7/4,7	100	100	88
11 М		2/7	7,10,18,18,15	17/4,5	100	100	82

Итог:	15/30	-	17,3/4,6	100	100	88
-------	-------	---	----------	-----	-----	----

ГИА в форме ЕГЭ по учебному предмету математика (базовый) прошли 15 (50%) учащихся. Процент успеваемости 100% (оптимальный уровень), качественная успеваемость -100% (высокий уровень), обученность – 88%(оптимальный уровень), средний балл- 4,6.

Процент успеваемости во всех трех классах – 100%- оптимальный уровень, качественная успеваемость во всех трех классах- 100% (высокий уровень), обученность во всех трех классах на оптимальном уровне: 11А -89,2%,11М -82%, 11Е – 88%. Средний балл в 11А,11Е-4,7, в 11М-4,5.

Результаты ГИА в форме ЕГЭ
по информатике и ИКТ учащихся 11-х классов.

Класс	Учитель	участников	Первичный балл	Средний перв. балл	баллы	Ср.балл	% усп-ти
11 М (угл.)	Кузнецов А.А.	5/7	19,11,18,23,17	17,6	75,54,72,85,70	71,2	100

Минимальная граница по информатике – 40 баллов.

ГИА в форме ЕГЭ – информатика прошли обучающиеся 11М класса (16,7%).

Процент успеваемости 100% (оптимальный уровень). Минимальный первичный балл-11, максимальный -3 балла. Средний первичный балл-17,6 баллов. Минимальный балл-54, максимальный-85 балла. Средний балл-71,2 балла.

В 2022 году к итоговой аттестации было допущено 30 выпускника 11-х классов.

№	предмет	класс	Колич. сдавших	Мин. граница	Низш. балл	Макс. балл	Сред. балл	учитель
1	Русский язык	11А	18	24	44	80	61,1	Брылякова О.Г.
		11Е	5		53	82	69,4	Уляшева И.В.
		11М	7		60	91	70,5	Каракчиева С.А.
Итого в параллели			30			65		
2	Литература	11А	2	32	54	59	56,5	Брылякова О.Г.
		11М	1			73	73	Каракчиева С.А.
Итого в параллели			3			62		
3	Английский язык	11А	2	22	35	38	36,5	Куратова Е.Н
		11М	1			63	63	Денисова А.А.
Итого в параллели			3			45		
4	Математика профильный	11А	8	27	27	64	45,1	Тутринова И.Ю.
		11Е	2		52	74	63	Тутринова И.Ю.
		11М	5		40	78	65,2	Тутринова И.Ю.
Итого в параллели			15			57,8		
5	Физика	11А	1	36	22	36	29	Михайлов И.М.
		11М	2			42	42	

Итого в параллели			3				33,3	
6	Биология	11Е	3	36	39	77	57	Насонова Н.Е.
Итого в параллели			3				57	
7	Химия	11Е	4	36	47	95	72	Кушманова В.В.
Итого в параллели			4				72	
8	Обществознание	11А	16	42	34	88	52	Анточ С.В.
		11Е	1			72	72	Пунегова Е.В.
Итого в параллели			17				54	
9	Информатика и ИКТ	11М	5	40	54	85	71	Кузнецов А.А.
Итого в параллели			5				71	
10	История	11А	10	32	23	87	42	Анточ С.В.
Итого в параллели			10				42	

Результаты государственной (итоговой) аттестации выпускников 11-х классов в форме и по материалам ЕГЭ за пять лет.

Учебные годы	Учебные предметы	Количество выпускников			Минимальная граница	Средний балл в школе	Уровень усвоения учебной программы	Средний Балл в районе	Средний Балл в РК	Средний Балл в РФ
		все го	сдававших чел	%						
2018	Русский язык	38	38	100	24	71,65	100	69,31		
	Математика (базовый)	38	12			4,2		4,52		
	Математика (профильный)	38	23	60,5	27	57,9	96	55		
	Литература	38	4	10,5	32	61,75	100	63,38		

	Физика	38	7	18,4	36	60,14	100	58,91		
	Химия	38	5	13	36	49	80	50,38		
	Биология	38	8	21	36	49,37	75	51,86		
	История	38	7	18,4	32	59,7	100	52,79		
	Обществознание	38	19	50	42	59,3	89,4	59,33		
	Английский язык	38	3	7,8		74,6	100	74,67		
	Информатика и ИКТ	38	10	26	40	66	100	65,18		
2019	Русский язык	45	45	100	36	65,8	100	67,22		
	Математика (базовый)	45	24	52		4,1	96,7	4,23		
	Математика (профильный)	45	23	51	27	44,45	95,6	50,6		
	Литература	45	5	11,1	32	58,8	100	58		
	Физика	45	5	11	36	48,6	80	50,40		
	Химия	45	7	15,5	36	48,1	85,7	49,2		
	Биология	45	9	20	36	52,2	89	50,33		
	История	45	8	17,7	32	53,8	87,5	56,83		
	Обществознание	45	27	60	42	55,1	88,8	54,63		
	Английский язык	45	3	6,6		86,7	100	83,50		
	Информатика и ИКТ	45	11	24,4	40	51,7	90,9	52,54		
	География	45	3	6,6	37	60,7	100	64,20		
2020	Русский язык	37	37	100	36	70,21	100	68,14		71,6
	Математика	37	16	43	27	47,12	87,5	57,6		53,9

	(профильный)									
	Литература	37	3	8	32	69	100	56,50		66,3
	Физика	37	6	16	36	59	100	56,3		54,5
	Химия	37	6	16	36	50	66,6	50		54,4
	Биология	37	11	29,7	36	38,6	72,7	49,50		51,5
	История	37	10	27	32	60	100	54,80		56,4
	Обществознание	37	19	51	42	57,84	94,7	56		56,1
	Английский язык	37	1	2,7	36	89	100	89		70,9
	Информатика и ИКТ	37	6	16	40	65	100	64		61,2
	География	37	1	2,7	37	50	100	50		60,1
2021	Русский язык	34	29	85	45	69	100	70,1		71,4
	Математика (профильный)	34	19	56	14	50,8	93,7	50,2		55,1
	Литература	34	1	2,9	65	65	100	65		66
	Биология	34	8	23,5	36	39,5	75	43,4		51,1
	История	34	6	17,6	32	48	100	49,5		54,9
	Обществознание	34	21	61,8	42	42	76,2	52,9		56,4
	Английский язык	34	5	15	56	80	100	79,4		72,2
	Информатика и ИКТ	34	2	5,9		73	100	62		62,8
2022	Русский язык	30	30	100	24	65	100	62,2	65,01	68,3
	Математика (базовый)	15	15	100		5	100	4,6	4,3	
	Математика	15	15	100	27	57	100	56,06	59,07	56,9

	(профильный)									
	Литература	30	3	10	32	62	100	61,5	58,5	60,8
	Физика	30	3	10	36	33,3		39,7	50,44	54,1
	Химия	30	4	13	36	72	100	60,1	57,6	54,3
	Биология	30	3	10	36	57	100	49	49,76	50,2
	История	30	10	33	32	42	80	44,6	53,93	58
	Обществознание	30	17	57	42	54	82,3	54,0	56,7	59,9
	Английский язык	30	3	10	22	45	100	45,3	71,3	73,3
	Информатика и ИКТ	30	5	17	40	71		66,1	56,9	59,5

Средний балл ЕГЭ по предметам за пять лет в МБОУ «СОШ» с. Визинга

предмет	2018	2019	2020	2021	2022
Математика (профильный)	57,9	44,45	47,12	50,8	57
Математика (базовый)	4,2	4,1	-		5
Биология	49,37	52	38,6	39,5	57
Информатика	66	51,7	65	73	71
Русский язык	71,65	65,8	70,21	69	65
Литература	61,75	58,8	69	65	62
Английский язык	74,6	86,7	89	80	45
Обществознание	59,3	56	57,84	42	54
Химия	49	48,1	50	51	72
Физика	60,14	48,6	59	-	33
История	59,7	54	60	48	42
География	-	60,7	50	65	54

Выявленные противоречия	Возможные причины противоречий	Возможные пути решения	Целевые задачи на следующий учебный год
1) Результаты ЕГЭ по сравнению с прошлым учебным годом выше по математике (профильной) на 6,2, по биологии на 17,5, по обществознанию на 12, по химии на 21.	Подготовка обучающихся к ЕГЭ учителями-предметниками проведена удовлетворительно.	1. Организация и коррекция работы по подготовке к ЕГЭ. 2. Организация дополнительных	1. Не снижать успеваемость учащихся 10-11 классов по предметам учебного плана.

<p>2) Результаты ЕГЭ по сравнению с прошлым учебным годом ухудшились по информатике на 2, русскому языку на 4, по литературе на 3, по английскому на 35, по истории на 6, по географии на 11.</p> <p>3) ЕГЭ от 80 и выше баллов сдали по предметам: Русский язык – 4 чел.: Попова Валерия 80б., 11А класс (учитель Брылякова О.Г.), Каракчиева София 80б., Татьянакина Алина 82б., – 11Е класс (учитель Каракчиева С.А.), Соколенко Елизавета 91б., -11М класс (учитель Каракчиева С.А.) Химия: Конев Андрей 93 б., 11Е класс (учитель Кушманова В.В.), Татьянакина Алина 95 б., 11Е класс) (учитель Кушманова В.В. Обществознание: Попова Валерия 88б., 11А класс (учитель Антош С.В.) История- Попова Валерия 87., 11 А класс (учитель Антош С.В.) Информатика- Сажин Никита 85б., 11 м класс (учитель Кузнецов А.А.)</p> <p>4) Результаты ЕГЭ по МБОУ «СОШ» с. Визинга ниже, чем по району по биологии, по обществознанию по географии.</p>		<p>и индивидуальных занятий, консультаций по подготовке обучающихся к ЕГЭ.</p> <p>3. Отработка с учащимися механизма проведения ЕГЭ.</p> <p>4. Формирование потребности у выпускников школы в осознанном выборе предметов для сдачи ЕГЭ.</p>	<p>2. Повысить качество знаний учащихся 10-11 классов по предметам учебного плана.</p> <p>3.Обратить внимание на объективность оценивания знаний обучающихся.</p> <p>4. Включить во внутришкольный контроль на 2022 – 2023 учебный год вопросы качественной реализации образовательных программ среднего общего образования в части учебных предметов русский язык, литература, английский язык, история, географии, информатике.</p> <p>5. Формировать у выпускников школы потребность в осознанном выборе предметов для сдачи ЕГЭ.</p>
---	--	--	--

Об итогах работы по организации и проведению мероприятий по реализации республиканской Концепции общенациональной системы выявления и развития молодых талантов в 2022 году

В соответствии с п. 3 Правил выявления детей, проявивших выдающиеся способности, сопровождения и мониторинга их дальнейшего развития, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2015 г. № 1239, Концепцией развития Регионального центра выявления и поддержки одаренных детей в области искусства, спорта и науки в Республике Коми «Академия юных талантов» на период 2019-2021 годов, утвержденной распоряжением Правительства Республики Коми от 29 октября 2018 г. №

450-р, межведомственным приказом Министерства образования, науки и молодежной политики Республики Коми, Министерства физической культуры и спорта Республики Коми, Министерства культуры, туризма и архивного дела Республики Коми от 29 декабря 2019 г. № 507-п/660-од/01-12/388 «О формировании и ведении республиканского реестра одаренных детей», с целью формирования муниципального и регионального реестра мероприятий, направленных на выявление и поддержку одаренных детей и талантливой молодежи по направлениям «Искусство», «Спорт» и «Наука», приказа Управления образования АМР «Сысольский» №248 от 23.11.2021г., приказа директора школы №330 от 29.11.2021года была организована работа с учащимися.

Результаты работы с одаренными детьми в 2022 году следующие:

Районный уровень		
Направление 1.Интеллектуальное - олимпиады, интеллектуальные конкурсы и др.		
Название мероприятия	Количество участников	Достиженные результаты (кол-во победителей и призеров)
1.Муниципальный этап Всероссийской предметной олимпиады школьников	65	<p>Победители – 15 чел. Призеры – 16 чел.</p> <p>Литература Победитель: Елькина Валерия 10 «а» (уч. Паршукова Г.В.) Призеры: Пунегова Алина 7 «д» (уч. Уляшева И.В.), Пунегов Арсений, Тимченко Татьяна 7 «г» (уч. Беляева О.Ж.), Можегова Ксения 8 «з» (уч. Момотова Е.И.)</p> <p>Математика Победители: Морозов Данила 7 «г» (уч. Щербатая И.Г.), Кропанев Федор, Сидоров Дмитрий 8 «б» (уч. Слаутина Т.А.)</p> <p>ОБЖ Победители: Кропанев Федор 8 «б», Томме Эвила 10 «а», Шагабудинова Милена 11 «м» (уч. Кропанев Д.В.) Призеры: Копылова Алина, Чередова Анастасия 9 «г», Вешнякова Светлана 10 «а» (уч. Кропанев Д.В.)</p> <p>Английский язык Победители: Нимчук Софья 7 «д» (уч. Пыстина В.А.), Кальматкина Элина 11 «м» (уч. Тутринова Н.Г.) Призеры: Попова Анна 7 «а» (уч. Жукова Т.В.), Семенчина Анна 8 «з» (уч. Зиятдинова С.В.)</p> <p>Биология Победитель: Турков Артемий 9 «а» Призер: Чередова Анастасия 9 «г» (уч. Морозова И.А.)</p> <p>Физкультура Победители: Зиятдинов Кирилл 7 «а» (уч. Филатов В.А.), Веретенникова Анастасия 8 «з», Митюнина Милана 9 «а» (уч. Шуйская Н.В.)</p> <p>Технология</p>

		<p>Призер: Леунин Владимир 10 «м» (уч. Розин И.В.)</p> <p>Физика</p> <p>Победитель: Шадрина Софья 8 «з»</p> <p>Призер: Машкалев Дмитрий 8 «б» (уч. Турышева Н.В.)</p> <p>Русский язык</p> <p>Победитель: Тимченко Татьяна 7 «г» (уч. Беляева О.Ж.)</p> <p>Призеры: Малюк Иван, Морозов Данила 7 «г», Машкалев Дмитрий 8 «б» (уч. Беляева О.Ж.), Попова Анна 7 «а» (уч. Анисимова О.Л.)</p>
2. Муниципальная интеллектуальная игра «Мый? Кõнi? Кор?» (декабрь 22)	12	Участие
3.Межрайонная онлайн-игра «Важся да ас – коми пас»)»Ж истокам коми азбуки» (май 22г.)	6	1 место – команда «Молодцовцы» Носкова Ксения, Пальшина Арина, Нечаев Михаил, Бугаева Ирина, Лущик Вилен, Дикоев Дмитрий, 8в (учитель Голосова С.А., Лушкова О.А.)
4.Муниципальная олимпиада школьников по предметам этнокультурного образования Историческое краеведение (февраль 2022)	1	Победитель – Лапшина София 8 «а» (педагог Лапшина В.В.)
5.Отувья коми диктант (февраль 2022г.)	26	9а – 14 чел., 9б – 12 чел., 8а – 15 чел, 8в – 20 чел. Призеры: Чередова Регина, Пигуляк Роман, 9б (учитель Лушкова О.А.)
6.Районная интеллектуальная игра по станциям по иностранным языкам «Вундеркинды»	20	<p>1 место – Габова Ангелина, Чарина Марина, Сердитов Николай 6 «б» (учитель Давыдова В.В.) Семенчина Анна 6 «в» (уч. Пыстина В.В.) Старцев Виталий 8 «б» (уч. Тутринова Н.Г.), Семяшкин Василий, Пунегова Милана 8 «а», Солдатов Семен 8 «з» (уч. Зиятдинова С.В.)</p> <p>2 место – Попова Анна 6 «а» (уч. Жукова Т.В.), Нимчук София, Пешкина Анастасия, Носкова Есения 6 «д» (уч. Пыстина В.А.)</p> <p>3 место – Мальцев Алексей, Парначева Валерия, Попова Полина, 6 «а», Просолов Алексей 6 «е» (уч. Зиятдинова С.В.)</p> <p>Полтавская Света 8 «а», Лущик Вилен 8 «в» (уч. Пыстина В.В.)</p> <p>Чередова Анастасия, Копылова Алина 8 «г» (уч. Давыдова В.В.)</p>
7.Муниципальный этап Всероссийского конкурса сочинений (сентябрь 22)	3	<p>Победитель Турков Артемий 9 «а»</p> <p>Призеры Делкова Юлия 6 «а» (уч. Фомина Е.В.), Соловьева Дарья 7 «а» (уч. Анисимова О.Л.)</p>
8.Муниципальный шахматный турнир среди обучающихся образовательных организаций (октябрь 22)	9	<p>Второе место – Малюк Иван 7 «г»</p> <p>Третье место - Машкалев Дмитрий 8 «б», Беляев Илья (рук. Розин И.В.)</p>

Направление 2. Проектно-исследовательское		
1. Районные краеведческие чтения «Год культурного наследия народов России»	3	Пунегова Милана, Цыпанова Евгения, Турков Артемий 8 «а» (уч. Фомина Е.В.)
2. Конкурс творческих проектов молодежи РК «Предпринимательство без границ»	26	<i>Участие</i> - 7 «а», 8 «б» классы (уч. Фомина Е.В.)
3. Районная краеведческая конференция старшеклассников «Пионерии – 100!»	1	<i>1 место</i> - Делков Ярослав 10 «м»
4. Муниципальный этап всероссийского конкурса исследовательских работ обучающихся «Тропой В.И.Вернадского»	2	<i>Победитель</i> Качанова Анастасия 5 «б» <i>Призер</i> – Морозова Эвелина 6 «д» (учитель Морозова И.А.)
5. Муниципальный заочный конкурс обучающихся на знание государственных символов и атрибутов РФ и РК (сентябрь 22)	1	<i>Победитель</i> Раевская Дарья 8 «з» (уч. Момотова Е.И.)
Направление 3. Творческое		
1. Муниципальный фестиваль «Праздник эколят – молодых защитников природы» в общеобразовательных организациях Сысольского района	12	<i>Призеры</i> Безносков Игорь, Старцева Светлана, Плешева Ясна, Семенчина Анастасия 2 «д» (уч. Селькова В.А.) <i>Победители</i> команда 6 «в» уч. Морозова И.А.
2. II районный Фестиваль-конкурс инсценированных сказок на коми языке «Оліс-выліс мойд...» («Жила-была сказка...»). 25.03.2022.	13	<i>Призер</i> – 2а (учителя Габова К.А., Першина Е.А.)
3. Районный этап Всероссийского конкурса юных чтецов "Живая классика"	4	<i>Победители:</i> Манакин Александр 5 «а» (учитель Фомина Е.В.), Мазиков Сергей 10 «м» (учитель Расова Л.А.)
4. Муниципальный конкурс «Снежный городок эколят» (январь 2022г.)	18	<i>Участие 8 «б»</i> (уч. Фомина Е.В.)
5. XIV районный конкурс «Юные дарования Сысолы» (март 2022г.) конкурс «Сценическое творчество»	26	<i>3 место</i> – Пунегова Мария 8 «з» (учитель Гурьева О.А.) <i>Участие</i> Вокальный ансамбль 1 «д» класс (учитель Попова В.А.) Вокально-хоровой коллектив «Акварельки» (учитель Попова В.А.)
6. XIV районный конкурс «Юные дарования Сысолы» (март 2022г.) конкурс «Юные декламаторы», «Литературное творчество»	5	<i>1 место</i> – Мазиков Сергей (учитель Расова Л.А.) <i>2 место</i> – Голосова Елена 2 «а» (учитель Першина Е.А.) <i>3 место</i> – Пунегова Ксения 1 «д» (учитель Селькова В.А.) <i>2 место</i> – Осипова Анна 7 «а» (учитель Фомина Е.В.)

		2 место – Шилова Софья 9 «з» (Шилова Т.В.)
7.XIV районный конкурс «Юные дарования Сысолы» (март 2022г.) в номинации «Изобразительное творчество»	12	1 место – Попов Вячеслав 7 «б» 2 место – Момотова Варвара 2 «д», Михайлова Валерия 2 «г», Валл Ольга 4 «д», Городова Ольга 5 «г» (учитель Майбурова С.В.) Пунегова Мария 8 «з» (учитель Мильчева О.Н.) 3 место – Тюфякова Ксения, Малыгина Мария 7 «г» (учитель Мильчева О.Н.) Участие - Козловец Виктория 2 «г», Александрова Виктория 2 «а» (учитель Майбурова С.В.) Югова Дарья, Семенчина Анастасия (учитель Мильчева С.В.)
8.XIV районный конкурс «Юные дарования Сысолы» (март 2022г.) в номинации «Декоративно-прикладное творчество»	5	1 место – Бессонова Рада 2 «а» 2 место – Цыпанова Мария 2 «а» (учитель Першина Е.А.) Участие – Паршукова Маргарита, Плешева Ясна, Шибанова Дарина (учитель Мильчева О.Н.)
9.XIV районный конкурс «Юные дарования Сысолы» (март 2022г.) в номинации «Медийное творчество»	2	1 место – Делков Ярослав 10 «м» 2 место - Горчакова Елизавета 6 «г» (учитель Токарева О.В.)
10.Муниципальный конкурс детского рисунка «Эколята – друзья и защитники природы!»	8	Призер – Момотова Варвара 2 «д» Участие – уч-ся 2 «д» класса (учитель Носкова Т.В.)
11.Муниципальный конкурс «Мы за ЗОЖ!»	20	2 место – 4 «б» класс (учитель Лущик С.Ф.)
12.Муниципальный этап Всероссийского конкурса сочинений «Без срока давности»	5	Победители: Тимченко Татьяна 6 «г» Денисова Софья 7 «б» (учитель Беляева О.Ж.), Турков Артемий 8 «а» (учитель Фомина Е.В.), Мальцева Арина 10 «м» (учитель Расова Л.А.)
13.Муниципальный этап Всероссийского литературного конкурса «Класс!»	7	Победители: Максимова Анастасия 10 «м», Серебренникова Анастасия, Митюшева Анжела 9 «з» (учитель Расова Л.А.) Пунегова Алессия 11 «м» (учитель Каракчиева С.А.)
14.Всероссийский урок «Эколята – молодые защитники природы!»	20	Учащиеся 6 «в» (учитель Морозова И.А.)
15.Акция «Экологический урок «В гости к Степану»	20	Уч-ся 2 «д» класса (учитель Носкова Т.В.)
16. Муниципальный этап республиканского конкурса чтецов, посвященный юбилейным датам коми писателей и поэтов	4	Участие (уч. Лушкова О.А., Габова К.А.)
Направление 4. Спортивное, туристическое и др.		

1.Республиканский конкурс «Один армейский день» на кубок военного комиссара РК посвященный памяти воина-интернационалиста А.М.Суляева среди учебных заведений в дисциплине «марш-бросок»	4	<i>1 место</i> – команда (уч. Супрядкин Н.В.)
2.Республиканский конкурс «Один армейский день» на кубок военного комиссара РК посвященный памяти воина-интернационалиста А.М.Суляева среди учебных заведений в номинации «лучшая допризывная группа»	4	<i>1 место</i> – команда (уч. Супрядкин Н.В.)
3.Соревнования по лыжным гонкам (март 22г.)	68	<i>1 место</i> – 13 учащихся <i>2 место</i> – 13 учащихся <i>3 место</i> – 9 учащихся
4.Легкоатлетические соревнования «Старты Надежд»	84	<i>1 место</i> – 21 учащихся <i>2 место</i> – 12 учащихся <i>3 место</i> – 17 учащихся
5. Районный конкурс «Безопасное колесо- 2022» (май 2022г.)	8 (2 команды)	<i>Диплом 1 степени</i> – 1 команда <i>Диплом 3 степени</i> – 2 команда Экзамен «Знатоки правил дорожного движения» <i>1 место</i> – Меньшенина Анна, Модянова Алина, Митюшев Арсений <i>2 место</i> – Чеглецов Василий Экзамен «Оказание первой помощи» <i>1 место</i> – Меньшенина Анна, Чеглецов Василий <i>2 место</i> – Модянова Алина, Митюшев Арсений, Казаков Савелий <i>3 место</i> – Морозова Эвелина Экзамен «Фигурное вождение велосипеда» <i>2 место</i> – Чеглецов Василий <i>3 место</i> – Модянова Алина (рук. Кропанев Д.В.)
6.Муниципальная военно-спортивная игра «Зарница – 2022»	7 (команда)	<i>1 место</i> (руководитель Супрядкин Н.В.)
7.Районный фестиваль туристских навыков (июнь 2022г.)	12	<i>3 команды</i> Вид Парковое ориентирование <i>Победитель-</i> команда Визинга 3 (Чеглецов Василий, Митюшев Арсений, Казаков Савелий) Вид Ориентирование в лесу <i>Победитель -</i> команда Визинга 3 (Чеглецов Василий, Митюшев Арсений, Казаков Савелий) Вид Туризм командный

		<p>Победитель - команда Визинга 1 (Меньшенина Анна, Морозова Эвелина, Селиванова Яна, Модянова Алина)</p> <p>Вид Конкурс пазлов</p> <p>Победитель - команда Визинга 3 (Чеглецов Василий, Митюшев Арсений, Казаков Савелий)</p> <p>Вид Конкурс вязки узлов</p> <p>Победитель - команда Визинга 1 (Меньшенина Анна, Морозова Эвелина, Селиванова Яна, Модянова Алина)</p>
8. Муниципальные соревнования КЭС -баскет	18	Победители (уч. Шуйская Н.В.)
9. Соревнования по мини-футболу	12	Победители
10. Соревнования «Золотая осень»	15	Победители 5 Призеры 10 (учителя физической культуры)
итого	588	Победителей – 124 (21%) Призеров – 308 (52%)
Республиканский уровень		
Направление 1.Интеллектуальное - олимпиады, интеллектуальные конкурсы и др.		
1.Республиканский этап Всероссийской предметной олимпиады школьников	4	<p>Участие</p> <p>Право –Делков Ярослав 10 «м» (уч. Пунегова Е.В.)</p> <p>Английский язык – Попова Ольга 9 «з» (уч. Денисова А.А.),</p> <p>ОБЖ – Супрядкин Сергей 11 «а» (уч. Супрядкин Н.В.)</p> <p>Физическая культура – Супрядкин Сергей 11 «а» (уч. Супрядкин Н.В.)</p>
2.Открытая республиканская олимпиада по химии на призы ООО «ЛУКОЙЛ-УНП» в 2021-2022 учебном году (март 2022)	2	Участие Конев Андрей (очный этап), Татьянкина Алина (заочный этап) 11 «е» (учитель Кушманова В.В.)
3.Отборочный (региональный) этап интернет-олимпиады среди учащихся старших классов образовательных организаций общего образования по вопросам избирательного права и избирательного процесса ноябрь 2022	1	Участие Делков Ярослав 11 «м» (уч.Пунегова Е.В.)
4.Республиканская олимпиада для школьников и студентов «Жизнь и творчество Питирима Сорокина». 12.04.2022	3	1 место – Зиятдинова Альфия, 9б Участие – Чередова Регина, Аббасова Альбина, 9б (учитель Лушкова О.А.)
5. Республиканский слет школьных лесничеств сентябрь 2022	3	Участие – Рыжкова Дарья, Рачков Алексей, Грибков Константин 9 «б» (уч. Фомина Е.В.)
6.Республиканская олимпиада по коми языку, коми литературе, коми	1	Историческое краеведение

фольклору, литературе Республики Коми и историческому краеведению		<i>1 место</i> – Лапшина София 8 «а» (педагог Лапшина В.В.)
7.Региональный этап всероссийского конкурсного отбора учащихся для участия в Слете юных экологов Беларуси и России «Экология без границ»	5	<i>Участие</i> - Турков Артемий 8 «а», Рыжкова Дарья, Старцев Виталий 8 «б», Попова Анна 8 «з», Нечаев Михаил 8 «а» (учителя Морозова И.А., Иванова О.В.)
8. Республиканский конкурс-квиз «Твой цифровой след»	7	<i>Призеры</i> Семьяшкин В., Рачков А., Коковкин А., Старцев В., Окатов Д., Анисимов В., Попова А. (уч. Окатова О.В., Тутринова И.Ю.)
Направление 2. Проектно-исследовательское		
2. Республиканский фестиваль "Республика Коми: природа, культура, этнос" апрель 2022	2	<i>Диплом лауреата</i> – Лапшин Денис 10 «м» <i>Участие</i> – Лапшина София 8 «а» (педагог Лапшина В.В.)
3. Республиканская межшкольная учебно-исследовательская конференция учащихся общеобразовательных учреждений РК «Первые шаги» (март 2022)	1	<i>Участие</i> Зиятдинова Альфия, 9б (учитель Лушкова О.А.)
4.Региональный этап всероссийского конкурса исследовательских проектных работ школьников «Высший пилотаж»	1	<i>Призер</i> – Попова Ольга 9 «з» (учитель Денисова А.А.)
Направление 3. Творческое		
1. Республиканский конкурс-фестиваль инсценированных сказок на коми языке "Оліс-выліс мойд" («Жила-была сказка...»). 29.04.2022.	8	<i>Участие</i> – 2а (учитель Габова К.А.)
2.Республиканский этап Всероссийского конкурса юных чтецов «Живая классика»	2	<i>Участие</i>
3.Республиканский конкурс Агитационных листовок (плакатов)	5	<i>3 место</i> Школьное лесничество «Юный лесовод» (учитель Фомина Е.В.)
4.Республиканский конкурс детских рисунков «Профессия – защитник леса», посвященному Международному дню леса (май 2022)	1	<i>1 место</i> – Рыжкова Дарья 8 «б»
7. Конкурс «Природа- это чудо! Сохраним её с эколятами!»	11	<i>Участие</i> 2 «д» (уч. Носкова Т.В.)
8.Региональный этап Всероссийского конкурса сочинений «Без срока давности»	5	<i>Участие</i>
9.Муниципальный этап Всероссийского литературного конкурса «Класс!»	4	<i>Участие</i>
10.Акция «Экологический урок «В гости к Степану» (январь 2022г.)	20	<i>Участие</i> 2 «д» (уч. Носкова Т.В.)

11. Экологический конкурс рисунков «Национальный парк «Койгородский» (февраль 2022г.)	5	<i>1 место</i> Носкова Юлия 7 «з» класс уча-ся 2 «д» класса (учитель Носкова Т.В.)
12. Акция «Весенняя неделя добра» (Выполнение ЭКО-кормушек (апрель 2022г.)	20	<i>Участие</i> 2 «д» (уч. Носкова Т.В.)
13. Чемпионат по чтению вслух «Страница 23»	4	<i>Победитель</i> Князева Валерия 8 «б» (Малюк А.В., учитель Беляева О.Г.)
14. Республиканский конкурс творческих работ на иностранном языке «Кухня народа коми»	6	<i>диплом I степени</i> в номинации «Лучшее видео» Селькова Елизавета, Томова Дарья Группа учащихся 3 «д» (уч. Пыстина В.В.)
15. Региональный этап всероссийского конкурса хоровых и вокальных коллективов РК в номинации «Музыкальный калейдоскоп»	2	<i>Участие</i> учащиеся 8 «з» класса
16. Конкурс песен и стихотворений “Christmas Carols”	25	<i>Учащиеся 4 «г»</i> (учитель Денисова А.А.)
17. Республиканский конкурс детского рисунка и изделий декоративно – прикладного искусства на тему немецкого Рождества «Weihnachtszeit 2023»	5	<i>Диплом 1 степени</i> Тоинов Дмитрий (3д) <i>Диплом 2 степени</i> Александрова Виктория, Котова Анна (3а), Пархачева Софья (6а) <i>Диплом 3 степени</i> Момотова Варвара (3д) (учитель Пыстина В.В.)
Направление 4. Спортивное, туристическое и др.		
1. Соревнования в рамках Чемпионата ШБЛ «КЭС-БАСКЕТ»	21	<i>2 место</i> – Супрядкин Сергей, Ганьшин Егор, Свирский Григорий 11 «а», Супрядкин Артем 10 «а», Шаньгин Владислав, Данилов Тихон, Куратов Тимофей 11 «м» <i>Участие</i> – девушки
2. XXII Республиканские соревнования «Школа безопасности», «Юный спасатель», «Юный пожарный», «Юный водник» (июнь 2022г.)	команда	<i>1 место (уч. Кропанев Д.В.)</i>
3. XXII Республиканские соревнования «Школа безопасности» на дистанции «Поисково-спасательные работы в условиях ЧС техногенного характера»	команда	<i>1 место (уч. Кропанев Д.В.)</i>
4. XXII Республиканские соревнования «Школа безопасности» в соревнованиях «Юный водник»	команда	<i>1 место (уч. Кропанев Д.В.)</i>
5. XXII Республиканские соревнования «Школа безопасности» в комбинированной пожарной эстафете	команда	<i>2 место (уч. Кропанев Д.В.)</i>
6. XXII Республиканские соревнования «Школа безопасности»	команда	<i>1 место (уч. Кропанев Д.В.)</i>

в соревнованиях по виду «Маршрут выживания – ПСР в природной среде»		
7.Коми республиканская Спартакиада среди учащихся образовательных организаций «За здоровую Республику Коми в XXI веке» по спортивному ориентированию	7	<i>1 место</i> – Стахиева Полина 8 «а», Шагабудинова Милена 10 «м», <i>2 место</i> – Копылова Алина 8 «г», Колипова Алина 10 «м», Чередов Семен 10 «м», (уч. Филатов В.А.) <i>3 место</i> – Морозова Эвелина 6 «д», Третьяков Илья 10 «а» (уч. Филатов В.А., Кропанев Д.В.)
итого	206	<i>Победителей – 12 (6%) Призеров – 26 (13%)</i>
Российский уровень.		
Направление 1.Интеллектуальное - олимпиады, интеллектуальные конкурсы и др.		
1.Всероссийский экологический диктант (ноябрь 2022)	2	<i>Участие</i>
2. Диктант Победы»	22	<i>Участие</i>
3.Большой этнографический диктант	20	<i>Участие</i>
6. Краеведческая онлайн-олимпиада «Многовековая Югра»	13	<i>Победители</i> 6 человек (уч. Панина М.М.)
7. Всероссийская онлайн-олимпиада Учи.ру по литературе	5	<i>Победители</i> 2 человека
8. Всероссийская онлайн-олимпиада Учи.ру по экологии	52	<i>Победители, призеры</i>
9. Дино олимпиада на сайте Учи.ру	40	<i>Победители, призеры</i>
Направление 2. Творческое		
1.V Всероссийская акция «200 минут чтения: Сталинграду посвящается»	3	<i>Дипломы</i> Пунегов Арсений, Князева Валерия, Кропанев Федор 7 «б» (учитель Беляева О.Ж.)
2.Марафон «Волшебная осень»	1	<i>1 место</i> Кольцова Вера 4 «б» (уч. Лущик С.Ф.)
3.Олимпиада по экологии	9	<i>Победители</i> Барбатов Глеб, Князева Валерия, Ушаков Дмитрий, Кольцова Вера <i>2 место-</i> Лебедько Иван, Матвеева Ксения 4 «б» (учитель Лущик С.Ф.)
4.Олимпиада «Безопасные дороги»	2	<i>Победители</i> - Малыгина Лия, Кольцова Вера 4 «б» (учитель Лущик С.Ф.)
5.Олимпиада ВРІСМАТН.СОМ	1	<i>Участие</i>
6.Олимпиада по математике	1	<i>Победитель</i> - Кольцова Вера 4 «б» (учитель Лущик С.Ф.)
7.Олимпиада Сложение «Счёт на лету»	1	<i>Победитель</i> - Барбатов Глеб 4 «б» (учитель Лущик С.Ф.)
8.Конкурс «Экология» на платформе Учи.ру	5	<i>Победители 5</i> 2 «д» (учитель Носкова Т.В.)
9.Конкурс «Синичкин день» на сайте «Высшая школа делового администрирования»	15	<i>1 место</i> – 11 <i>2 место</i> – 4 уч-ся 2 «д» (учитель Носкова Т.В.)

10.Конкурс «Фантазии из соленого теста»	3	<i>1 место</i> – Бойцов Артем, Лекомцева Анна <i>2 место</i> – Кичигин Кирилл уч-ся 2 «д» (учитель Носкова Т.В.)
11.Конкурс «Галерея Пушкинских героев»	7	<i>1 место</i> – Попов Захар, Логинова Карина, Бойцов Артем, Тоинов Дмитрий, Пяткова Олеся <i>2 место</i> – Меньшенина Елизавета, Сажин Егор уч-ся 2 «д» (учитель Носкова Т.В.) <i>1 место</i> – Беляева Дарья 6 «в» (учитель Попова В.А.)
12.Конкурс «Лего Бум»	9	<i>1 место</i> – Сажин Егор, Осипов Денис, Филатов Ярослав <i>2 место</i> – Хусейнов Динар, Тоинов Дмитрий, Пунегова Елизавета, Логинова Карина, Бойцов Артем, Кичигин Кирилл уч-ся 2 «д» (учитель Носкова Т.В.)
итого	211	<i>Победителей –84 (40%)</i> <i>Призеров – 70 (33%)</i>
Международный уровень Направление 1. Интеллектуальное - олимпиады, интеллектуальные конкурсы и др.		
1.11 студенческая научно-практическая конференция (с международным участием) на английском языке «Мультикультурный мир: проблемы взаимопонимания»	1	<i>Диплом 1 степени</i> – Попова Ольга 9 «з» (уч. Денисова А.А.)
2.Международный дистанционный конкурс по русскому языку и литературе «Олимпис 2021 – Осенняя сессия»	3	<i>Диплом 1 степени</i> – Сидоров Дмитрий, Денисова Софья, Кропанев Федор 7 «б» (учитель Беляева О.Ж.)
3.Международная олимпиада «Умный мамонтёнок»	2	<i>Диплом 3 степени</i> Семенчина Анна 6 «в» (учитель Окатова О.В.)
Направление 2. Творческое		
1.Конкурс по математике	1	<i>Диплом 2 степени</i> Курбаев Константин 4 «б» (учитель Лущик С.Ф.)
2.Конкурс «Правила безопасности на льду»	1	<i>2 место</i> Курбаев Константин 4 «б» (учитель Лущик С.Ф.)
3.Конкурс «Сказочный Новый год»	1	<i>1 место</i> Курбаев Константин 4 «б» (учитель Лущик С.Ф.)
4.Викторина «Весёлые задачи»	1	<i>2 место</i> Курбаев Константин 4 «б» (учитель Лущик С.Ф.)
итого	10	<i>Победителей –5 (50%)</i> <i>Призеров – 4 (40%)</i>
всего	1015	<i>Победителей – 225 (22%)</i> <i>Призеров – 408 (40%)</i>

Участие школьников в конкурсах, олимпиадах различного уровня

№	Количество	2020	2021	2022
1.	Количество участников различных смотров, конкурсов, олимпиад: всего	578	873	1015
	в т.ч. районного уровня,	194	401	588
	республиканского уровня	70	217	206
	российского уровня	252	215	211
	международного уровня	62	40	10
2.	Победители и призеры различных смотров, конкурсов, олимпиад: всего	164	228	633
	в т.ч. районного уровня,	35	116	432
	республиканского уровня	21	12	38
	российского уровня	52	60	154
	международного уровня	56	40	9

Выявленные противоречия	Возможные причины противоречий	Возможные пути решения	Целевые задачи на следующий учебный год
<p>1. По сравнению с прошлым годом в 2022 учебном году увеличилось количество участников на муниципальном уровне. Значительно увеличилось количество победителей и призеров на муниципальном, республиканском и российском уровнях.</p> <p>2. Недостаточный подход в использовании образовательных технологий и методов работы с одаренными детьми.</p> <p>3. Недостаточное использование в процессе работы с одаренными детьми информационных и телекоммуникационных технологий, современных дистанционных форм обучения, телеконференций, online-лекций, интерактивных тренажеров, творческих</p>	<p>1. Неуверенность в своих силах и способностях.</p>	<p>1. Продолжить целенаправленную и систематическую работу над выявлением и развитием одаренных учащихся, рассматривать наиболее приемлемые и эффективные методы работы с учениками на заседаниях ШМО.</p> <p>2. Продолжать обеспечивать одарённых детей широкой общеобразовательной подготовкой для развития высокого уровня компетентности в различных областях знаний в соответствии с индивидуальными потребностями и склонностями учащихся.</p> <p>3. Вести работу по обобщению эффективного опыта учителей по работе с одарёнными детьми.</p>	<p>1. Систематическое повышение профессионализма педагогов в работе с одаренными детьми по подготовке к олимпиадам и конкурсам.</p> <p>2. Систематическое выявление индивидуальных особенностей и развитие способностей каждого ученика.</p>

Интернет-форумов и мастерских. 4. Недостаточный уровень психолого-педагогической поддержки инновационных процессов.			
--	--	--	--

Воспитательная работа

В 2022 году воспитательная работа в школе была организована в соответствии с Программой воспитания школы. Воспитательная работа осуществлялась в единстве урочной и внеурочной деятельности, совместно с семьёй и другими участниками образовательных отношений, социальными институтами воспитания (социальными службами, центрами дополнительного образования, культурными центрами и т.д.); предусматривала приобщение обучающихся к российским традиционным духовным ценностям, включая ценности своей этнической группы, правилам и нормам поведения, принятым в российском обществе на основе российских базовых конституционных норм и ценностей; историческое просвещение, формирование российской культурной и гражданской идентичности обучающихся.

Воспитательная работа выстроена в системе всевозможных форм и способов работы с детьми, является обязательной частью основных образовательных программ НОО, ООО, СОО МБОУ «СОШ» с. Визинга.

Основные направления воспитательной работы:

1. Воспитательные мероприятия, по приоритетным направлениям (гражданское воспитание, патриотическое воспитание, духовно-нравственное воспитание, эстетическое воспитание, физическое воспитание, формирование культуры здорового образа жизни и эмоционального благополучия, трудовое и профориентационное воспитание, экологическое воспитание, ценности научного познания), проводились в соответствие с тематикой месяца, включая мероприятия предметных недель. Организованный отдых детей. Работа летних лагерей (ДОЛ, ЛТО и ЛДП (профильных отрядов)).

Тематические месяцы	Декады, недели
Январь «Я и мой выбор»	Декада математики, информатики и физики
Февраль «Мы защитники Отечества»	Декада истории и обществознания
Март «В мире прекрасного»	Эстетическая неделя, Декада иностранного языка
Апрель «Мы за ЗОЖ»	Декада естественных наук, Неделя здоровья Неделя экологии
Май «Школьные годы чудесный»	
Июнь, июль, август «Летняя кампания»	
Сентябрь «Я и моя школа»	Декада БДД и правовых знаний
Октябрь «Спешите делать добро»	Неделя детской книги.
Ноябрь «Семейный очаг»	Декада коми культуры и родного языка
Декабрь «Родная Земля, люблю я тебя!»	Декада литературы и русского языка

2. Внеурочная занятость учащихся через общешкольные мероприятия, курсы внеурочной деятельности, секции и кружки по интересам;
3. Деятельность детских объединений (Совет старшеклассников, Совет старост), ШСК «Сысола», Патриотический клуб «Орленок», волонтерский отряд «Добро своими руками»;
4. Профилактика и безопасность;
5. Работа с педагогическим коллективом с целью усовершенствования педагогического мастерства, информирования и обмена опытом, деятельность ШМО классных руководителей;
6. Взаимодействие школы и семьи;
7. Социальное партнёрство и взаимодействие с ветеранскими организациями села.

По всем направлениям были составлены и реализованы программы и планы работы.

1. ВОСПИТАТЕЛЬНЫЕ МЕРОПРИЯТИЯ

В течение 2022 года в рамках месячников проводились традиционные мероприятия, тематические и профилактические классные часы, беседы, акции и мероприятия, реализовались КТД и проекты:

Месяц	Название мероприятия	Класс	Охват
ЯНВАРЬ	«Ярмарка учебных мест» Встречи с представителями учебных заведений.	9, 11	90
В рамках месячника профориентации «Я и мой выбор»:	«Трудоустройство несовершеннолетних учащихся. Действие трудового законодательства»	10м, 11м	24
	Тематические классные часы по профориентации: «Я и мир профессий», «Профессии наших родителей», «Профессии будущего», «Формула выбора профессий», «Учебные заведения РК»	1-11	480
	Диагностики, тренинги: «Кем быть?», «Карта интересов», «Мои способности»	4-11	460
	Профориентационные игры: «В мире профессий», «Детективное агентство»	2-4, 5-6	600
	Экскурсия-игра «Город мастеров»	1,2	200
	Конкурс рисунков «Моя будущая профессия»	1-4	189
Тематические беседы:	«Я-гражданин России»	7, 9	68
	«Мои права и обязанности», «Знаешь ли ты закон?»	1-4	146
	Мероприятия снятию Блокады Ленинграда, «Сталинградской битве»	4-11	280
	Беседы о доброте, дружбе	1-6	160
Акция	«Безопасность детства». БЖД	5-10	328
Лит-муз композиция	«Вовка в тридевятом царстве»	1-5	379
ФЕВРАЛЬ	«Месячник оборонно-массовой и военно-патриотической работы»		
«Мы – защитники Отечества»	Онлайн-фестиваль патриотической песни «О родине, о доблести, о славе»	1-4, 7-11	520
Акция	Посылка солдату	4,5,6	120
Спортивные мероприятия	«Веселые старты», «А ну-ка, мальчики»	1-4	108
Тематические классные часы	«Есть такая профессия – Родину защищать»	1-11	720

Мастер-класс	«Подарок для Защитника»	1-5	380
МАРТ	«В мире прекрасного»		
Эстетическая неделя Тематические классные часы	«О правилах поведения и хорошего тона», «Ценности жизни». «Культурный человек»,	1-11	400
Квест-игра	«Хранители исторической памяти»	9	150
	Мероприятия к международному дню 8 марта	1-9	400
Мастер-класс	«Открытка маме»	1-6	420
Тематические пятиминутки	БДД и БЖД во время каникул	1-11	420
День здоровья	Спортивно-интеллектуальная игра по станциям Ориентирование в парке	5-7 8, 10	280 120
	Профориентационные мероприятия	3-10	320
АПРЕЛЬ	«Мы за ЗОЖ и экологическую безопасность!»		
Акция	Всемирный День здоровья, Беседы «Мы за ЗОЖ»	1-11	340
Единый день профилактики	Профилактика БЖД и ПДД	1-11	
Акция	«Пасхальная неделя» игры, мастер-классы	1-6	120
Тематические мероприятия	«День космонавтики» Игра по станции «Покорители космоса» - 4 классы	1-11	380
Митинг, беседы	«Спецоперация на Украине». Беседы о патриотизме	2-11	300
Смотр-конкурс	Смотра строя и песни «Хорош в строю – силен в бою»	5-6	180
Всероссийский открытый урок	«Столыпин во имя России»	6-8	100
Технопарк	Кванториум кружки, мастер-классы	1-10	260
Экологические мероприятия	Неделя экологии, химии, биологии, географии Проект Берегите Землю» -6, Природные памятники РК - 7 Квест-игра о природе. Викторина «Берегите планету» Откуда берется энергия? Или по ту сторону розетки»	1-11	800
Единый урок ОБЖ	«Чернобыльская АЭС», «День пожарной охраны»	5-11	210
МАЙ	«Школьные годы чудесные»		
Акция, митинг, парад	«Бессмертный полк», «Парад Победы», «Пьем солдату» Конкурс «Окна Победы»	1-11	504
Тематические классные часы	«По дорогам памяти», уроки мужества, проекты «История моей семьи», просмотр фильма «Солдатик» с беседой	1-11	800
Тематические мероприятия	День семьи	3,6,7	120
	День пионерии	5	60
	Отчетный концерт школы «С днем рождения, школа!»	1-11	300
	«До свидания, начальная школа!»	4	90
	«Последний звонок»	9, 11	130

Походы, поездки в бассейн	«День здоровья»	1-11	400
Июнь, Июль, Август	Работа летних лагерей		
СЕНТЯБРЬ	«Я и моя школа» (месяц основ безопасности жизнедеятельности и правовых знаний)		
Праздник	День знаний	1-11	963
Единый классный час, торжественные линейки	«Разговоры о важном» (первым уроком в понедельник) 05.09.22 День знаний 12.09.22 Наша страна - Россия 19.09.22 165-летию со дня рождения К.Э. Циолковского 26.09.22 День пожилых людей	1-11	960
Акции	«Внимание – дети!»	1-11	970
	«День солидарности в борьбе с терроризмом»	2-10	280
	«Зеленая Россия»	5-8	265
Всероссийский забег	«Кросс нации»	1-11	75
Районный кросс	«Золотая осень»	1-11	52
Творческие встречи	Десант писателей и поэтов РК	4-10	250
ОКТАБРЬ	«Родная Земля, Люблю я тебя!»		
Единый классный час	«Разговоры о важном» 03.10.22 День учителя 10.10.22 День отца 17.10.22 День музыки 24.10.22 Россия – мировой лидер атомной отрасли	1-11	970
	«Праздник белых журавлей»	3-6	210
	Открытие патриотического клуба, посвящение у юнармейцы	5-6	95
Акция	«Сохрани родной лес» (сбор макулатуры)	1-4	160
	БЖД и БДД во время каникул, закон ФЗ №48	1-11	970
	Неделя «Здоровое питание»	3-9	290
Планетарий	Познавательные фильмы о космосе, природе		
НОЯБРЬ	«Семейный очаг»		
Единый классный час	«Разговоры о важном» 07.11.22 День народного единства 14.11.22 Мы разные, мы вместе 21.11.22 День матери 28.11.22 Символы России	1-11	970
	«Неделя доброты» (социально-психологическая неделя)	1-11	970
Тематические мероприятия	«День памяти жертв ДТП»	5-8	370
	«День матери в России»	1-11	820
	С 8 и 9.11.22 мероприятия в рамках семинара «Доступная среда». Беседа и кинопоказ фильмов кинофестиваля «Кино без границ».	8-11	320
ДЕКАБРЬ	«Спешите делать добро»	1-8	220
Единый классный час	«Разговоры о важном» 05.12.22 Движение первых	1-11	970

	12.12.22 День конституции 19.12.22 День Героев Отечества 26.12.22 Новый год. Семейный праздники и мечты		
Тематические мероприятия	Международный день инвалидов. Встречи с представителями общества инвалидов, с людьми с ограниченными возможностями. Беседы, просмотр фильмов.	1-11	150
	ЭТНОДЕСАНТ в рамках Конференции Коми народа (познавательные часы, профориентация, уроки мужества, мастер-классы)	5-11	278
Спортивные мероприятия	«День здоровья»	5-9	144
Культурные мероприятия	Выезды на экскурсии в г. Сыктывкар Посещение музеев, выставок, мероприятий РДК и пр.	2-11	540

Мероприятия в рамках спортивно-массовой и физкультурно-оздоровительной работы

Наименование мероприятия	Сроки	Кол-во участ.
Первенство школы по троеборью 5-11 кл.	январь	420
Соревнования по лыжным гонкам	февраль	21
Лыжня России	март	28
Соревнования по лыжным гонкам 5-11 классы	март	68
КЭС -Баскет	май	180
Легкоатлетические соревнования «Старты Надежд»	май	84
Школьный этап олимпиады по предметам (физкультура)	октябрь	10
Дружеская встреча по пионерболу среди 7 классов	декабрь	30
Веселые старты для 5-6 классов	декабрь	50
Районный кросс «Золотая осень»	сентябрь	52
«Кросс Нации»	сентябрь	75
Футбол	октябрь	20

Организованный отдых учащихся.

В рамках круглогодичного оздоровления детей и подростков, профилактики правонарушений и преступлений среди несовершеннолетних, на основании плана работы школы и в целях организации летнего отдыха и трудовой деятельности учащихся в июне 2022 года была организована работа лагерей с дневным пребыванием детей: ЛДП (лагерь с дневным пребыванием детей) и ЛТО (лагеря труда и отдыха).

Наименование лагеря	Наименование смены и отряда	Сроки проведения смены	Кол-во дней	Всего охвачено детей	Руководитель
ЛДП	ДОЛ «Солнечный город»	01.06–30.06. 2022	21	206	Смирнова А.Г. Цыпанова У.С.
	Профильные отряды по программе «Калейдоскоп»:				
	«Зарни кияс»	01.06 – 15.06. 2022	10	12	Лушкова О.А.

	«Спортивные игры»			15	Супрядкин Н.В.
	«Плюс на минус»			12	Щербатая И.Г.
	«Родными тропами»			10	Каракчиева С.А.
	«Юный химик»			11	Колипова Т.В.
	«Цветик семицветик»			10	Иванова О.В.
	«Мир настольных игр»			10	Пунегова Е.В.
	«Юный турист»			14	Кропанев Д.В.
	«Остров РИО»	16.06 – 29.06. 2022	10	14	Майбуров А.В.
	«Мир театра»			12	Брылякова О.Г.
	«Юный художник»			12	Майбунова С.В.
	«Родник»			19	Анисимова О.Л. Расова Л.А.
	«Юный лингвист»			10	Каракчиева С.А.
	ДОЛ «Безумный водоворот»	04.07 – 29.07. 2022	20	46	Панина М.М. Морозова И.А.
	Профильные отряды «Калейдоскоп»: «Калейдоскоп игр»	04.07 – 15.07 2022	10	14	Мильчева О.Н.
	«КИТ» (Культура. Искусство. Творчество.)	18.07 – 29.07. 2022	10	10	Мильчева О.Н.
	«Спортивный»	15.08 – 26.08. 2022	9	7	Филатов В.А.
ВСЕГО охват по ЛДП				444	Из них дважды ходили 82
ЛТО	1 смена	01.06 – 15.06. 2022	10	30	Рогова С.А. Пахомова Л.Я.
	2 смена	16.06 – 29.06. 2022	10	30	Рогова С.А. Турышева Н.В.
	3 смена	04.07 – 15.07. 2022	10	19	Петухов В.А. Розин И.В.
	4 смена	18.07 – 29.07.2022	10	16	Петухов В.А. Шилов К.К.
ВСЕГО охват по ЛТО				95	

В течение работы лагерных смен организовывалось двухразовое питание (на сумму 160 р. в день на одного ребенка), проводились оздоровительные, физкультурные и культурно-массовые мероприятия, организовывались экскурсии, поездки, игры, занятия по интересам, трудовые дела. Тесно была налажена связь с учреждениями культуры.

ДОЛ «Солнечный город» состоял из 10 отрядов 1-4 классов.

В течение смены проводились следующие **мероприятия**:

1. Спортивно-оздоровительное направление: ежедневные зарядки; отрядные и межотрядные игры; эстафеты; «весёлые старты», для каждого отряда индивидуальное расписание.
2. Творческие: мастер-классы, конкурсы рисунков, фестивали («Открытие смены», «Мульти-Пульти», «Творческий калейдоскоп», «Закрытие смены», шоу-программа «Праздник хорошего настроения», «Танцевальный марафон» и т.д.)
3. Тематические дни: Пушкинский день, День профилактики, День друзей, День экологии.
4. Посещение учреждений культуры
 - ✓ дважды побывали на мероприятиях в детской Центральной Библиотеке,
 - ✓ посетили развлекательную программу «Весёлые ребусы» в районном Доме культуры,
 - ✓ побывали на обзорной экскурсии в музее с.Визинга,
 - ✓ дважды ходили в кинотеатр «МИР» на фильм «Артек: большое путешествие» и м/ф «Кощей»
 - ✓ выезжали в музей с. Межадор и музей с.Куратово.

Профильные отряды были объединены единой программой «Калейдоскоп» 1 смена – 8 отрядов, 2 смена -5 отрядов

Обще лагерные мероприятия по программе «Калейдоскоп»

- 01.06 открытие смены на площади «Большие Гонки» спортивные эстафета
 - 02.06 день знакомств Актовый зал (представление отрядов – визитка, название, девиз) Командные игры и просмотр серий Ералаша.
 - 06.06 Пушкинский день. Игра по станциям. Каждый отряд организует свою станцию (7 станций)
 - 07.06 Спортивное мероприятие «Малые спортивные игры»
 - 08.06 ТИК День России. Мы будущие избиратели. (игра по станциям)
 - 08.06 День профилактики
 - 09.06 День занимательной химия. (Час химии – показ опытов, химические фокусы).
 - 10.06 Экологическая игра «Мусорная карусель»
 - 14.06 Игра «Моя Россия» (ФСОН)
 - 15.06 Закрытие 1 профильной смены
 - 16.06 открытие 2 профильной смены. Давайте познакомимся. Творческая мастерская
 - 22.06 День памяти и скорби. Игра по станциям посвященная ВОВ.
 - 23.06 Малые олимпийские игры.
 - 28.06 Игра по станциям «Избирательная система» (ТИК)
 - 29.06 День молодежи. Закрытие 2 профильной смены.
- В течение смены турнир по пионербол среди отрядов по графику
Викторина по окружающей среде в течение смены.

ДОЛ «Безумный водоворот» состоял из 2 отрядов

В течение смены проводились мероприятия, направленные на историю, культуру, традиции России и малой родины республики Коми:
Открытие смены «Макушка лета». Давай знакомиться!
«Моя республика Коми». Загадочные места РК

Красота России. Онлайн экскурсия «Необычные места России»
 День Ивана Купала. Игровая программа и мастер-классами
 День семьи любви и верности. Мастер-класс «Солёное тесто» (сувенир для семьи).
 Посещение к/т «Мир»
 День народонаследия. Игра по станциям «Сундучок»
 Летние Кузьминки. Безопасное поведение в лесу, у водоемов. Как уберечься от солнечного удара и ожогов и т.п.
 Из прошлого в настоящее. Познавательная игра «Старые слова». Экскурсия в музей с. Визинга
 Хлеб всему голова. Правила безопасности в быту. Познавательная игра «Какой бывает хлеб».
 Былинные богатыри. Познавательная игра «Былинные богатыри». Книга рекордов Гинеса (Кубок богатыря).
 Домовёнок. Мастер-класс «Оберег». Посещение библиотеки.
 Хоровод мира. Игра «Найди клад». Закрытие смены.
 Так же в течение смены проводились ежедневные зарядки, межотрядные игры, спортивные состязания, посещали учреждений культуры, выезжали в музей с. Куратово.

«Калейдоскоп игр» - 3 профильная смена знакомила ребят с разными играми: командными, народными, настольными и дала возможность самим попробовать стать создателем игр.

4 профильная смена под названием «КИТ» (Культура. Искусство. Творчество.)

Посвящена Году культурного наследия России. Творческая мастерская.

Ребята познакомились с творчеством в быту наших предков, народными промыслами. Выполнили творческие работы: инкрустация соломкой, роспись по дереву брелока в стиле русской или коми росписи, лепка украшения из полимерной глины. С целью выполнения творческих заданий посещали музеи, выставки работ современных мастеров. Магазин Сувениры с. Визинга и г. Сыктывкара.

5 смена «Спортивная» была направлена на тренировку спортсменов школы и подготовку к соревнованиям.

Оценка эффективности оздоровления детей

Всего прошли оценку	Выраженный оздоровительный эффект (2 балла)	Слабый оздоровительный эффект (1 балл)	Отсутствие оздоровительного эффекта (ухудшение)
204 учащихся	96 (47%)	61 (30%)	47 (23%)

Деятельность ЛТО (лагеря труда и отдыха)

направлен на приобщение обучающихся к трудовой, и общественно-полезной деятельности, воспитанию трудовых навыков, организацию полезного досуга учащихся, раскрытие индивидуальных способностей школьников в процессе организации совместной трудовой и общественно полезной деятельности. В программу были включены мероприятия по оздоровлению детей, трудовая и развлекательно - досуговая деятельность.

Всего за летний период в ЛТО прошло 4 смены по 10 дней: 1 и 2 смена в июне по 30 чел.; 3 смена 19 чел. и 4 смены 16 человек в июле. Всего охвачено 95 учащихся.

Трудовая деятельность отрядов в первой половине дня была направлена на благоустройство села. Во второй половина дня проводились профилактические беседы, интеллектуальные игры, спортивные мероприятия.

СОЦИАЛЬНЫЙ ПАСПОРТ ЛАГЕРЕЙ

Название	Количество детей в лагерях						
	все го	Дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, воспитываемые в семьях опекунов (попечителей) и в приемных семьях	Дети-инвалиды	Дети с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ)	Дети проживающие в малоимущих семьях	Дети, состоящие на проф. учетах	Одаренные дети
ЛДП	444	2	2	16	92	2	23
ЛТО	95	1	-	-	21	4	27

Планы работы лагерей выполнены в полном объеме

	Количество учащихся охваченных занятостью в лагере по учебным годам		
	2020 (942)	2021 (951)	2022 (954)
ВСЕГО охвачено учащихся	406	344	539
% от общего количества учащихся в школе	43%	36,2%	56,5%

2. ВНЕУРОЧНАЯ ЗАНЯТОСТЬ УЧАЩИХСЯ через курсы внеурочной деятельности, секции и кружки по интересам

В соответствии с ООП школа обеспечивает организацию внеурочной деятельности через секции, курсы внеурочной деятельности по предметам, творческие объединения, кружки

ГОД	Всего разработано рабочих программ курсов внеурочной деятельности	Количество программ дополнительного образования и курсов внеурочной деятельности по направлениям, в т.ч.				
		спортивно-оздоровительное	духовно-нравственное	социальное	обще интеллектуальное	общекультурное

	ельности					
2020	50 (в том числе 1 ДООП)	6	3	7	26	8 (в том числе 1 ДООП)
2021	48 (в том числе 6 ДООП)	7	2	8	23	8
2022	52 (в том числе 6 ДООП)	8	8	11	17	6
		1.ОФК 2.Шахматы в школе 3.Баскетбол 4.Вольная борьба 5.Настольный теннис 6.Лыжная подготовка 7.Школа безопасности 8.Футбол	1. Страницы ВО 2. ОДНКНР 3. Семейное воспитание 4. Коми – край родной 5. ЮИД 6. Орленок 7. Юнармия 8. Разговоры о важном 3-4 9. Разговоры о важном 5-7 10. Разговоры о важном 8-9	1.Эко-почемучки 2.Финансовая грамотность 3.Познай себя. 4.Школьное лесничество 5.Учимся у природы. 6.Практ. Обществознание в мире профессий 8.Школьный музей 9.Школьные СМИ 10. Трудности русского языка 11. Практикум по русскому языку	1. Математика и конструирование 2. Обществоведение 3. Основы финансовой математики 4. Информатика в задачах 5. Безопасность на каждый день 6. Аксиома успеха 10 класс 7. Практикум по биологии 8. Практическая физика 9. Аксиома успеха 9 10. Решение задач по информатике 11. Вся биология в 17 часах 12. В мире географии 13. Химия в задачах 14. Эксперимент на столе (физика) 15. 3D-моделирование и печать 16. Проектная и исследовательская деятельность по физике	1. Хореография 2. Ритмика. 3. В ритме танца 4. Балльные танцы 5. Муцирование 6. Школьный театр

					17. Основы конструирования и аэро технологии	
--	--	--	--	--	--	--

Охват внеурочной деятельностью учащихся школы через курсы внеурочной деятельности, секции и творческие объединения за 2022 год составляет 98% за счет единого классного часа «Разговоры о важном», который проходит каждый понедельник первым уроком.

В 5-х классах 100% охват за счет внеурочного курса ОДНКНР. В 9, 10, 11 классам процент задействованных во внеурочной деятельности составляет 100% за счет посещения учащимися курсов внеурочной деятельности по предметам.

По отчетам классных руководителей был сделан мониторинг вовлечения учащихся во внеурочную деятельность вне ОО, и он составил 62% учащихся.

3. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ДЕТСКИХ ОБЪЕДИНЕНИЙ

В школе функционирует 2 ученических объединения: Совет старшеклассников и Совет старост, 2 клуба: Школьный спортивный клуб «Сысола» и Патриотический клуб «Орленок» (в том числе отряд юнармейцев), волонтерский отряд «Добро своими руками», «Школьные СМИ», «Школьный музей», «Школьный театр» (г.о. 2022).

Работа совета старшеклассников и совета старост заключалась в оказании помощи педагогам-организаторам в организации воспитательной работы в школе, в информировании классных коллективов о предстоящих мероприятиях, акциях т.п. Учащиеся Советов помогали в подготовке и распространении буклетов («Борьба с коррупцией – дело каждого!» «Дарите людям доброту» (к международному дню инвалидов), День памяти жертв ДТП). Помогали в поиске информации для стендов, радио передач. Подготовили и провели радиопередачи «Школьные новости», ко Дню 8 марта, к 23 февраля, к Новому году, к Дню любителей мороженого, ко Дню памяти жертв политических репрессий. Принимали участие в подготовке и проведении новогодних акций и мероприятий, поздравление учителей с 23 февраля, 8 марта, днем учителя, последнего звонка для 9 и 11 классов.

Волонтерский отряд «Добро своими руками» (г.о. 2012)

в течение 2022 года проводил работу на постоянной основе в составе 45 человек, учащихся 5-11 классов. В их задачи входит помощь в подготовке и проведении мероприятий, акций, оказания помощи нуждающимся, ветеранам и детям ВОВ. Волонтеры также принимают активное участие в районных мероприятиях.

В 2022 году волонтеры подготовили и распространили буклет о родах войск Российской армии. Принимали участие в роли ведущих в школьном конкурсе «Смотр строя и песни» для 5, 6 классов. Были участниками марш-броска до д. Горьковская с торжественной передачей Знамени Победы Горьковской школе-интернату совместно с Центром «Патриот». Организовывали площадки с коми национальными играми на республиканском народно-обрядовом празднике «Гажа валяй». Оказывали помощь в оформлении фойе школы к празднику 8 марта, подготовке поздравительной открытки и в её проведении для ветеранов и педагогов. Помогали в проведение акций: «Посылка солдату», «Подарок от Деда Мороза» (для детей из малоимущих семей), «Дай лапу, друг». Складывали дрова ветеранам, высаживали саженцы кедра возле школы в рамках акции «Парк Победа».

Школьный спортивный клуб «Сысола» (г.о. 2015)

В школе ведет свою работу спортивный клуб «Сысола», в него входят 7 видов спорта: баскетбол (мальчики), баскетбол (девочки), вольная борьба, лыжная подготовка, настольный теннис, шахматы, школа безопасности, футбол. В клубе занимается 99 учащихся.

В течение года учащиеся-спортсмены принимали участие в мероприятиях различного уровня и завоевывали призовые места: олимпиада по предметам (физкультура), «Лыжня России», «Лыжные гонки», «Кэс-баскет», соревнования по футболу.

Патриотический клуб «Орленок» (г.о. 2022)

Патриотический клуб работает по двум профилям: военно-спортивный и гражданско-патриотический направленности. Организовать Патриотический клуб «Орленок» было решено, после того, как в школе открыли юнармейский отряд. В состав клуба входят: юнармейский отряд, объединение ЮИД, кружки Безопасность на каждый день и Орленок. В клубе занимается 24 учащихся. Основные виды подготовки: военно-прикладная, гражданско-правовая, физкультурно-спортивная, строевая, ОБЖ, ПДД).

Школьные СМИ

На протяжении 17 лет ведет свою работу газета «Пришкольная». В газете можно узнать о школьных и внешкольных мероприятиях, проводимых акциях и проектах, получить информацию о праздниках, обычаях и приметах; прочитать интервью с учителями и выпускниками; узнать результаты социологических опросов и др.

В «Пришкольной газете» есть постоянные рубрики «Знакомьтесь!», «А что у нас?», «Мой проект», «Литературная беседа», «Тайны музея», «Страницы истории», «Есть вопрос», «Герой моей семьи».

Главный редактор Мария Пунегова (учащаяся 9з класса), самые активные литсотрудники Дарья Рыжкова, Елена Парначёва, Семён Цыпанов, Елизавета Терентьева, Лана Колипова, Эльвира Колипова.

Газета выходит ежемесячно на 10 страницах формата А4 в цветном оформлении и электронная версия в группе РДШ в «ВКонтакте» и на сайте школы.

Были подготовлены и транслировались две радиопередачи с новостями школы.

Школьный музей

В 2022 году в музее продолжалась работа по инвентаризации экспонатов школьного музея, оформляются «Книга поступлений предметов в музей», «Книга выдачи предметов во временное пользование». Сделан этикетаж на предметы этнографии.

Оформлены стеллажи «Фотолетопись Визингской школы», «Журналы и газеты XX века», «Учебники советского периода», «Учителя Визингской школы», «Исследовательские работы», «Из истории Сысольского района», «О пионерии и комсомоле», «Альбомы выпускников школы»; «Из истории школы» и «Наши выпускники».

Проведена акция «Новогодний дар» по сбору старых новогодних игрушек и открыток. Ведётся рубрика «Тайны музея» в «Пришкольной газете» и в группе РДШ школа с. Визинга.

В музее для учащихся, учителей и гостей проведено более 20 экскурсий; три классных часа и одно родительское собрание. Темы экскурсий: «Предметы старины», «История школ села Визинга», «История «Пришкольной газеты», «Знаменитые выпускники Визингской школы», «О школьном музее и его экспонатах».

Начата работа по подготовке юных экскурсоводов.

Школьный театр (г.о. 2022).

Собрана театральная труппа из учащихся 5а класса (10 человек). Проводятся тренинги на сценическое движение, развитие речи, актерское мастерство. Идёт знакомство с театральной терминологией. Начата подготовка сказочной постановки «Чьи в лесу шишки?». Сделан реквизит, подготовлены костюмы к сказке «Чьи в лесу шишки?». Продолжается работа над декорациями с учителем ИЗО Мильчевой О.Н. Учащиеся посетили занятие хореографа Ракиной Т.В. с целью изучения танца к сказке.

4. ПРОФИЛАКТИКА И БЕЗОПАСНОСТЬ

Основное направление воспитательной деятельности школы – работа по профилактике преступлений, правонарушений и безнадзорности среди несовершеннолетних.

Показатели социального паспорта школы на конец 2022 году следующие:

№ п/п	Критерии	Количество
1	в школе всего детей на конец года в том числе:	981
2	детей в 1-4 классах	426
3	детей в 5-9 классах	496
4	детей в 10-11 классах	59
5	мальчиков	496
6	девочек	487
7	состоят на учёте ГПДН и КПДН	8
8	состоят на внутришкольном учёте	28
9	дети-сироты и находящиеся под опекой	12
10	дети с ОВЗ	44
11	дети-инвалиды	6
12	входят в «группу риска»	32
13	посещают кружки и секции	640
14	многодетных семей	252
15	родители в разводе	125
16	малообеспеченные семьи	192
17	неблагополучные семьи	14
18	семей, состоящих на учёте ГПДН и КПДН	6

В 2022 году для реализации данного направления поставлены следующие задачи:

- Формировать у учащихся знания и систему представлений о правовом и политическом устройстве общества.
- Планировать, организовать и осуществлять контроль за проведением профилактики социально опасных явлений.
- Принимать меры общей профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних,
- Оказывать педагогическую помощь несовершеннолетним.
- Выявлять несовершеннолетних, находящихся в социально-опасном положении.
- Воспитывать потребность в здоровом образе жизни.

Для решения поставленных задач в 2022 году продолжалась работа по Программе по профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних обучающихся на 2021-2024 год. Программа включает в себя 8 разделов:

1. Работа по профилактике употребления ПАВ, алкоголя, табакокурения с учащимися;
2. Работа по профилактике жестокого обращения и суицида среди учащихся;
3. Работа совета профилактики;
4. Работа по профилактике безнадзорности и правонарушений;
5. Работа с детьми из «группы риска»;
6. Работа с опекаемыми детьми;
7. Совместная деятельность МБОУ «СОШ» с. Визинга с Прокуратурой Сысольского района;
8. Совместная деятельности МБОУ «СОШ» с. Визинга с ГБУЗ РК «Сысольская ЦРБ».

В течение учебного года по предупреждению правонарушений и преступлений несовершеннолетних также велось сотрудничество с ГИБДД МОМВД России

«Сысольский», с КПДНи ЗП, со специалистами Отдела опеки и попечительства, ГБУ РК «ЦСЗН Сысольского района» (отделом социальной помощи семье и детям).

В течение года проведены следующие **профилактические мероприятия с привлечение субъектов профилактики:**

Форма, тема мероприятия	Месяц	Субъекты профилактики	Охват
Игра «Вред нецензурной лексики»	март	специалисты ГБУ РК «ЦСЗН Сысольского района», отделение социальной помощи семье и детям.	55 уч (6е, 5 г, 6а)
Жизненные ценности			45 (8б, 10а)
Тренинг «Безопасный интернет»	сентябрь		86 (8-е классы)
Беседа «Детской телефон доверия»			
Беседа Посвящена Дню правовой помощи детям	ноябрь		24 (9б)
Практический семинар «Вы попали в конфликтную ситуацию»	ноябрь		28 (8в, 7е)
Игра ЗОЖ	16.12.2022		16 (8г)
ЕДП (Единый день профилактики)	19 и 20 апреля	ГПДН (Валеева М.В., Селькова Л.С.) ГИБДД (Рогова О.И.) ОД (Осипов А.П., Куратова Е.Н.) д/ч (Сельков И.М.) ОУР (Горчаков В.О.Сокирка Р.А.) юрист (Барсукова Н.В.), СО (Гриценко Ю.К., Валл А.В.), СК (Попова Ю.В.) ППСП (Феоктистов С.А.), УУП (Старцев Р.А.) УИИ (Качанов Е.В. (библиотека (Кушманова В.В.), ЦСЗН (Михеева Д.В, Машкалева Е.М.) ЦРБ (Коробейник Ю.В.) Центр занятости Федорченко Н.М. Специалисты УО	100 % учащихся из 48 классов
Беседы в классах по вопросам стрессоустойчивости, позитивных целей и предупреждению кризисных состояний.	февраль	врач - психотерапевт ГУ «КРПБ» Фирсовым Александр Михайлович	45 (10а, 9б)
Презентация «Мы за здоровый образ жизни»	апрель	Педиатр Коробейник Ю.В.	(420) 1-4 класс

Консультации с подростками по вопросам повышения стрессоустойчивости, мотивации в учебной деятельности и по другим вопросам ведения здорового образа жизни	23 апреля	Психолог, логопед из КРИРО г. Сыктывкара	18 чел.
Профилактика аутоагрессивного поведения	май	Педиатр и врач-нарколог из МУЗ «Сысольская ЦРБ»	93 (6е, 7а, 7з, 8б, 10а)
Профилактические беседы в рамках Единого дня профилактики в летних лагерях (трудовых, профильных, оздоровительных)	июнь	Инспектор ГПДН Валеева М.В., социальный педагог Кинева В.В., ответственный секретарь КПДН Домашкина Е.В., специалисты ГБУ РК «ЦСЗН Сысольского района», отделение социальной помощи семье и детям.	96
Родительские собрания в классах «Профилактика преступлений и правонарушений»	В течение года	Инспектор ГПДН Валеева М.В.	242 родителя 13 классов
Беседы в классах с детьми «Закон и порядок»	В течение года		499 учащихся 24 класса
Индивидуальные беседы с нарушителями порядка	В течении года		24 учащихся
Беседа о вреде наркотиков. «Вместе против наркотиков»	25.10.22 15.12.22	МО МВД России «Сысольский» ОУР Горчаков В.О.	28 (8в, 10а)
Беседа о вреде наркотиков.	27.10.22 21.11.22	Юрист Барсукова Н.В. и представитель общественного совета	48 (6а, 7г)
Вместе против наркотиков	16.12.22	МО МВД России «Сысольский» Мулицына	25 уч (11а, 11м)
Презентация о вейпах	Ноябрь, декабрь	Врач-нарколог ГБУ РК «ЦСЗН Сысольского района» Жулева Л.С.	93 (8г, 9г, 5а, 7в, 6б)

Социальным педагогом проведены индивидуальные беседы с учащимися, беседы в классах, на родительских собраниях:

Тема	Месяц	Охват
Индивидуальные беседы с учащимися	В течение года	34 беседы
Тематические беседы:		
Профилактика суицидального поведения. Профилактика жестокого обращения. Зачем нужна школьная одежда. Правила пользования туалетами	март	92 (6в, 6е, 6г, 7г, 8а)

Профилактика жестокого обращения. Роль мотивации учения у детей (говорите детям, что вы их любите, чтобы они слышали). Занятость детей в кружках как профилактика правонарушений	март апрель	117 (2в, 6в, 5а, 2д, 2г, 7б)
Про волшебное слово ЗДРАВСТВУЙТЕ. Об умении говорить «нет». Умение разрешать конфликты словами. О школьной службе примирения. Ответственность перед Законом Соблюдение 148 РЗ. Ответственность родителей за правонарушения детей.(незанятость, не достаточный контроль)	май	140 (5г, 10а, 8г, 6в, 7г, 6а, 5б)
Права детей на получение знаний. Правила поведения в школе. За что ставят на учет в школе и в ГПДН.	октябрь	123 (6в, 5б, 5в, 2б, 2в, 7б)
«Умей сказать «НЕТ». О равнодушии. Безучастие при преступлении приравнивается к преступлению. Надо уметь позвать на помощь.	октябрь	29 (7д, 7в)
Презентация «Не вреди себе» о вреде алкоголя, сигарет. Ответственность за курение вейпов. Наблюдение за преступлением приравнивается к преступлению.	Ноябрь, декабрь	103 (9а, 9з, 6г, 9б, 9в)

Выступление социального педагога на родительских собраниях

Тема	Месяц	Охват
Профилактика жестокого обращения. Роль мотивации учения у детей. Занятость детей в кружках как профилактика правонарушений.	Март, апрель	91 (2г, 7б, 2в, 6в, 5а, 2д)
Ответственность родителей перед Законом. Соблюдение закона №148 РЗ. Ответственность родителей за правонарушения детей.(незанятость, не достаточный контроль)	май	78 (7г, 6а, 5б 5г, 10а, 8г, 6в)
Подростковый возраст требует к себе особого внимания. Ответственность родителей за правонарушения детей (148 Закон РЗ, употребление спиртных напитков, занятость после уроков).	24.10.2022	8з кл. -18 чел
Подготовка к экзаменам. Профилактика суицидального аутоагрессивного поведения учащихся.	13.12.2022	9б кл.-16 чел

С 14 по 18 ноября 2022 г. в школе проведена **неделя социальной работы** под названием «Неделя доброты». В течение недели под руководством социального педагога Киневой В.В. проведены различные мероприятия: ежедневно акции «Задай вопрос социальному педагогу», «Радуга настроений» «Сделай доброе дело». Кроме этого, классные руководители и социальный педагог проводили пятиминутки о правилах поведения, проведены акции «Тайный друг», «Письмо самому себе», Акция «Подари комплимент», интервью «Если бы я был учителем» и другие интересные для детей дела.

В подготовке, организации и проведении «Недели доброты» большую помощь оказали участники ШСП (школьной службы примирения): Талыбова Айсель (9а), Высоцкая Дарья (8з), Лисневская Татьяна (9в), Пунегова Мария (9з). Они были ответственными за проведение акций «Радуга настроений», «Подари комплимент», «Тайный друг».

В первом полугодии 2022-2023 учебного года активизирована работа школьной службы примирения (ШСП) с участием волонтеров. Благодаря ШСП разрешено 10 конфликтов «ученик-ученик».

В целях воспитания потребности в здоровом образе жизни большое внимание было уделено **внеурочной занятости** учащихся, вовлечению «трудных» в кружки по интересам и в спортивные секции.

Работа в данном направлении ведется круглогодично. Всего обучающихся, состоящих на профилактических учетах – 32 человека, из них:

1. охвачено во внеурочное время на базе школы 16 человека;
2. в учреждениях дополнительного образования 10 человека;
3. в учреждениях культуры, спорта – 12 человек. в т. ч. Школа искусств – 3
4. НКО – 2 чел. (КРАПТ, Лесхоз)

Не заняты – 12 человек, в т.ч. 1 человек (Талеев В.) по уважительной причине. Не заняты: Князев Арсений, Ереханова Любовь, Беляев Алексей, Ерашов Владимир, Сельков Кирилл, Раевский Александр, Митюнин Никита, Семенчина Ирина, Кравчук Евгения, Карнаухов Владимир, Морохин Илья.

Работа в данном направлении ведется постоянно, но, к сожалению, 100% охватить кружками и секциями учащихся, состоящих на учетах, пока не удается.

Приняты меры по обеспечению условий для вовлечения несовершеннолетних в деятельность кружков и секций: учащиеся ознакомлены с учреждениями дополнительного образования и с кружками МБОУ «СОШ» с.Визинга, соцпедагог на родительских собраниях поднимала вопрос занятости детей, во время всех рейдов по семьям, на заседаниях советов профилактики, в индивидуальных беседах.

Одна из острых проблем в районе – аутоагрессивное и суицидальное поведение детей. В первом полугодии 2022-2023 учебного года большое внимание было уделено данной теме и в беседах с детьми, и на родительских собраниях.

В феврале и декабре 2022 года классными руководителями 2-11 классов проведены мониторинги личных страниц учащихся в социальных сетях на предмет выявления детей, склонных к суицидальному и аутоагрессивному поведению. Классные руководители лично просмотрели страницы учащихся в соцсетях, привлекли родителей учащихся. По сведениям, представленным классными руководителями, у большинства учащихся страницы открыты, никаких подозрений на сомнительные группировки нет. Видеороликов, высказываний, атрибутики, подозрительной активности, свидетельствующей о поддержке к проявлениям суицида, на страницах учащихся не выявлено. Но классные руководители выявили учащихся, у которых имеются группы депрессивного характера. В настоящее время данные учащиеся в «группе риска», с ними ведется индивидуальная работа. Все учащиеся с родителями были приглашены на совет профилактики.

Работа совета профилактики.

В целях планирования, организации и осуществления контроля за проведением профилактики социально опасных явлений, оказания помощи учащимся в устранении причин, негативно влияющих на учебу, поведение, посещаемость и т.п. в течение года **проведено 20 заседания Совета профилактики школы**, на которых рассмотрены следующие основные вопросы:

- Постановка учащихся на внутришкольный учет; снятие с учета.
- Персональные дела обучающихся;
- Собеседование с детьми, пропускающими уроки без уважительной причины;
- Собеседование с обучающимися, имеющими «двойки» (неуспевающими) по четвертям.
- «О направлении предложений об устранении причин и условий, способствующих правонарушениям и антиобщественным действиям несовершеннолетних учащихся» (по информации МОМВД России «Сысольский» № 42 от 12.05.2021 г.)
- Занятость детей, состоящих на различных видах учета, в летний период.
- Итоги мониторинга классных руководителей по выявлению учащихся, склонных к экстремизму и демонстративному поведению.
- Предварительные итоги проведения межведомственной акции «Дети улиц».

- Итоги рейдов по общественным местам в каникулярное время.
- Занятость детей, состоящих на различных видах учета, в том числе в каникулярный период.
- Итоги рейдов по общественным местам и по домам в каникулярное время.
- Соблюдение режима дня учащихся как основа успешной учебы.

На Совет профилактики в течение 2022 года приглашены **114 учащихся** с родителями, в том числе приглашены 11 девятиклассников и три десятиклассника по причине неуспеваемости по предметам. Приглашены более 2-х раз учащиеся: Митюнин Никита (8г кл.), Морохин Данила (9б кл.), Щеколдин Александр (9б кл.) и др.

По итогам неуспеваемости в течение года с неуспевающими проведены беседы, все родители оповещены об итогах четверти и года, учащиеся с родителями приглашены на совет профилактики. Родителям даны рекомендации по исправлению ситуации, предложена помощь. С учащимися разработаны планы по исправлению «двоек».

При систематической неуспеваемости родителям учащихся рекомендовано пройти с детьми ПМПК.

В школе работает система докладных от учителей (как устных обращений на нарушение правил поведения учащимися, так и письменных). Поступило за первое полугодие 8 устных обращений и докладных. После обращений от родителей или учителей социальным педагогом проведены индивидуальные беседы с учащимися (часто с родителями), приглашены на совет профилактики. Самая распространенная жалоба от учителей - употребление нецензурных слов учащимися и пропуски уроков без уважительной причины (журнал учета обращений имеется).

Работа с детьми «группы риска».

Работа с детьми, состоящими на **внутришкольном** учёте (ВШК) и учёте ГПДН ОУУП и ПДН МО МВД России.

Учебный год	Количество учащихся на внутришкольном учете	Из них в КПДН и ГПДН
2020	32	11
2021	33	14
2022	32	10

В целях принятия мер общей профилактики по безнадзорности и правонарушениям несовершеннолетних совместно с классными руководителями посещались семьи, проводились беседы с учащимися и родителями, вёлся контроль за посещением уроков, кружков, успеваемостью учащихся, режимом дня. Дети с родителями были приглашены на советы профилактики школы. Информация о систематических пропусках уроков ежемесячно передавалась в Управление образования. Не посещали школу Талеев Вячеслав, Раевский Александр и Ерашов Владимир.

На внутришкольный учёт за первое полугодие поставлены 27 учащихся, а сняты 16. Причина постановки на ВШУ- плохая успеваемость по многим предметам, оставление на повторный курс обучения. Причины постановки на ГПДН – совершение правонарушения до достижения возраста привлечения к административной ответственности (по ст.6.1.1-КоАП РФ нанесение побоев) и ст. 5.61.

Со всеми учащимися, состоящими на учете, проведены беседы о роли знаний в жизни человека, об ответственности за свои поступки, о роли кружков и секций в жизни человека, о вреде алкоголя и сигарет. С учащимися, состоящими на профилактическом учете в ГПДН, постоянную индивидуальную работу ведут инспектор ПДН Валеева М.В., оперуполномоченный ОУР МОМВД России «Сысольский» Сокирка Р.А.

Работа с детьми, находящимися под опекой.

На внутришкольном учёте состоят дети, находящиеся под опекой. Их 12 человек, в том числе два вновь прибывших: Ушакова Валерия (9 кл) и Снигирева Ольга (1 кл). Из 12 человек трое учащихся состоят на учете в ГПДН ОУУП и ПДН. У двух человек на учете ГПДН ОУУП и ПДН состоят опекуны. В течение первого полугодия два человека выбыли: Горинов Денис с бабушкой переехали на новое место жительства в г. Сыктывкар. И Вишнякову Ангелину родители перевели в Куратово.

Со всеми детьми проведены индивидуальные собеседования, выявлены проблемы и трудности. Проведены беседы о взаимоотношениях в семье, об учёбе, о внеурочной занятости. Детям разъяснено, куда они могут обратиться при возникших проблемах.

На всех детей, состоящих на различных видах учёта, заведены карточки учёта. На Нахлупина Антона и Вишнякову Ангелину были направлены характеристики в МОМВД России «Сысольский» и в ГБУ РК «ЦСЗН Сысольского района». Трое учащихся: Нахлупин Антон, Грищенко Захар, Потапова Милана – были приглашены на совет профилактики по причине нарушения правил поведения и невыполнения домашних заданий.

Работа с детьми с ОВЗ и инвалидностью.

В школе ведется учет детей с ОВЗ (с ограниченными возможностями здоровья) и инвалидностью. На конец года (декабрь 2022 г) в школе 52 учащихся с ОВЗ и 6 учащихся с инвалидностью. Для данной категории детей предусмотрено бесплатное питание в школе, работа с логопедом. Ведется контроль выполнения рекомендаций по заключению ПМПК

2 раза в год социальный педагог заполняет реабилитационный паспорт организации, предоставляющей реабилитационные и абилитационные услуги инвалидам и детям-инвалидам.

В целях выявления несовершеннолетних, находящихся в социально-опасном положении проводится **работа с родителями.**

Родители подростков, имеющие проблемы в воспитании, обращались за помощью решения вопросов обучения и воспитания ребенка. В основном это неполные семьи или семьи, где отец является неродным для подростка. Данная работа осуществлялась посредством консультаций для родителей по их запросам, посещения семей на дому, приглашения в школу. Давались рекомендации: о режиме дня, об особенностях подросткового возраста, как разрешить конфликт с собственным ребенком. С родителями учащихся проведены беседы об ответственности родителей за получение образования, об усилении контроля над успеваемостью и посещаемостью учебных занятий, обсуждались общие действия по повышению учебной мотивации.

Всего за год посещено 18 семей: Некоторые семьи посещены 2 раза и более раз. Составлены акты о посещении семьи.

Работа с неблагополучными семьями.

На конец 2022 г. на учете в ГПДН и ОУУП и ПДН состоит 7 семей, в них 10 родителей, 10 учащихся.

Причинами постановки семей на учет являются ненадлежащее исполнение родительских обязанностей по воспитанию, содержанию и обучению детей, злоупотребление спиртными напитками.

Работа проводится с детьми, проживающими в этих семьях. Работа с данными семьями проводится совместно с ГПДН ОУУП и ПДН МО МВД России «Сысольский» и КПДН и ЗП.

Есть семьи, в которых родитель стоит на учете, но ребенок учится без проблем, классный руководитель и друзья характеризуют учащегося положительно (Фомина София, Селиванова Яна, Колипова Алина).

Проводимая работа отмечается в карточках учета семьи, находящейся на профилактическом учете.

Социальный педагог осуществляла защиту прав и интересов подростков (в том числе подростков не нашей школы) в суде и на опросах в полиции.

В течение года также проводились профилактические беседы, диагностические мероприятия, индивидуальные консультации, развивающие, коррекционные занятия педагогом-психологом

Диагностическая работа

1. Мониторинг социально-психологической готовности учащихся 4-х классов к обучению в средней школе. Март – апрель, в количестве 98 человек.
2. Экспресс-методика «Мое самочувствие в последнее время». Цель – исследование уровня школьной тревожности учащихся. Март – апрель, в количестве 98 человек.
3. «Отношение к учебным предметам». Цель – исследование уровня учебной мотивации учащихся начальной школы. Март – апрель, в количестве 98 человек.
4. «Черты идеального учителя». Цель – исследования наличия проблем и страхов у детей в отношениях с учителями, негативного эмоционального фона отношений со взрослыми в школе. Март – апрель, в количестве 98 человек.
5. Анкета «Я – пятиклассник». Цель – исследование личностной мотивационной готовности к обучению в средней школе. Март – апрель, в количестве 98 человек.
6. Диагностика первичной профориентации учащихся 5-х классов на 2021-2022 учебный год.
7. Методика «Кем быть?» (цель: выявить интерес детей к профессиям, роду занятий, определить мотивы их выбора). Январь – февраль, в количестве 78 человек.
8. Мини рассказ «Кем я хочу стать и почему?» (включается в методику «Кем быть?»). Январь – февраль, в количестве 78 человек.
9. Опросник С.В. Левченко «Чувства в школе», для повторного выявления тревожности. Март – апрель, в количестве 41 человек.
10. Экспресс-методика выявления тревожности учащихся, для повторного выявления тревожности. Март – апрель, в количестве 41 человек.

Консультирование

- Проведены консультации для родителей. Всего проведено – 5 консультаций.
- Проведены консультации для классных руководителей и учителей – предметников. Всего проведено – 25 консультаций.
- Проведены индивидуальные беседы с учащимися 1-11 классов. Всего проведено – 86 консультаций.

Психопросвещение

- Выступление на МО классных руководителей 5-11 классов на тему «Суицидальное поведение, рекомендации педагогам» 13.01.22.

Развивающая и коррекционная работа

- Коррекционно-развивающие занятия с детьми, находящимися на учете в КПДН, ВШУ. Всего проведено 20 занятий.
- Групповое занятие на тему «Общение» с 7 «г» классом, в количестве 17 чел.
- Групповое занятие с учащимися 5 –х классов (всего 41 уч.) по выявленной тревожности в школе и считающиеся отвергнутыми в классе.
- Групповое занятие на тему: «Общаемся без конфликтов» с 1 «г» классом, в количестве 23 чел.

В рамках работы **БЕЗОПАСНОСТИ** жизнедеятельности и дорожного движения с учащими регулярно проводились профилактические мероприятия. В 2022 году прошли такие акции: «Внимание, дети!», «Безопасность детства», Недели безопасности, дни профилактических мероприятий. Работа по воспитанию культуры поведения на дорогах осуществляется совместно с сотрудниками ГИБДД постоянно проводится профилактическая работа по БДД и ПДД. Осуществлялся контроль обеспечения безопасной перевозки учащихся на школьном автобусе. Функционируют стенды по безопасности дорожного движения в зданиях школы. По БЖД проводятся беседы, лекции с просмотром видеороликов, презентаций о пожарной, электробезопасности, мероприятия по

противодействию идеологии терроризма и экстремизма, по профилактике травмирования в зимнее время года, о правилах поведения на водоемах, в лесу и пр.)

В вопросах развития и укрепления здоровья учащихся, ведется совместная работа со специалистами МУЗ «Сысольская ЦРБ», Центром социально-педагогической помощи г. Сыктывкара и СЦЗН с. Визинга.

Родителей информируют о результатах проведения медицинского осмотра, диагностик и других мероприятий, связанных с данными о состоянии здоровья их детей.

Проводятся совместные мероприятия: спортивные соревнования, походы, Дни здоровья, совместные КТД общешкольного уровня и на уровне классного коллектива.

Ежегодно анализируется изменение состояния здоровья учащихся, определяются группы здоровья на основе обследования детей врачами-специалистами.

Группы здоровья обучающихся:

Учебный год	Общее кол-во учащихся	I группа	II группа	III группа	IV группа	V группа
2020	942	189 (20,0%)	676 (71,8%)	72 (7,4%)	2 (0,2%)	3 (0,3%)
2021	951	166 (17,5%)	453 (47,6%)	48 (5,05%)	3 (0,3%)	1 (0,1%)
2022	981	427(43,6%)	494 (50,3%)	60 (6,1%)	0	0

5. РАБОТА С ПЕДАГОГИЧЕСКИМ КОЛЛЕКТИВОМ с целью усовершенствования педагогического мастерства, информирования и обмена опытом, деятельность ШМО классных руководителей

Воспитательный процесс школы невозможен без самой значимой категории организаторов – классных руководителей.

В течение года в школе вело работу два школьных методических объединений классных руководителей: ШМО классных руководителей начальных классов, в составе 20 классных руководителей, ШМО классных руководителей 5-11 классов, в составе 28 учителей.

В течение года ШМО классных руководителей было проведено 9 заседаний (4 совещаний для кл. рук. 1-4 классов, 5 совещаний для кл. рук. 5-11 классов). Заседания проходили в различных формах: обучающий семинар, семинар - практикум, круглый стол, в дистанционном формате.

В течение года классные руководители проходили обучение в онлайн-школе для классных руководителей (КРИРО).

На заседаниях МО классных руководителей обсуждались следующие темы:

1. «Педагогическая мастерская. Типы и формы проведения классных часов. Профилактика суицидов среди учащихся»
2. Метод обучения «Мастер-класс», структура и специфика мастер-класса. «Родительское просвещение»»
3. Методический семинар «Мастерская педагогического опыта». Индивидуальная методическая работа классного руководителя (отчеты по самообразованию). «Это нам удалось». Обзор методических находок классных руководителей.
4. «Малые формы воспитательной работы. Подготовка к конкурсам «Учитель года» и «Самый классный классный». Самообразование – одна из форм повышения профессионального мастерства педагога в деле повышения качества образования.
5. Организация ДОЛ и ЛТО.

6. Нововведения в работе классного руководителя. Единый классный час в рамках проекта

«Разговор о важном». Изменения в Программе воспитания. Должностные инструкции классного руководителя. Работа с родительской общественностью и ветеранскими организациями.

7. Школьная медиация как действенный инструмент в защите прав детей. Особенности формирования функциональной грамотности в средней и старшей школе. Структура внеурочного мероприятия «Разговоры о важном».

8. Взаимодействие семьи и школы. Диагностика взаимодействия школы и семьи. Как эффективно провести родительское собрание. Негативное влияние стресса учителя на учащихся.

9. Технологическая карта воспитательного мероприятия, подготовка, этапы. Разработка тех

карты и применение воспитательного средства. Профориентационная работа с учащимися. Профориентационная диагностика учащихся.

В течение года все классные руководители организовывали интересные мероприятия, проводили тренинги, деловые игры, консультации, тематические классные часы, коллективные творческие дела, организовывали повседневную жизнедеятельность учащихся своего класса.

Анализ планов воспитательной работы показывает, что классные руководители используют различные формы проведения классных часов – это: викторины, диспуты, игры, соревнования, экскурсии, встречи, анкетирования, заочные путешествия, устные журналы. С помощью различных форм внеклассной воспитательной работы классные руководители формируют познавательный интерес у учащихся, любовь и уважение, умение видеть прекрасное, прийти на помощь в любое время, быть нужным людям, быть интересной, творческой, интеллектуальной личностью.

Одним из важнейших социальных институтов воспитания является семья. Работа классного руководителя направлена на сотрудничество с семьей в интересах ребенка, формирование общих подходов к воспитанию, совместное изучение личности ребенка.

6. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ШКОЛЫ И СЕМЬИ

Взаимодействие школы и семьи осуществляется посредством:

1. Педагогического просвещения родителей (родительские собрания, индивидуальные беседы, консультации, статьи, онлайн вебинары, всероссийские собрания и т.п.).
2. Вовлечения родителей в учебно-воспитательный процесс:
 - систематическое информирование родителей о состоянии здоровья детей, об их успеваемости, а также о соблюдении гражданско-правовых норм;
 - совместное проведение спортивно-культурных мероприятий, дней здоровья;
 - оказание родителями посильной помощи в укреплении хозяйственно-технической базы школы;
3. Участия родителей в управлении школой:
 - работа общешкольного совета родителей, классных родительских комитетов;
 - защита прав и интересов учащихся и родителей;
 - содействие расширению социальных связей школы с общественными и государственными учреждениями, социальными службами.

В школе существует система взаимодействия школы и семьи, и она работает на укрепление связи между семьей и школой, что способствует реализации программы воспитания и социализации. Традиционные мероприятия посвященные к Дню Матери, Новому году, 8 Марта, 23 февраля, дню семьи, а также Дни здоровья проводятся с участием родителей. Родители также принимают участие в конкурсах, акциях, проводимых школой.

Однако необходимо отметить, что уровень активности родителей и их интерес к школьной жизни не настолько велик, как бы хотелось. К положительным результатам можно отнести наладившиеся отношения сотрудничества и заинтересованного взаимодействия с родителями в начальной школе. В среднем и старшем звене существует ряд проблем во взаимодействии с родителями. Посещение собраний низкое. Не все родители ответственно относятся к воспитанию своего ребенка. Есть родители, которые практически не оказывают влияния на воспитание ребенка, воспитательный процесс в классе, полагая, что это исключительно прерогатива школы, многие родители неохотно идут на контакт, конфликтуют с педагогами. Общешкольный совет родителей тоже работает слабо.

В связи с частым введением карантинных мероприятий в связи с КОВИД19 родительские собрания проводились не регулярно. Но классные руководители взаимодействовали с родителями через социальные сети и по телефону.

Общешкольное просвещение родителей через онлайн и офлайн встречи прошли по следующим темам:

24.01.22 «Школа успешных родителей». Вебинар «Профилактика родительского выгорания»

17.02.22 Общешкольное родительское собрание. Карантинные мероприятия, Профилактика заболеваний. Работа в дистанционном режиме.

10.03.22 Всероссийское открытое родительское собрание «Информационная манипуляция. Как защитить детей».

19.04.22 Республиканское онлайн-собрание по теме: «Семейный разговор: сказать нельзя молчать».

11.03.22 Общешкольное родительское собрание. Профилактика заболеваний. Аутоагрессивное поведение. Профилактика правонарушений. Встреча со специалистами ЦРБ Носковым В.Г., Васильевой Л.А., инспектором по делам несовершеннолетних Валеевой М.В.

23.09.22 Всероссийское родительское собрание (онлайн) «Как сопровождать образовательный процесс ребёнка»

24.10.22 Республиканское род. собрание (онлайн) +УО (офлайн) «Разговоры о важном»

03.11.22 Районное родительское собрание на тему «Как мотивировать детей на учёбу и домашние дела?»

20.12.22 Родительское онлайн-собрание «Роль семьи в профилактике алкогольной зависимости»

28.11.22 Общешкольное родительское собрание «Все про ОГЭ» для родителей 9-ти классников.

Уровень	Всего проведено классных родительских собраний		
	2020	2021	2022
НОО	37	64	74
ООО	46	56	81
СОО	10	8	14
всего	93	128	169

7. СОЦИАЛЬНОЕ ПАРТНЁРСТВО И ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С ВЕТЕРАНСКИМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ СЕЛА.

Следует отметить, что невозможно отдельное существование школы от социума, без взаимодействия с различными структурами и организациями. 2022 год, как 2021 год был сложным для сотрудничества в связи с карантинными мероприятиями по КОВИДУ, но все же школа с соблюдением всех правил продолжала сотрудничать с центральной районной

больницей, правоохранительными органами, с советом ветеранов, центром занятости населения, центрами детского творчества, районным музеем, отделом по делам молодёжи, домом Культуры, центральной библиотекой, кинотеатром «Мир», с ТИК, и другими организациями Из г. Сыктывкара приезжали с познавательными фильмами «Планетарий», «Виртуальная энциклопедия», литературно-музыкальные композиции показывала республиканская филармония.

В течение года учащиеся посетили библиотечные часы в ЦБС, экскурсии и выставки Сысольского районного музея, мероприятия РДК и кинотеатра «Мир».

Выезжали на экскурсии в с. Ыб, с Куратово, с. Межадор, п. Заозерье, г. Сыктывкар, г. Киров, г. Москву.

Взаимодействия с ветеранскими организациями вновь возобновилось после двухлетнего затишья, представителей ветеранских организаций села и ветеранов педагогического труда приглашали с беседами на классные часы, на классные мероприятия, вечера. Им показывали мини-концерты, дарили поздравительные открытки и видеопоздравления. Классные коллективы совместно с ветеранами посещали культурные объекты и мастер-классы.

2022 год, как и 2021 год был не простым. Ввиду частых карантинных мероприятий в связи с ковид19, не было возможности реализовать план воспитательной работ в полном объеме, но школа и педагоги создавали все условия для развития личности ребенка, помогающие ему на каждом возрастном этапе успешно решать задачи в основных сферах своей жизнедеятельности.

Задачи на 2023 год:

Повысить персональную ответственность классного руководителя за качественный уровень воспитательной работы с учащимися класса через контрольно-оценочную деятельность.

Установить более тесную связь с семьей, вовлекать родителей в общественную жизнь класса и школы.

Совершенствовать диагностику - коррекционную и профилактическую работу с учащимися «группы риска» педагогам-психологам и социальному педагогу.

Планировать свою работу с целью профилактики негативных явлений и асоциального поведения учащихся, а не по факту свершившегося правонарушения.

Вводить инновационные технологии воспитательной работы.

Активно вовлекать учащихся в систему дополнительного образования и во внеурочную деятельность, особенно в среднем звене.

Систематически проводить педагогический мониторинг на основе диагностик и наблюдений классных руководителей, с целью выявления уровня воспитанности учащихся, динамики личностного роста, удовлетворенностью ОУ.

Продолжить работу по формированию актива класса и развитию классного ученического самоуправления.

Обновлять и развивать единую систему школьного ученического самоуправления.

Расширять формы и степень участия учащихся школы в самоуправлении.

Привлекать к работе волонтеров, работающую молодёжь.

Развивать у учащихся способности к профессиональной адаптации в современных социально-экономических условиях, вести систематическую и целенаправленную работу по осознанному выбору профессии.

Продолжить сотрудничество с общественными организациями, предприятиями и учреждениями дополнительного образования для создания достаточных условий духовно-нравственного развития школьника, его воспитания и полноценной социализации.

Анализ наставнической работы за 2022 год.

В 2021-2022 учебном году была разработана и внедрена Целевая программа наставничества. Цель Программы наставничества – максимально полное раскрытие потенциала личности

наставляемого, необходимое для успешной личной и профессиональной самореализации, через создание условий для формирования эффективной системы поддержки, самоопределения и профессиональной ориентации обучающихся в возрасте от 10 до 19 лет, а также оказание помощи педагогическим работникам МБОУ «СОШ» с Визинга в их профессиональном становлении, приобретении профессиональных компетенций, необходимых для выполнения должностных обязанностей.

В течение 2022 года было проведено 4 совета наставников, на которых рассматривались следующие вопросы:

1. Целевая программа наставничества.
2. Выбор форм наставничества, реализуемых в рамках Программы наставничества.
3. Анализ проведенного анкетирования среди педагогов, желающих принять участие в программе наставничества.
4. Анализ полученных данных для формирования наставнических пар.
5. Ценности наставничества.
6. Первые результаты программы наставничества.
7. Анализ индивидуальных планов наставничества.
8. Проблемы наставнической деятельности – «круглый стол».
9. Анализ наставнической работы за 2021-2022 учебный год.
10. Определение наставнических пар и выбор форм наставничества на 2022-2023 учебный год.
11. О мерах стимулирования наставничества.

В 2022 году в Целевой программе наставничества приняло участие 9 наставнических пар в следующих ролевых моделях:

Беляева Ольга Жораевна - Малюк Аида Владимировна. Учитель-учитель (опытный предметник – неопытный предметник)

Тутринова Ирина Юрьевна - Гнатик Юлия Сергеевна. Учитель-учитель (опытный учитель – молодой специалист)

Лушкова Ольга Александровна - Габова Ксения Альбертовна. Учитель-учитель (опытный учитель – молодой специалист)

Панина Марина Михайловна - Пунегова Елена Александровна. Учитель-учитель (опытный учитель – молодой специалист)

Першина Татьяна Николаевна - Кичигина Екатерина Александровна. Учитель-учитель (опытный учитель – молодой специалист)

Лобанова Наталья Васильевна - Селькова Вера Александровна. Учитель-учитель (опытный предметник – неопытный предметник)

Паршукова Галина Валерьевна - Момотова Елена Ивановна. Учитель-учитель (опытный заместитель по УР – молодой заместитель по УР)

Каракчиева Светлана Александровна - Расова Людмила Алексеевна. Учитель-учитель (опытный учитель – учитель, находящийся в процессе адаптации на новом месте работы)

Денисова Анастасия Александровна - Неронова Анастасия Павловна. Учитель-учитель (опытный учитель – молодой специалист)

Все планы наставнической работы реализованы в полном объеме. Работу по Программе наставничества можно считать удовлетворительной.

Востребованность выпускников

Выпускники МБОУ «СОШ» с. Визинга востребованы. В основном они поступают в ВУЗы и ССУЗы Республики Коми и г. Кирова. Выпускники МБОУ «СОШ» с. Визинга учатся в учебных заведениях в г. Москве, г. Санкт-Петербурге, г. Нижнем Новгороде, г. Перми, г. Архангельске.

Функционирование ВСОКО

МБОУ «СОШ» работает согласно Положению о ВСОКО и Плану реализации внутренней системы оценки качества образования.

Внутренняя система оценки качества образования представляет собой деятельность по информационному обеспечению управления образовательным учреждением, основанную на систематическом анализе качества реализации образовательного процесса, его ресурсного обеспечения и его результатов.

Процедуры внутреннего мониторинга образовательной организации осуществляются согласно Плану реализации внутренней системы оценки качества образования, ВШК, графику контроля по предметам.

С целью выявления уровня успеваемости, обученности и качества знаний учащихся в течение 2022 года проводился **мониторинг учебных достижений учащихся** в форме контрольных работ по предметам учебного плана, **результаты которого представлены в аналитических справках, приказах.**

Промежуточная итоговая аттестация

В соответствии с частью 3 статьи 17, пунктом 10 части 3 статьи 28, частью 1 статьи 58 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», Положением о формах, периодичности и порядке текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся, принятым Педагогическим Советом и утвержденным 11.01.2022 года (протокол №3).

Результаты промежуточной аттестации.

1.НОО

Цель проведенной работы: диагностика учебных достижений, обучающихся на конец учебного года, отслеживание выполнения рабочих программ учебных предметов, качественного усвоения рабочих программ учебных предметов на уровне основного общего образования

Результаты промежуточной аттестации свидетельствуют о качественном усвоении рабочих программ названных учебных предметов.

Показатели: качество обученности (КО); степень обученности (СО); не освоил стандарт обучения (НО); выполнение заданий базового уровня (БУ); выполнение заданий повышенного уровня (ПУ)

Анализ промежуточной аттестации по учебному предмету русский язык.

Промежуточная аттестация по русскому языку проведена среди 418 обучающихся 1-4-х классов. Обучающиеся 1-х классов Семенчина Елизавета, Терентьев Тимур, Третьяков Дмитрий, Размыслова Валерия; 2-х классов - Пальшина Олеся, Попов Екатерина, Сажин Максим, 3-х классов - Пыстин Ярослав, Стахийев Дмитрий, Попова Карелия; 4-х классов- Подъячих Вячеслав, Лунин Трофим показали показали несформированность учебных умений и навыков по русскому языку, стандарт не усвоен.

Итоги проведения промежуточной аттестации по предмету русский язык 1 класс

класс	учитель	Выполняли работу	Результат %	
			базовый	Ниже базового

1«а»	Лобанова Н.В.	23	100%	-
1 «б»	Богданова Г.М.	23	96%	4%
1 «в»	Сажина И.А.	23	100%	-
1 «г»	Кичигина Е.А.	22	91%	9%
1«д»	Селькова В.А.	23	96%	4%
Итого		114	96%	4%

Результаты промежуточной аттестации в 1-х классах позволяет сделать вывод о том, что с базовой частью учебной программы справились 96% обучающихся. На основании представленных данных обозначены следующие проблемные зоны: раздел «Развитие речи». Комплексная работа над структурой текста: озаглавливание, корректирование порядка предложений и частей текста (абзацев).

Итоги проведения промежуточной аттестации по предмету русский язык 2 класс
 Процент качества обученности в параллели 2-х классов составил 56% - допустимый уровень, процент степени обученности 97% - оптимальный уровень, средний балл – 3,7.

класс	учитель	Выполнили работу	«5» и«4»	СО	КО	НО	БУ	ПУ	Средний балл
2«а»	Першина Е.А.	24	13	96%	54%	1	75%	-	3,6
2 «б»	Носкова А.И.	21	8	100%	38%	-	72%	-	3,6
2 «в»	Рочева Н.И.	16	4	94%	25%	1	64%	-	3,3
2«г»	Уляшева Г.К.	23	20	100%	87%	-	86%	-	4,3
2 «д»	Носкова Т.В.	24	15	96%	63%	1	75%	-	3,8
Итого		108	60	97%	56%	3	74%	-	3,7

На критическом уровне качество обученности во 2в -25% (Рочева Н.И.). Средний балл выше среднего во 2 «Г» (Уляшева Г.К.) - 4,3 балла, 2 «Д» (Носкова Т.В.)-3,8. На основании представленных данных обозначены следующие проблемные зоны: раздел «Орфография». Правописание проверяемых безударных гласных в корне слова.

Итоги проведения промежуточной аттестации по предмету русский язык 3 класс
 Процент качества обученности в параллели 3-х классов составил 56% - допустимый уровень, процент степени обученности 97% - оптимальный уровень, средний балл – 3,6

класс	учитель	Выполнили работу	«5» и«4»	СО	КО	НО	БУ	ПУ	Средний балл
3«а»	Анточ Л.В.	19	13	89%	68%	3	73%	-	3,7
3 «б»	Сидорук А.А.	21	12	100%	55%	-	74%	-	3,6
3 «в»	Соколова Н.О.	17	3	100%	18%	-	59%	-	3,2
3 «г»	Сажина А.В.	21	10	100%	78%	-	48%	-	3,5
3 «д»	Рочева Т.В.	21	17	95%	81%	1	80%	-	4,1
Итого		99	55	97%	56%	4	67%	-	3,6

На критическом уровне качество обученности в 3в -18% (Соколова Н.О.). Средний балл выше среднего в 3 «Д» (Рочева Т.В.) - 4,1 балла, 3 «А» (Анточ Л.В.)-3,7. На основании представленных данных обозначены следующие проблемные зоны: раздел «Морфология». Изменение существительных по падежам. Определение падежа, в котором употреблено имя существительное

Итоги проведения промежуточной аттестации по предмету русский язык 4 класс
 Процент качества обученности в параллели 4-х классов составил 65% - допустимый уровень, процент степени обученности 98% - оптимальный уровень, средний балл – 3,8

класс	учитель	Выполнили работу	«5» и «4»	СО	КО	НО	БУ	ПУ	Средний балл
4 «а»	Лютоева З.В.	22	15	100%	68%	-	78%	-	4
4 «б»	Лущик С.Ф.	18	10	100%	56%	-	69%	-	3,7
4 «в»	Кучерова С.Ю.	20	12	100%	60%	-	73%	-	3,7
4 «г»	Кудрявцева Е.В.	15	7	87%	47%	2	60%	-	3,3
4 «д»	Рогова С.А.	22	19	100%	86%	-	85%	-	4,3
Итого		97	63	98%	65%	2	73%	-	3,8

Средний балл выше среднего в 4 «Д» (Рогова С.А.) - 4,3 балла, 4 «А» (Лютоева З.В.)-4. На основании представленных данных обозначены следующие проблемные зоны: раздел «Синтаксис». Установление связи (при помощи смысловых вопросов) между словами в словосочетании и предложении; раздел «Орфография». Формирование орфографической зоркости. Использование разных способов выбора написания в зависимости от места орфограммы в слове.

Уровень сформированности общеучебных и специальных умений и навыков соответствует требованиям программ, а также стандартам по русскому языку; анализ работ показал, что в целом, обучающиеся усвоили материал по пройденным разделам программы русского языка, получены навыки применения теоретических знаний на практике. Однако следует обратить внимание на ошибки, допущенные обучающимися в работе.

Анализ промежуточной аттестации по учебному предмету литературное чтение.

Промежуточная аттестация по литературному чтению проведена среди 418 обучающихся 1-4-х классов. Обучающиеся 1-х классов Семенчина Елизавета, Третьяков Дмитрий, Размыслова Валерия, 2-х классов - Попов Екатерина, 4-х классов- Подъячих Вячеслав показали несформированность учебных умений и навыков по литературному чтению, стандарт не усвоен.

Итоги проведения промежуточной аттестации по предмету литератур. чтение 1 класс

класс	учитель	Выполняли работу	Результат %	
			базовый	Ниже базового
1«а»	Лобанова Н.В.	23	100%	-
1 «б»	Богданова Г.М.	23	96%	4%
1 «в»	Сажина И.А.	23	100%	-
1 «г»	Кичигина Е.А.	22	95%	5%
1«д»	Селькова В.А.	23	96%	4%
Итого		114	97	3%

Результаты промежуточной аттестации в 1-х классах позволяет сделать вывод о том, что с базовой частью учебной программы справились 97% обучающихся. На основании представленных данных обозначены следующие проблемные зоны: умение находить в тексте необходимую информацию. Понимание особенностей разных видов чтения: факта, описания, дополнения высказывания и др. Умение работать с разными видами информации.

Итоги проведения промежуточной аттестации по предмету литературное чтение 2 класс

Процент качества обученности в параллели 2-х классов составил 91% - оптимальный уровень, процент степени обученности 99% - оптимальный уровень, средний балл – 4,2

класс	учитель	Выполнили работу	«5» и «4»	СО	КО	НО	БУ	ПУ	Средний балл
2«а»	Першина Е.А.	24	22	100%	92%	-	89%	80%	4,2
2 «б»	Носкова А.И.	21	17	100%	81%	-	79%	77%	4
2 «в»	Рочева Н.И.	16	13	94%	87%	1	85%	57%	3,9
2 «г»	Уляшева Г.К.	23	23	100%	100%	-	94%	81%	4,43
2«д»	Носкова Т.В.	24	23	100%	96%	-	91%	88%	4,5
Итого		108	98	99%	91%	1	88%	76,6%	4,2

Средний балл выше среднего в 2 «Д» (Носкова Т.В.) - 4,5 балла, 2 «Г» (Уляшева Г.К.)-4,4. На основании представленных данных обозначены следующие проблемные зоны: самостоятельное определение темы, главной мысли, структуры; деление текста на смысловые части, их озаглавливание.

Итоги проведения промежуточной аттестации по предмету литературное чтение 3 класс

Процент качества обученности в параллели 3-х классов составил 58% - допустимый уровень, процент степени обученности 100% - оптимальный уровень, средний балл – 3,6

класс	учитель	Выполнили работу	«5» и «4»	СО	КО	НО	БУ	ПУ	Средний балл
3«а»	Анточ Л.В.	19	13	100%	68%	-	69%	61%	3,7
3 «б»	Сидорук А.А.	21	10	100%	48%	-	73%	60%	3,5
3 «в»	Соколова Н.О.	17	5	100%	29%	-	62%	65%	3,3
3 «г»	Сажина А.В.	21	15	100%	71%	-	71%	86%	3,8
3 «д»	Рочева Т.В.	21	14	100%	67%	-	77%	76%	3,9
Итого		99	57	100%	58%	-	70%	70%	3,6

На критическом уровне качество обученности в 3в - 29% (Соколова Н.О.). Средний балл выше среднего в 3 «Д» (Рочева Т.В.) – 3,9 балла, 3 «Г» (Сажина А.В.)- 3,8, 3 «А» (Анточ Л.В.)-3,7. На основании представленных данных обозначены следующие проблемные зоны: умение находить в тексте необходимую информацию, самостоятельное определение темы, главной мысли, структуры; деление текста на смысловые части, их озаглавливание.

Итоги проведения промежуточной аттестации по предмету литературное чтение 4 класс.

Процент качества обученности в параллели 4-х классов составил 58% - допустимый уровень, процент степени обученности 99% - оптимальный уровень, средний балл – 4. На низком уровне качество обученности в 4г -33% (Кудрявцева Е.В.). Степень обученности на оптимальном уровне во всех пяти классах. Средний балл выше среднего в 4 «Д» - 4,2 балла.

класс	учитель	Выполнили работу	«5» и «4»	СО	КО	НО	БУ	ПУ	Средний балл
4«а»	Лютеева З.В.	22	12	100%	55%	-	73%	68%	3,6
4«б»	Лущик С.Ф.	18	10	100%	56%	-	73%	63%	3,7
4 «в»	Кучерова С.Ю.	20	10	100%	50%	-	70%	69%	3,6
4 «г»	Кудрявцева Е.В.	15	5	93%	33%	1	60%	66%	3,3
4 «д»	Рогова С.А.	22	19	100%	86%	-	84%	82%	4,2
Итого		97	56	99%	58%	1	72%	70%	3,7

На основании представленных данных обозначены следующие проблемные зоны : осознание смысла произведения при чтении про себя (доступных по объему и жанру произведений).Работа со словом (распознавать прямое и переносное значения слов, их

многозначность), целенаправленное пополнение активного словарного запаса Умение находить в тексте необходимую информацию.

Уровень сформированности общеучебных и специальных умений и навыков соответствует требованиям программ, а также стандартам по литературному чтению; анализ работ показал, что в целом, обучающиеся усвоили материал по пройденным разделам программы литературного чтения, получены навыки применения теоретических знаний на практике.

Анализ промежуточной аттестации по учебному предмету математика.

Промежуточная аттестация по математике проведена среди 418 обучающихся 1-4-х классов. Обучающиеся 1-х классов Семенчина Елизавета, Терентьев Тимур, Третьяков Дмитрий, Размыслова Валерия; 2-х классов - Пальшина Олеся, Попов Екатерина, 3-х классов –Пунегов Андриан, Стахийев Дмитрий, Бутырева Ольга, Попова Карелия; 4-х классов- Подъячих Вячеслав, Лунин Трофим показали несформированность учебных умений и навыков по математике, стандарт не усвоен.

Итоги проведения промежуточной аттестации по предмету математика 1 классах

класс	учитель	Выполняли работу	Результат %	
			базовый	Ниже базового
1«а»	Лобанова Н.В.	23	100%	-
1 «б»	Богданова Г.М.	23	96%	4%
1 «в»	Сажина И.А.	23	100%	-
1 «г»	Кичигина Е.А.	22	91%	9%
1«д»	Селькова В.А.	23	96%	4%
Итого		114	97%	3%

Результаты промежуточной аттестации в 1-х классах позволяет сделать вывод о том, что с базовой частью учебной программы справились 97% обучающихся. На основании представленных данных обозначены следующие проблемные зоны: распознавание и изображение геометрических фигур: точка, линия (кривая, прямая), отрезок, ломаная, угол, многоугольник, треугольник, прямоугольник, квадрат, окружность, круг. Задачи, содержащие отношения «больше (меньше) на...». Чтение и заполнение таблицы. Интерпретация данных таблицы.

Итоги проведения промежуточной аттестации по предмету математика во 2 классах

Процент качества обученности в параллели 2-х классов составил 65% - допустимый уровень, процент степень обученности 98% - оптимальный уровень, средний балл – 4

класс	учитель	Выполняли работу	«5» и«4»	СО	КО	НО	БУ	ПУ	Средний балл
2«а»	Першина Е.А.	24	18	100%	75%	-	89%	66%	4,3
2 «б»	Носкова А.И.	21	11	100%	52%	-	80%	51%	3,8
2 «в»	Рочева Н.И.	16	10	94%	63%	1	75%	58%	3,7
2 «г»	Уляшева Г.К.	23	19	100%	83%	-	92%	87%	4,3
2 «д»	Носкова Т.В.	24	18	96%	75%	1	86%	59%	4
Итого		108	70	98%	65%	2	84%	64%	4

Средний балл выше среднего в 2 «А» (Першина Е.А.) - 4,3 балла, 2 «Г» (УляшеваГ.К.)-4,3. На основании представленных данных обозначены следующие проблемные зоны: сбор и представление информации, связанной со счётом (пересчётом), измерением величин; фиксирование, анализ полученной информации.

Итоги проведения промежуточной аттестации по предмету математика в 3 классах

Процент качества обученности в параллели 3-х классов составил 62% - допустимый уровень, процент степени обученности 96% - оптимальный уровень, средний балл – 3,7

класс	учитель	Выполнили работу	«5» и «4»	СО	КО	НО	БУ	ПУ	Средний балл
3«а»	Анточ Л.В.	19	11	79%	58%	4	68%	0%	3,4
3 «б»	Сидорук А.А.	21	12	100%	57%	-	76%	5%	3,6
3 «в»	Соколова Н.О.	17	6	100%	35%	-	71%	35%	3,5
3 «г»	Сажина А.В.	21	16	100%	76%	-	82%	14%	3,9
3 «д»	Рочева Т.В.	21	18	100%	86%	-	88%	19%	4,1
Итого		99	63	96%	62%	4	77%	15%	3,7

На критическом уровне качество обученности в 3в -35% (Соколова Н.О.). Средний балл выше среднего в 3 «Д» (Рочева Т.В.) – 4,1 балла, 3 «Г» (Сажина А.В)- 3,9. На основании представленных данных обозначены следующие проблемные зоны: решение текстовых задач арифметическим способом. Задачи, содержащие отношения «больше (меньше) на...», «больше (меньше) в...». Составление, запись и выполнение простого алгоритма, плана поиска информации.

Итоги проведения промежуточной аттестации по предмету математика в 4 классах
 Процент качества обученности в параллели 4-х классов составил 69% - допустимый уровень, процент степени обученности 98% - оптимальный уровень, средний балл – 3,9

класс	учитель	Выполнили работу	«5» и «4»	СО	КО	НО	БУ	ПУ	Средний балл
4 «а»	Лютыева З.В.	22	19	100%	86%	-	85%	84%	4,2
4 «б»	Лущик С.Ф.	18	12	100%	67%	-	77%	53%	3,9
4 «в»	Кучерова С.Ю.	20	12	100%	60%	-	81%	43%	3,8
4 «г»	Кудрявцева Е.В.	15	6	87%	40%	2	70%	53%	3,5
4 «д»	Рогова С.А.	22	18	100%	82%	-	86%	59%	4,3
итого		97	67	98%	69%	2	80%	58%	3,9

Средний балл выше среднего в 4 «Д» (Рогова С.А.) - 4,3 балла, 4 «А» (Лютыева З.В.)-4,2. На основании представленных данных обозначены следующие проблемные зоны: числовое выражение. Установление порядка выполнения действий в числовых выражениях со скобками и без скобок. Нахождение значения числового выражения.

Анализ промежуточной аттестации по математике показал, что уровень успеваемости в 1-4х классах соответствует оптимальной зоне и требованиям государственных программ. Показатель на «4» и «5» свидетельствует о достаточном уровне знаний, умений и навыков учащихся; результаты работ показали, что есть положительные тенденции в достижении учащимися базового уровня в обучении математике, но вместе с тем имеются ошибки, допущенные учащимися.

Анализ промежуточной аттестации по учебному предмету окружающий мир.

Промежуточная аттестация по окружающему миру проведена среди 418 обучающихся 1-4-х классов. Обучающиеся 1-х классов Семенчина Елизавета, Третьяков Дмитрий, Размыслова Валерия; 2-х классов - Пальшина Олеся, Попов Екатерина, 3-х классов – Стахийев Дмитрий, Бутырева Ольга, Попова Карелия; 4-х классов- Подъячих Вячеслав, показали несформированность учебных умений и навыков по курсу окружающий мир, стандарт не усвоен.

Итоги проведения промежуточной аттестации по предмету окружающий мир 1класс

класс	учитель	Выполняли работу	Результат %	
			базовый	Ниже базового
1«а»	Лобанова Н.В.	23	100%	-
1 «б»	Богданова Г.М.	23	96%	4%

1 «в»	Сажина И.А.	23	100%	-
1 «г»	Кичигина Е.А.	22	95%	5%
1 «д»	Селькова В.А.	23	96%	4%
Итого		114	97%	3%

Результаты промежуточной аттестации в 1-х классах позволяет сделать вывод о том, что с базовой частью учебной программы справились 97% обучающихся. На основании представленных данных обозначены следующие проблемные зоны: явления природы. Ценность здоровья и здорового образа жизни

Итоги проведения промежуточной аттестации по предмету окружающий мир 2 класс

Процент качества обученности в параллели 2-х классов составил 62% - допустимый уровень, процент степени обученности 98% - оптимальный уровень, средний балл – 3,7

класс	учитель	Выполнили работу	«5» и «4»	СО	КО	НО	БУ	ПУ	Средний балл
2«а»	Першина Е.А.	24	17	100%	71%	-	82%	66%	3,9
2«б»	Носкова А.И.	21	15	100%	71%	-	83%	57%	3,8
2 «в»	Рочева Н.И.	16	5	94%	31%	1	73%	42%	3,3
2 «г»	Уляшева Г.К.	23	18	100%	78%	-	87%	68%	4
2 «д»	Носкова Т.В.	24	12	96%	50%	1	77%	47%	3,6
Итого		108	67	98%	62%	2	80%	56%	3,7

На критическом уровне качество обученности во 2в -31% (Рочева Н.И.). Средний балл выше среднего в 2 «А» (Першина Е.А.) – 3,9, 2 «Б» (Носкова А.И.)-3,8, 2 «Г» (Уляшева Г.К.) -4. На основании представленных данных обозначены следующие проблемные зоны: раздел «Объекты живой и неживой природы». Животные, их разнообразие. Насекомые, рыбы, птицы, звери, их отличия. Роль животных в природе и жизни людей.

Итоги проведения промежуточной аттестации по предмету окружающий мир 3 класс

Процент качества обученности в параллели 3-х классов составил 57% - допустимый уровень, процент общей успеваемости 97% - оптимальный уровень, средний балл – 3,6

класс	учитель	Выполнили работу	«5» и «4»	СО	КО	НО	БУ	ПУ	Средний балл
3«а»	Анточ Л.В.	19	4	84%	21%	3	64%	55%	3,1
3«б»	Сидорук А.А.	21	13	100%	62%	-	72%	77%	3,8
3 «в»	Соколова Н.О.	17	10	100%	59%	-	71%	78%	3,6
3 «г»	Сажина А.В.	21	12	100%	57%	-	70%	72%	3,7
3 «д»	Рочева Т.В.	21	17	100%	81%	-	77%	86%	4
Итого		99	56	97%	57%	3	71%	74%	3,6

На критическом уровне качество обученности в 3а -21% (Анточ Л.В.). Средний балл выше среднего в 3 «Б» (Сидорук А.А.) – 3,8, 3 «Г» (Сажина А.В.)-3,7, 3 «Д» (Рочева Т.В.) -4. На основании представленных данных обозначены следующие проблемные зоны: системы органов (опорно-двигательная, пищеварительная, дыхательная, кровеносная, нервная, органы чувств), их роль в жизнедеятельности организма. Дикорастущие и культурные растения. Охрана памятников истории и культуры.

Итоги проведения промежуточной аттестации по предмету окружающий мир 4 класс

Процент качества обученности в параллели 4-х классов составил 63% - оптимальный уровень, процент степени обученности 99% - оптимальный уровень, средний балл – 3,8 балла.

класс	учитель	Выполнили работу	«5» и «4»	СО	КО	НО	БУ	ПУ	Средний балл
4«а»	Лютыева З.В.	22	13	100%	59%	-	82%	57%	3,7
4«б»	Лущик С.Ф.	18	8	100%	44%	-	71%	49%	3,5
4 «в»	Кучерова С.Ю.	20	13	100%	65%	-	77%	62%	3,7
4 «г»	Кудрявцева Е.В.	15	8	93%	53%	1	89%	55%	3,7
4 «д»	Рогова С.А.	22	19	100%	86%	-	97%	68%	4,3
Итого		97	61	99%	63%	1	%	%	3,8

Средний балл выше среднего в 4 «Д» (Рогова С.А.) -4,3. На основании представленных данных обозначены следующие проблемные зоны: раздел «Природа России». Части растения (корень, стебель, лист, цветок, плод с семенами). Климат, растительный и животный мир, особенности труда и быта людей, влияние человека на природу изучаемых зон, охрана природы.

Анализ промежуточной аттестации по учебному предмету технология

Промежуточная аттестация по предмету технология проведена среди 304 обучающихся 2-4-х классов.

Итоги проведения промежуточной аттестации по предмету технология 2 класс
 Процент качества обученности в параллели 2-х классов составил 87% - оптимальный уровень, процент степени обученности 99% - оптимальный уровень, средний балл – 4,2

класс	учитель	Выполнили работу	«5» и «4»	СО	КО	НО	БУ	ПУ	Средний балл
2«а»	Першина Е.А.	24	23	100%	96%	-	85%	-	4,2
2 «б»	Носкова А.И.	21	17	100%	81%	-	80%	-	4,1
2 «в»	Рочева Н.И.	16	11	94%	69%	1	78%	-	4,06
2 «г»	Уляшева Г.К.	23	21	100%	91%	-	89%	-	4,5
2 «д»	Носкова Т.В.	24	22	100%	92%	-	82%	-	4,3
Итого		108	94	99%	87%	1	83%	-	4,2

Средний балл выше среднего во 2 «г» (Уляшева Г.К.) -4,5, 2 «Д» (Носкова Т.В.) -4,3. На основании представленных данных обозначены следующие проблемные зоны: разметка деталей с опорой на простейший чертёж, эскиз.

Итоги проведения промежуточной аттестации по предмету технология 3 класс
 Процент качества обученности в параллели 3-х классов составил 67% - оптимальный уровень, процент степени обученности 100% - оптимальный уровень, средний балл – 4,3

класс	учитель	Выполнили работу	«5» и «4»	СО	КО	НО	БУ	ПУ	Средний балл
3«а»	Анточ Л.В.	19	18	100%	95%	-	64%	66%	4,5
3 «б»	Сидорук А.А.	21	20	100%	95%	-	66%	40%	4,3
3 «в»	Соколова Н.О.	17	10	100%	59%	-	71%	76%	3,6
3 «г»	Сажина А.В.	21	19	100%	90%	-	88%	82%	4,6
3 «д»	Рогова С.А.	21	19	100%	83%	-	86%	81%	4,3
Итого		99	66	100%	67%	-	75%	69%	4,3

Средний балл выше среднего в 3 «А» (Анточ Л.В.) -4,5, 3 «Г» (Сажина А.В.) -4,6. На основании представленных данных обозначены следующие проблемные зоны: знания техники безопасности при работе за компьютером.

Итоги проведения промежуточной аттестации по предмету технология 4 класс
 Процент качества обученности в параллели 4-х классов составил 81% - оптимальный уровень, процент степени обученности 100% - оптимальный уровень, средний балл – 3,9

класс	учитель	Выполнили работу	«5» и «4»	СО	КО	НО	БУ	ПУ	Средний балл
4«а»	Лютеева З.В.	22	22	100%	100%	-	86%	-	4,1
4 «б»	Лущик С.Ф.	18	12	100%	67%	-	75%	-	3,8
4 «в»	Рочева Н.И.	20	18	100%	90%	-	81%	-	4,1
4«г»	Кудрявцева Е.В.	15	8	100%	53%	-	67%	-	3,5
4 «д»	Рогова С.А.	22	19	100%	86%	-	86%	-	4,1
Итого		97	79	100%	81%	-	79%	-	3,9

Средний балл выше среднего в 4 «А» (Лютеева З.В.) -4,1, 4 «В» (Кучерова С.Ю.) - 4,1, 4 «Д» (Рогова С.А.)- 4,1. На основании представленных данных обозначены следующие проблемные зоны: осознанно подбирать доступные в обработке материалы в соответствии с поставленной задачей, на основе полученных представлений о многообразии материалов, их видах, свойствах.

Анализ промежуточной аттестации по учебному предмету физическая культура

Промежуточная аттестация по физической культуре проведена среди 304 обучающихся 2-4-х классов. Форма проведения – сдача контрольных нормативов по предмету.

Итоги проведения промежуточной аттестации по предмету физическая культура 2 класс

Процент качества знаний в параллели 2-х классов составил 100% - высокий уровень, процент общей успеваемости 100% - оптимальный уровень, средний балл – 4,6

класс	учитель	Выполнили работу	«5»	«4»	«3»	«2»	Успеваемость	Качество	Средний балл
2«а»	Першина Е.А.	24	12	9	3	-	100%	88%	4,4
2 «б»	Носкова А.И.	21	8	7	6	-	100%	71%	4,1
2 «в»	Рочева Н.И.	16	8	7	1	-	100%	94%	4,4
2 «г»	Уляшева Г.К.	23	13	10	-	-	100%	100%	4,6
2 «д»	Носкова Т.В.	24	11	10	3	-	100%	88%	4,3
	итого	108	52	43	13	-	100%	88%	4,4

Качественная успеваемость на оптимальном уровне во всех 2-х. Успеваемость на оптимальном уровне во всех пяти классах-100%.

Итоги проведения промежуточной аттестации по предмету физическая культура 3 класс

Процент качества знаний в параллели 3-х классов составил 98% - оптимальный уровень, процент общей успеваемости 100% - оптимальный уровень, средний балл – 4,5

класс	учитель	Выполнили работу	«5»	«4»	«3»	«2»	Успеваемость	Качество	Средний балл
3«а»	Анточ Л.В.	19	14	5	-	-	100%	100%	4,7
3 «б»	Пешкина Н.Н.	21	14	7	-	-	100%	100%	4,3
3 «в»	Соколова Н.О.	17	11	6	-	-	100%	100%	4,6

3 «г»	Сажина А.В.	21	9	10	2	-	100%	90%	4,3
3 «д»	Пешкина Н.Н.	21	16	5	-	-	100%	100%	4,8
Итого		99	64	33	2	-	100%	98%	4,5

Качественная успеваемость на оптимальном уровне во всех третьих классах. Средний балл выше среднего в 3 «А» (Анточ Л.В) - 4,7,3 «В» (Соколова Н.О.), 3«Д» (Пешкина Н.Н.)- 4,8.

Итоги проведения промежуточной аттестации по предмету физическая культура 4 класс

Процент качества знаний в параллели 4-х классов составил 89% - оптимальный уровень, процент общей успеваемости 100% - оптимальный уровень, средний балл – 4

класс	учитель	Выполнили работу	«5»	«4»	«3»	«2»	Успеваемость	Качество	Средний балл
4«а»	Лютоева З.В.	22	5	12	5	-	100%	77%	4
4 «б»	Лущик С.Ф.	18	3	9	6	-	100%	67%	3,8
4 «в»	Кучерова С.Ю.	20	16	4	-	-	100%	100%	4,8
4«г»	Пешкина Н.Н.	15	8	7	-	-	100%	100%	3,5
4 «д»	Рогова С.А.	22	-	22	-	-	100%	100%	4
Итого		97	32	54	11	-	100%	89%	4

Качественная успеваемость на оптимальном уровне во всех четвертых классах. Успеваемость на оптимальном уровне во всех четырех классах-100%. Средний балл выше среднего в 4 «б», 4 «в».

Анализ промежуточной аттестации по учебному предмету музыка

Промежуточная аттестация по музыке проведена среди 304 обучающихся 2-4-х классов.

Итоги проведения промежуточной аттестации по предмету музыка во 2 классах
Процент качества знаний в параллели 2-х классов составил 100% - оптимальный уровень, процент общей успеваемости 100% - оптимальный уровень, средний балл – 4,8

класс	учитель	Выполнили работу	«5»	«4»	«3»	«2»	Успеваемость	Качество	Средний балл
2«а»	Попова В.А	24	23	1	-	-	100%	100%	4,95
2 «б»	Попова В.А	21	19	2	-	-	100%	100%	4,9
2 «в»	Попова В.А	16	3	13	-	-	100%	100%	4,2
2 «г»	Попова В.А	23	23	-	-	-	100%	100%	5
2 «д»	Попова В.А.	24	23	1	-	-	100%	100%	4,95
Итого		108	91	17	-	-	100%	100%	4,8

Качественная успеваемость на высоком уровне во всех 2-х. Успеваемость на оптимальном уровне во всех пяти классах-100% Средний балл выше среднего во 2 «А», 2 «Б», 2 «Д» -4,9 балла.

Итоги проведения промежуточной аттестации по предмету музыка в 3 классах
Процент качества знаний в параллели 3-х классов составил 53% - допустимый уровень, процент общей успеваемости 100% - оптимальный уровень, средний балл – 3,6

класс	учитель	Выполнили работу	«5»	«4»	«3»	«2»	Успеваемость	Качество	Средний балл
3«а»	Попова В.А	19	-	12	7	-	100%	63%	3,6
3 «б»	Попова В.А	21	-	11	10	-	100%	52%	3,5
3 «в»	Попова В.А	17	1	4	12	-	100%	29%	3,4

3 «г»	Попова В.А	21	-	6	15	-	100%	29%	3,3
3»д»	Попова В.А	21	12	6	3	-	100%	86%	4,4
Итого		99	13	39	47	-	100%	53%	3,6

Качественная успеваемость на низком уровне в 3 «В», 3 «Г» классах. Успеваемость на оптимальном уровне во всех пяти классах-100% Средний балл выше среднего в 3 «Д» - 4,4 балла.

Итоги проведения промежуточной аттестации по предмету музыка в 4 классах
 Процент качества знаний в параллели 4-х классов составил 72% - оптимальный уровень, процент общей успеваемости 100% - оптимальный уровень, средний балл – 3,9

класс	учитель	Выполнили работу	«5»	«4»	«3»	«2»	Успеваемость	Качество	Средний балл
4«а»	Кучерова С.Ю.	22	7	11	4	-	100%	82%	4,1
4 «б»	Кучерова С.Ю.	18	1	11	6	-	100%	67%	3,7
4 «в»	Кучерова С.Ю.	20	-	14	6	-	100%	70%	3,7
4«г»	Кучерова С.Ю.	15	2	6	7	-	100%	53%	3,7
4 «д»	Кучерова С.Ю.	22	7	11	4	-	100%	82%	4,1
Итого		97	17	53	27	-	100%	72%	3,9

Качественная успеваемость на оптимальном и допустимом уровне во всех классах. Средний балл выше среднего в 4 «А» - 4,1, в 4 «Д» - 4,1.

Анализ промежуточной аттестации по учебному предмету изобразительное искусство

Промежуточная аттестация по ИЗО проведена среди 304 обучающихся 2-4-х классов. Форма проведения – тест и творческое задание.

Итоги проведения промежуточной аттестации по предмету ИЗО во 2 классах
 Процент качества знаний в параллели 2-х классов составил 100% - оптимальный уровень, процент общей успеваемости 100% - оптимальный уровень, средний балл – 4,8

класс	учитель	Выполнили работу	«5»	«4»	«3»	«2»	Успеваемость	Качество	Средний балл
2«а»	Майбурова С.В.	24	24	-	-	-	100%	100%	5
2 «б»	Майбурова С.В.	21	13	8	-	-	100%	100%	4,6
2 «в»	Майбурова С.В.	16	8	8	-	-	100%	100%	4,5
2 «г»	Майбурова С.В.	23	21	2	-	-	100%	100%	4,9
2 «д»	Майбурова С.В.	24	24	-	-	-	100%	100%	5
Итого		108	90	18	-	-	100%	100%	4,8

Качественная успеваемость на высоком уровне во всех 2-х. Успеваемость на оптимальном уровне во всех пяти классах-100% Средний балл выше среднего во 2 «А»-5 баллов, 2 «Г» -4,9 балла, 2 «Д»- 5 баллов.

Итоги проведения промежуточной аттестации по предмету ИЗО в 3 классах
 Процент качества знаний в параллели 3-х классов составил 98% - оптимальный уровень, процент общей успеваемости 100% - оптимальный уровень, средний балл – 4,7

класс	учитель	Выполнили работу	«5»	«4»	«3»	«2»	Успеваемость	Качество	Средний балл
3«а»	Майбурова С.В.	19	14	5	-	-	100%	100%	4,7
3 «б»	Майбурова С.В.	21	17	4	-	-	100%	100%	4,8
3 «в»	Мильчева О.Н.	17	9	7	1	-	100%	94%	4,5
3 «г»	Мильчева О.Н.	21	12	9	-	-	100%	100%	4,6

3«д»	Мильчева О.Н.	21	18	2	1	-	100%	95%	4,8
Итого		99	70	27	2	-	100%	98%	4,7

Качественная успеваемость на оптимальном уровне во всех третьих классах. Успеваемость на оптимальном уровне во всех пяти классах-100% Средний балл выше среднего в 3 «Б», 3 «д» - 4,8 балла.

Итоги проведения промежуточной аттестации по предмету ИЗО в 4 классах Процент качества знаний в параллели 4-х классов составил 96% - оптимальный уровень, процент общей успеваемости 100% - оптимальный уровень, средний балл – 4,7

класс	учитель	Выполнили работу	«5»	«4»	«3»	«2»	Успеваемость	Качество	Средний балл
4«а»	Мильчева О.Н.	22	17	5	-	-	100%	100%	4,8
4 «б»	Мильчева О.Н.	18	11	5	2	-	100%	89%	4,5
4 «в»	Майбурова С.В.	20	15	5	-	-	100%	100%	4,7
4«г»	Майбурова С.В.	15	9	4	2	-	100%	87%	4,5
4 «д»	Майбурова С.В.	22	18	4	-	-	100%	100%	4,8
Итого		97	70	23	4		100%	96%	4,7

Качественная успеваемость на оптимальном уровне во всех классах. Средний балл выше среднего в 4 «А», 4 «Д» - 4,8 балла.

Анализ промежуточной аттестации по учебному предмету иностранный язык

Промежуточная аттестация по иностранному языку проведена среди 304 обучающихся 2-4-х классов. Обучающиеся 2 –го класса - Пальшина Олеся, Попова Карелия; 4 класса- Подъячих Владислав, Лунин Трофим показали несформированность учебных умений и навыков по курсу окружающий мир, стандарт не усвоен.

Итоги проведения промежуточной аттестации по предмету иностранный язык 2 класс

Процент качества обученности в параллели 2-х классов составил 68% - допустимый уровень, процент степени обученности 98% - оптимальный уровень, средний балл – 3,9

класс	учитель	Выполнили работу	«5» и «4»	СО	КО	НО	БУ	ПУ	Средний балл
2«а»	Неронова А.П.	13	10	100%	77%	-	65%	84%	4
	Пыстина В.В.	11	6	100%	55%	-			
2 «б»	Пыстина В.А.	21	14	100%	62%	-	69%	92%	3,9
2 «в»	Габова К.А.	16	9	94%	56%	1	76%	71%	3,6
2«г»	Жукова Т.В.	23	15	100%	65%	-	85%	87%	4
2 «д»	Денисова А.А.	16	11	94%	69%	1	77%	86%	4,2
	Пыстина В.В.	8	8	100%	100%	-			
Итого		108	73	98%	68%	2	74%	84%	3,9

Средний балл выше среднего во 2 «А» (Неронова А.П., Пыстина В.В), 2 «Д» (Денисова А.А., Пыстина В.В.) – 4,2 балла, 2 «Г» (Жукова Т.В.)- 4. На основании представленных данных обозначены следующие проблемные зоны: лексика, грамматика. Написание личного письма.

Итоги проведения промежуточной аттестации по предмету иностранный язык 3 класс

Процент качества обученности в параллели 3-х классов составил 65% - допустимый уровень, процент степени обученности 100% - оптимальный уровень, средний балл – 3,9

класс	учитель	Выполнили работу	«5» и «4»	СО	КО	НО	БУ	ПУ	Средний балл
-------	---------	------------------	-----------	----	----	----	----	----	--------------

3«а»	Неронова А.П.	19	11	100%	56%	-	72%	75%	3,9
3«б»	Шилько В.А.	21	15	100%	71%	-	74%	83%	3,9
3«в»	Артемова Е.Н.	17	8	100%	47%	-	70%	66%	3,6
3«г»	Шилько В.А.	11	8	100%	73%	-	72%	65%	3,9
	Пыстина В.В.	10	7	100%	70%	-			
3«д»	Жукова Т.В.	21	15	100%	67%	-	80%	83%	4
Итого		99	64	100%	65%		74%	74%	3,9

На критическом уровне качество обученности в 3в - 47% (Артемова Е.Н.). Средний балл выше среднего в 3 «Д» (Жукова Т.В.) – 4 балла. На основании представленных данных обозначены следующие проблемные зоны: раздел «аудирование». Понимание запрашиваемой информации в прослушанном тексте

Итоги проведения промежуточной аттестации по предмету иностранному языку 4 класс

Процент качества обученности в параллели 4-х классов составил 58%, процент степени обученности 98% - оптимальный уровень, средний балл – 3,75.

класс	учитель	Выполнили работу	«5» и «4»	СО	КО	НО	БУ	ПУ	Средний балл
4«а»	Пыстина В.А	22	19	100%	87%	-	82%	88%	4,2
4 «б»	Артемова Е.Н.	18	8	100%	80%	-	78%	68%	4,1
	Зиятдинова С.В.		2	100%	25%	-	59%	75%	3,4
4 «в»	Неронова А.П. Артемова Е.Н	20	11	100%	56%	-	71%	65%	3,8
4 «г»	Артемова Е.Н Неронова А.П.	15	6	87%	40%	2	62%	57%	3,3
4 «д»	Жукова Т.В.	22	12	100%	55%	-	75%	67%	3,7
Итого		97	58	96%	58%	2	70%	69%	3,75

Средний балл выше среднего в 4 «А» (Пыстина В.А.) - 4,2 балла, в 4 «Б» (Артемова Е.Н.) - 4,1. На основании представленных данных обозначены следующие проблемные зоны: чтение с полным пониманием, написание личного письма.

Анализ промежуточной аттестации по учебному предмету Государственный (коми) язык

Промежуточная аттестация по Государственному (коми) языку проведена среди 304 обучающихся 2-4-х классов. Обучающиеся 2 класса Попова Екатерина, 4 класса Подъячих Вячеслав, Лунин Трофим показали несформированность учебных умений и навыков по коми языку, стандарт не усвоен.

Итоги проведения промежуточной аттестации по предмету коми язык 2 класс

Процент качества обученности в параллели 2-х классов составил 71% - допустимый уровень, процент степени обученности 99 % - оптимальный уровень, средний балл – 4

класс	учитель	Выполнили работу	«5» и «4»	СО	КО	НО	БУ	ПУ	Средний балл
2«а»	Габова К.А	13	11	100%	92%	-	87%	71%	4,1
	Першина Е.А.	11	9	100%	82%	-	84%	67%	
2 «б»	Носкова А.И.	21	12	100%	57%	-	82%	68%	3,8
2 «в»	Рочева Н.И.	16	7	94%	44%	1	72%	59%	3,4
2«г»	Уляшева Г.К.	23	20	100%	87%	-	90%	80%	4,3
2«д»	Носкова Т.В.	24	18	100%	75%	-	85%	75%	4,3

Итого	108	77	99%	71%	1	83%	70%	4
--------------	------------	-----------	------------	------------	----------	------------	------------	----------

Средний балл выше среднего во 2 «А» (Габова К.А., Першина Е.А.) -4,1 балла, 2 «Г» (Уляшева Г.К.), 2 «Д» (Носкова Т.В.)-4,3 балла. На основании представленных данных обозначены следующие проблемные зоны: раздел «лексика». Проверка лексических навыков. Раздел «письмо». Написание текста с опорой на образец.

Итоги проведения промежуточной аттестации по предмету коми язык 3 класс

Процент качества обученности в параллели 3-х классов составил 63% - допустимый уровень, процент общей успеваемости 100% - оптимальный уровень, средний балл – 3,9

класс	учитель	Выполнили работу	«5» и «4»	СО	КО	НО	БУ	ПУ	Средний балл
3«а»	Лушкова О.А.	19	5	100%	56%	-	69%	40%	3,7
3 «б»	Сидорук А.А.	21	18	100%	86%	-	85%	72%	4,2
3 «в»	Соколова Н.О.	17	4	100%	13%	-	63%	51%	3,2
3«г»	Сажина А.В.	21	15	100%	71%	-	77%	44%	4
3«д»	Рочева Т.В.	21	20	100%	90%	-	88%	19%	4,4
Итого		99	62	100%	63%	-	76%	45%	3,9

Качественная обученность на допустимом уровне в всех 3-х классах, кроме 3 «в» (Соколова Н.О.) Успеваемость на оптимальном уровне во всех пяти классах-100%. Средний балл выше среднего во 3 «Б» (Сидорук А.А.) -4,2, 3«Г» (Сажина А.В.)-4, 3 «д» (Рочева Т.В.)-4,4. На основании представленных данных обозначены следующие проблемные зоны: понимание запрашиваемой информации в прослушанном тексте. Лексико- грамматические навыки. Умение восстанавливать текст, заполняя пропуски предложенными словами по теме.

Итоги проведения промежуточной аттестации по предмету коми язык 4 класс

Процент качества обученности в параллели 4-х классов составил 60% - допустимый уровень, процент степень обученности 100% - оптимальный уровень, средний балл – 3,7

класс	учитель	Выполнили работу	«5» и «4»	СО	КО	НО	БУ	ПУ	Средний балл
4«а»	Лютыева З.В.	22	17	100%	77%	-	81%	83%	4
4«б»	Габова К.А.	18	4	100%	25%	-	59%	7%	3,3
4 «в»	Рочева Т.В.	20	10	100%	50%	-	71%	78%	3,7
4 «г»	Кудрявцева Е.В.	15	9	93%	60%	-	71%	62%	3,5
4 «д»	Рогова С.А.	22	18	100%	82%	-	85%	81%	4,2
Итого		97	58	100%	60%	-	73%	62%	3,7

Качественная успеваемость на допустимом уровне во всех четвертых классах, кроме 4 «Б» (Габова К.А). Средний балл выше среднего в 4 «А» (Лютыева З.В.) - 4 балла, 4 «Д» (Рогова С.А.)- 4,2. На основании представленных данных обозначены следующие проблемные зоны: лексические навыки. Написание текста с опорой на образец. Диалог- расспрос.

2. ООО:

Об итогах промежуточной аттестации по русскому языку, литературе, родному (русскому) языку, родной (русской) литературе, английскому языку, немецкому языку, технологии, физической культуре, ОБЖ в 5-8-х, 10-х классах.

В соответствии с частью 3 статьи 17, пунктом 10 части 3 статьи 28, частью 1 статьи 58 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», Положением о формах, периодичности и порядке текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации

обучающихся, принятым Педагогическим Советом и утвержденным 11.11.2022 года (протокол №3) во исполнение приказа по школе № 124 от 29.03.2022 г. проведена промежуточная аттестация по русскому языку, литературе, родному (русскому) языку, родной (русской) литературе, английскому языку, немецкому языку, физической культуре в 5-8-х, 10-х классах.

Цель проведенной работы: диагностика учебных достижений обучающихся на конец учебного года, отслеживание выполнения рабочих программ учебных предметов, качественного усвоения рабочих программ учебных предметов на уровне основного общего образования, среднего общего образования.

Анализ итоговой работы учащихся 5-х классов по русскому языку

Итоговая работа по русскому языку включает задания, различающиеся по форме и количеству, уровню сложности. Часть 1 содержит задания с выбором ответа, часть 2 - задания с кратким ответом, часть 3 содержит задание с развернутым ответом, цель которого проверить сформированность навыка речевой деятельности учащихся.

В параллели 5-х классов обучается 87 учащихся. Итоговую работу выполняли все 87 человек.

Процент качества знаний составил 58,6%, процент общей успеваемости 100%, процент обученности 56,1%, средний балл 3,7. Успеваемость учащихся 5-х классов на оптимальном уровне. Качество знаний среднее, обученность на допустимом уровне.

Результаты итоговой работы представлены в таблице:

Класс	Учителя	Выполнили работу	Выполнили:				Успеваемость %	Качество %	Обученность %	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
5 «А»	Фомина Е.В.	25	3	16	6	0	100	76	61,6	3,9
5 «Б»	Анисимова О.Л.	19	2	7	10	0	100	47	53	3,6
5 «В»	Малюк А.В.	24	2	13	9	0	100	63	56,5	3,7
5 «Г»	Расова Л.А.	19	2	6	11	0	100	42	51,5	3,5
Итого		87	9	42	36	0	100	58,6	56,1	3,7

Анализ итоговых работ в параллели 5 классов по русскому языку показал: учащимися в основном усвоена программа учебного предмета «Русский язык».

Учащимся параллели 5-х классов необходимо повторить следующие темы:

-Знаки препинания при прямой речи, цитировании

-Лексическое значение слова.

Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения, лексические нормы

Анализ итоговой работы учащихся 6-х классов по русскому языку

Итоговая работа по русскому языку включает задания, различающиеся по форме и количеству, уровню сложности. Часть 1 содержит задания с выбором ответа, часть 2 - задания с кратким ответом, часть 3 содержит задание с развернутым ответом, цель которого проверить сформированность навыка речевой деятельности учащихся

В параллели 6-х классов обучается 116 учащихся. Итоговую работу выполняли 114 человек. Дырин Ростислав (6 «В» класс) и Молчанов Константин (6 «Д» класс) не явились на промежуточную аттестацию без уважительной причины. Согласно положению непрохождение промежуточной аттестации при отсутствии уважительных причин признаются академической задолженностью.

Процент качества знаний составил 62%, процент общей успеваемости 96,5%, процент обученности 60,1%, средний балл 3,8.

Успеваемость учащихся 6-х классов на оптимальном уровне. Качество знаний среднее, обученность на допустимом уровне.

Не справились с работой учащиеся 6 «В» класса Елин Егор, Рейзер Руслан (3,5%).

Результаты итоговой работы представлены в таблице:

Класс	Учителя	Выполнили работу	Выполнили:				Успеваемость %	Качество %	Обученность %	Сред балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
6 «А»	Анисимова О.Л.	22	1	11	10	0	100	54,5	52,9	3,6
6 «Б»	Расова Л.А.	22	6	10	6	0	100	72,7	66,2	4,0
6 «В»	Каракчиева С.А.	17	3	6	5	3	82,3	52,9	53,2	3,5
6 «Г»	Беляева О.Ж.	23	8	8	7	0	100	69,6	68	4,0
6 «Д»	Уляшева И.В.	19	4	9	5	1	94,7	68,4	61,6	3,8
6 «Е»	Лушкова О.А.	13	2	4	7	0	100	46,1	54,5	3,6
Итого		116	24	48	40	4	96,5	62	60,1	3,8

Таким образом, анализ итоговых работ в 6-х классах по русскому языку свидетельствует о качественном усвоении учащимися рабочей программы учебного предмета «Русский язык», за исключением учащихся 6 «В» класса Елина Егора, Рейзер Руслана, учащегося 6 «Д» класса Молчанова Константина.

Рекомендации: провести индивидуальную работу с учащимися, не справившимися с итоговой контрольной работой.

Учащимся параллели 6-х классов необходимо повторить следующие темы:

Правописание приставок (правописание приставок пре- и при-)

Самостоятельные части речи (Имя числительное. Употребление числительных в речи.)

Грамматические нормы (морфологические нормы) (Имя числительное. Употребление числительных в речи.)

Самостоятельные части речи (Местоимение.)

Морфологический анализ слова (Местоимение.)

Стили и функционально-смысловые типы речи

Анализ текста

Самостоятельные части речи (Разряды местоимений.)

Морфологический анализ слова (Разряды местоимений.)

Самостоятельные части речи (Имя прилагательное. Разряды имён прилагательных.

Глагол. Наклонение глаголов.)

Морфологический анализ слова (Имя прилагательное. Разряды имён прилагательных.

Глагол. Наклонение глаголов.)

Анализ итоговой работы учащихся 7-х классов по русскому языку

Итоговая работа по русскому языку включает задания, различающиеся по форме и количеству, уровню сложности. Часть 1 содержит задания с выбором ответа, часть 2 - задания с кратким ответом, часть 3 содержит задание с развернутым ответом, цель которого проверить сформированность навыка речевой деятельности учащихся

В параллели 7-х классов обучается 91 учащийся. Итоговую работу выполняли 91 учащийся.

Процент качества знаний составил 60,4%, процент общей успеваемости 100%, процент обученности 58,8%, средний балл составил 3,8.

Успеваемость учащихся 7-х классов на оптимальном уровне, качество знаний среднее, обученность на допустимом уровне.

Результаты итоговой работы представлены в таблице:

Класс	Учителя	Выполнили работу	Выполнили:				Успеваемость %	Качество %	Обученность %	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
7 «А»	Фомина Е.В.	18	6	5	7	0	100	61,1	65,1	3,9
7 «Б»	Беляева О.Ж.	22	4	15	3	0	100	86,4	66,7	4,0
7 «В»	Брылякова О.Г.	16	1	7	8	0	100	50	52,2	3,6
7 «Г»	Горбунова А.И.	17	0	3	14	0	100	17,6	40,9	3,2
7 «З»	Момотова Е.И.	18	4	10	4	0	100	77,7	65,8	4,0
Итого		91	15	40	36	0	100	60,4	58,8	3,8

Таким образом, анализ итоговых работ в 7-х классах по русскому языку свидетельствует о качественном усвоении учащимися рабочей программы учебного предмета «Русский язык».

Рекомендации: провести индивидуальную работу с учащимися, не справившимися с итоговой контрольной работой.

Учащимся параллели 7-х классов необходимо повторить следующие темы:

- Правописание корней
- Правописание приставок
- Осложненное простое предложение (деепричастный оборот)
- Морфемный анализ слова
- Орфограмма (чередующаяся безударная гласная)
- Второстепенные члены предложения
- Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения.

Анализ итоговой работы учащихся 8-х классов по русскому языку

Итоговая работа по русскому языку включает задания, различающиеся по форме и количеству, уровню сложности. Часть 1 содержит задания с выбором ответа, часть 2 - задания с кратким ответом, часть 3 содержит задание с развернутым ответом, цель которого проверить сформированность навыка речевой деятельности учащихся.

В параллели 8-х классов обучается 101 учащийся. Итоговую работу выполняли 101 человек.

Процент качества знаний составил 46,5%, процент общей успеваемости 100%, процент обученности 52,9%. Средний балл 3,6.

Успеваемость учащихся 8-х классов на оптимальном уровне. Качество знаний среднее, обученность на допустимом уровне.

Результаты итоговой работы представлены в таблице:

Класс	Учителя	Выполнили работу	Выполнили:				Успеваемость %	Качество %	Обученность %	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				

8 «А»	Фомина Е.В.	21	9	7	5	0	100	76,2	72,7	4,2
8 «Б»	Фомина Е.В.	23	1	8	14	0	100	39,1	48,5	3,4
8 «В»	Уляшева И.В.	20	0	9	11	0	100	45	48,6	3,5
8 «Г»	Голосова С.А.	17	0	3	14	0	100	17,6	40,9	3,2
8 «З»	Уляшева И.В.	20	1	9	10	0	100	50	51,8	3,6
Итого		101	11	36	54	0	100	46,5	52,9	3,6

Анализ итоговых работ в 8-х классах по русскому языку свидетельствует о качественном усвоении учащимися рабочей программы учебного предмета «Русский язык».

Рекомендации: провести индивидуальную работу с учащимся, не справившимся с итоговой контрольной работой.

Учащимся параллели 8-х классов необходимо повторить следующие темы:

- Двусоставные и односоставные предложения
- Распространенные и нераспространенные предложения
- Грамматические нормы (морфологические нормы)
- Информационная обработка текстов различных стилей и жанр
- Стили и функционально-смысловые типы речи
- Основные способы словообразования

Анализ итоговой работы учащихся 10-х классов по русскому языку

Итоговая работа включает задания с кратким ответом, различающиеся уровнем сложности. В работе представлены задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа; задания на выбор и запись одного правильного ответа из предложенного перечня ответов; задание на многократный выбор из списка.

В параллели 10-х классов обучается 31 человек. Итоговую работу выполняли 31 учащихся.

Процент качества знаний составил 70,9%, процент общей успеваемости 100%, процент обученности 66,3%, средний балл 4,0. Успеваемость учащихся 10-х классов на оптимальном уровне. Качество знаний высокое, обученность на допустимом уровне.

Результаты итоговой работы представлены в таблице:

Класс	Учителя	Выполнили работ у	Выполнили:				Успеваемость %	Качество %	Обученность %	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
10 «А»	Брылякова О.Г.	17	3	7	7	0	100	58,8	58,8	3,8
10 «М»	Расова Л.А.	14	6	6	2	0	100	85,7	75,4	4,3
Итого		31	9	13	9	0	100	70,9	66,3	4,0

Анализ итоговых работ в 10-х классах по русскому языку свидетельствует о качественном усвоении учащимися рабочей программы учебного предмета «Русский язык».

Рекомендации: провести индивидуальную работу с учащимся, не справившимся с итоговой контрольной работой.

Учащимся параллели 10-х классов необходимо повторить следующие темы:

-Анализ средств выразительности.

Анализ итоговой работы учащихся 5-х классов по литературе

Итоговая работа по литературе включает задания, различающиеся по количеству, уровню сложности. Часть 1 содержит задания с выбором ответа, часть 2 - задания с кратким ответом, часть 3 содержит задание с развернутым ответом, цель которого проверить сформированность навыка речевой деятельности учащихся.

В параллели 5-х классов обучается 87 учащихся. Итоговую работу выполняли все 87 человек. Процент качества знаний составил 70,1%, процент общей успеваемости 100%, процент обученности 62,7%, средний балл 3,9.

Успеваемость учащихся 5-х классов на оптимальном уровне. Качество знаний высокое, обученность на допустимом уровне.

Результаты итоговой работы представлены в таблице:

Класс	Учителя	Выполнили работу	Выполнили:				Успеваемость %	Качество %	Обученность %	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
5 «А»	Фомина Е.В.	25	12	12	1	0	100	96	80,1	4,4
5 «Б»	Каракчиева С.А.	19	0	9	10	0	100	47	49,2	3,5
5 «В»	Анисимова О.Л.	24	2	14	8	0	100	67	57,7	3,8
5 «Г»	Расова Л.А.	19	3	9	7	0	100	63	59,3	3,8
Итого		87	17	44	26	0	100	70,1	62,7	3,9

Анализ итоговых работ в 5-х классах по литературе показал: учащиеся, не справившиеся с работами, отсутствуют, что свидетельствует о качественном усвоении учащимися рабочей программы учебного предмета «Литература».

Учащимся параллели 5-х классов необходимо повторить следующие темы:

-Язык художественного произведения.

-Изобразительно-выразительные средства в художественном произведении: эпитет, метафора, сравнение. Гипербола. Аллегория.

-Проза и поэзия. Основы стихосложения: стихотворный размер, ритм, рифма, строфа.

-Литературные роды и жанры

Анализ итоговой работы учащихся 6-х классов по литературе

Итоговая работа по литературе включает задания, различающиеся по форме и количеству, уровню сложности. Часть 1 содержит задания с выбором ответа, часть 2 - задания с кратким ответом, часть 3 содержит задание с развернутым ответом, цель которого проверить сформированность навыка речевой деятельности учащихся

В параллели 6-х классов обучается 116 учащихся. Итоговую работу выполняли 115 человек. Дырин Ростислав (6 «В» класс) не явился на промежуточную аттестацию без уважительной причины. Согласно положению непрохождение промежуточной аттестации при отсутствии уважительных причин признаются академической задолженностью.

Процент качества знаний составил 63,8%, процент общей успеваемости 97,4%,

процент обученности 59,8%, средний балл 3,8.

Успеваемость учащихся 6-х классов на оптимальном уровне. Качество знаний высокое, обученность на допустимом уровне. Не справились с работой учащиеся 6 «В» класса Елин Егор, Рейзер Руслан (2,6%).

Результаты итоговой работы представлены в таблице:

Класс	Учителя	Выполнили работу	Выполнили:				Успеваемость %	Качество %	Обученность %	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
6 «А»	Анисимова О.Л.	22	2	10	10	0	100	54,5	54,5	3,6
6 «Б»	Брылякова О.Г.	22	2	12	8	0	100	63,6	57,1	3,7
6 «В»	Каракчиева С.А.	17	4	5	5	3	82,3	52,9	55,4	3,6
6 «Г»	Беляева О.Ж.	23	8	13	2	0	100	91,3	74,1	4,3
6 «Д»	Беляева О.Ж.	19	5	9	5	0	100	73,7	66,1	4,0
6 «Е»	Лушкова О.А.	13	0	4	9	0	100	30,7	44,6	3,3
Итого		116	21	53	39	3	97,4	63,8	59,8	3,8

Таким образом, анализ итоговых работ в 6-х классах по литературе свидетельствует о качественном усвоении учащимися рабочей программы учебного предмета «Литература» за исключением учащихся 6 «В» класса – Елина Егора, Дырина Ростислава, Рейзер Руслана, Учащимся параллели 6-х классов необходимо повторить следующие темы:

- Проза и поэзия. Основы стихосложения: стихотворный размер, ритм, рифма, строфа
- Язык художественного произведения. Изобразительно-выразительные средства в художественном произведении: эпитет, метафора, сравнение. Гипербола. Аллегория
- Литературные роды и жанры.
- Текст как речевое произведение. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность. Композиционная стройность. Орфографические, пунктуационные, языковые и речевые нормы.

Анализ итоговой работы учащихся 7-х классов по литературе

Итоговая работа по литературе включает задания, различающиеся по количеству, уровню сложности. Часть 1 содержит задания с выбором ответа, часть 2 - задания с кратким ответом, часть 3 содержит задание с развернутым ответом, цель которого проверить сформированность навыка речевой деятельности учащихся

В параллели 7-х классов обучается 91 учащихся. Итоговую работу выполняли 91 учащихся.

Процент качества знаний составил 70,3%, процент общей успеваемости 100%, процент обученности 68,7%, средний балл составил 4,1. Успеваемость учащихся 7-х классов на оптимальном уровне, качество знаний высокое, обученность на допустимом уровне.

Результаты итоговой работы представлены в таблице:

Класс	Учителя	Выполнили	Выполнили:				Успеваемость %	Качество %	Обученность %	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				

		работ у								
7 «А»	Фомина Е.В.	18	11	3	4	0	100	77,8	79,8	4,4
7 «Б»	Беляева О.Ж.	22	9	12	1	0	100	95,4	77,4	4,4
7 «В»	Брылякова О.Г.	16	3	4	9	0	100	43,7	55	3,6
7 «Г»	Горбунова А.И.	17	0	5	12	0	100	29,4	44,2	3,3
7 «З»	Момотова Е.И.	18	10	7	1	0	100	94,4	82,4	4,5
Итого		91	33	31	27	0	100	70,3	68,7	4,1

Таким образом, анализ итоговых работ в 7-х классах по литературе свидетельствует о некачественном усвоении учащимися рабочей программы учебного предмета «Литература».

Рекомендации: провести индивидуальную работу с учащимся, не справившимся с итоговой контрольной работой.

Учащимся параллели 7-х классов необходимо повторить следующие темы:

-Литературные роды и жанры.

Анализ итоговой работы учащихся 8-х классов по литературе

Итоговая работа по литературе включает задания, различающиеся по количеству, уровню сложности. Часть 1 содержит задания с выбором ответа, часть 2 - задания с кратким ответом, часть 3 содержит задание с развернутым ответом, цель которого проверить сформированность навыка речевой деятельности учащихся

В параллели 8-х классов обучается 101 учащихся. Работу выполняли 101 учащихся.

Процент качества знаний составил 57,4%, процент общей успеваемости 100%, процент обученности 59,5%. Средний балл 3,8.

Успеваемость учащихся 8-х классов на оптимальном уровне. Качество среднее, обученность на допустимом уровне.

Результаты полугодовой контрольной работы представлены в таблице:

Класс	Учителя	Выпол няли работу	Выполнили:				Успева емость %	Качес тво %	Обуч еннос ть %	Сре д балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
8 «А»	Фомина Е.В.	21	11	5	5	0	100	76,2	76,2	4,3
8 «Б»	Фомина Е.В.	23	10	11	2	0	100	91,3	77,2	4,3
8 «В»	Уляшева И.В.	20	0	6	14	0	100	30	44,4	3,3
8 «Г»	Голосова С.А.	17	0	4	13	0	100	23,5	42,5	3,2
8 «З»	Уляшева И.В.	20	0	11	9	0	100	55	51,4	3,6
Итого		101	21	37	43	0	100	57,4	59,5	3,8

Анализ итоговых работ в 8-х классах по литературе свидетельствует о качественном усвоении учащимися рабочей программы учебного предмета «Литература».

Рекомендации: провести индивидуальную работу с учащимся, не справившимся с итоговой контрольной работой.

Анализ итоговой работы учащихся 10-х классов по литературе

Итоговая работа по литературе состоит из 2-х частей. Часть 1 содержит задания с выбором ответа и с краткими ответами. Часть 2 предусматривает развернутый ответ, выявляющий общий уровень литературного развития.

В параллели 10-х классов обучается 22 учащихся. Итоговую работу выполняли 22 человек.

Процент качества знаний составил 71%, процент общей успеваемости 100%, процент обученности 68,6%, средний балл 4,1. Успеваемость учащихся 10-х классов на оптимальном уровне. Качество знаний высокое, обученность на допустимом уровне. Результаты итоговой работы представлены в таблице:

Класс	Учителя	Выполнили работу	Выполнили:				Успеваемость %	Качество %	Обученность %	Сред балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
10 «А»	Брылякова О.Г.	17	1	8	8	0	100	52,9	52,9	3,6
10 «М»	Расова Л.А.	14	10	3	1	0	100	92,8	87,7	4,6
Итого		31	11	11	9	0	100	70,9	68,6	4,1

Анализ итоговых работ в 10 классах по литературе показал о качественном усвоении учащимися рабочей программы учебного предмета «Литература».

Рекомендации: провести индивидуальную работу с учащимся, не справившимся с итоговой контрольной работой. Учащимся параллели 10-х классов необходимо повторить следующие темы:

-Историко-литературный процесс. Литературные направления и течения: классицизм, сентиментализм, романтизм, реализм, модернизм (символизм, акмеизм, футуризм), постмодернизм.

Анализ итоговой работы учащихся 5-х классов по родному (русскому) языку

Форма итоговой контрольной работы по родному (русскому) языку: защита проекта. Работу выполняли 87 учащихся.

Учащиеся параллели 5-х классов показали оптимальный уровень успеваемости по родному (русскому) языку, высокое качество знаний, оптимальный уровень обученности. Процент качества в параллели составил 87,3%, успеваемости – 100 %, процент обученности 80,7%, средний балл – 4,4.

Критический уровень обученности показали учащиеся 5 «Б» класса (учитель Горбунова А.И.). Высокое качество знаний у учащихся 5 «Г», «Д», «Е» классов.

Результаты итоговой работы представлены в таблице:

Класс	Учителя	Выполнили работу	Выполнили:				Успеваемость %	Качество %	Обученность %	Сред балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
5 «А»	Фомина Е.В.	25	25	0	0	0	100	100	100	5,0
5 «Б»	Анисимова О.Л.	19	4	11	4	0	100	79	65,7	4,0
5 «В»	Малюк А.В.	24	13	10	1	0	100	95	84	4,5
5 «Г»	Расова Л.А.	19	7	6	6	0	100	68	68,4	4,1

Итого	87	49	27	11	0	100	87,3	80,7	4,4
--------------	-----------	-----------	-----------	-----------	----------	------------	-------------	-------------	------------

Анализ итоговой работы учащихся 5-х классов по родной (русской) литературе

Форма итоговой контрольной работы по родной (русской) литературе: защита проекта. Работу выполняли 87 учащихся.

Учащиеся параллели 5-х классов показали оптимальный уровень успеваемости по родной (русской) литературе, высокое качество знаний, допустимый уровень обученности. Процент качества в параллели составил 75,8 %, успеваемости – 100 %, процент обученности 70,07%, средний балл – 4,1.

Результаты итоговой работы представлены в таблице:

Класс	Учителя	Выполнили работу	Выполнили:				Успеваемость %	Качество %	Обученность %	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
5 «А»	Фомина Е.В.	25	18	3	4	0	100	84	85,4	4,6
5 «Б»	Анисимова О.Л.	19	4	8	7	0	100	63	61,2	3,8
5 «В»	Анисимова О.Л.	24	6	14	4	0	100	83	68,3	4,1
5 «Г»	Расова Л.А.	19	3	10	6	0	100	68	60,8	3,8
Итого		87	31	35	21	0	100	75,8	70,07	4,1

Анализ итоговой работы учащихся 6-х классов по родному (русскому) языку

Форма итоговой контрольной работы по родному (русскому) языку: защита проекта. Работу выполняли 113 учащихся. Трое учащихся (Дырин Ростислав, Рейзер Руслан 6 «В» класс, Молчанов Константин 6 «Д» класс) не явились на промежуточную аттестацию без уважительной причины. Согласно положению непрохождение промежуточной аттестации при отсутствии уважительных причин признаются академической задолженностью.

Учащиеся параллели 6-х классов показали оптимальный уровень успеваемости по родному (русскому) языку, высокое качество знаний, допустимый уровень обученности. Процент качества в параллели составил 83,6%, успеваемости – 97,4 %, процент обученности 70%, средний балл - 4,1.

Результаты итоговой работы представлены в таблице:

Класс	Учителя	Выполнили работу	Выполнили:				Успеваемость %	Качество %	Обученность %	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
6 «А»	Анисимова О.Л.	22	9	8	4	0	100	80,9	74,1	4,2
6 «Б»	Брылякова О.Г.	22	3	18	2	0	100	91,3	66,2	4,0
6 «В»	Каракчиева С.А.	17	3	11	1	2	88,2	82,3	62,8	3,9
6 «Г»	Беляева О.Г.	23	7	15	1	0	100	95,6	73,7	4,3
6 «Д»	Уляшева И.В.	19	8	5	5	1	94,7	68,4	69,1	4,1

6 «Е»	Лушкова О.А.	13	6	4	3	0	100	76,9	74,1	4,2
Итого		116	36	61	16	3	97,4	83,6	70	4,1

Анализ итоговой работы учащихся 6-х классов по родной (русской) литературе

Форма итоговой контрольной работы по родной (русской) литературе: защита проекта. Работу выполняли 116 учащихся.

Учащиеся параллели 6-х классов показали оптимальный уровень успеваемости по родной (русской) литературе, высокое качество знаний, допустимый уровень обученности. Процент качества в параллели составил 86,2%, успеваемости – 100 %, процент обученности 73,1%, средний балл – 4,2.

Результаты итоговой работы представлены в таблице:

Класс	Учителя	Выполнили работу	Выполнили:				Успеваемость %	Качество %	Обученность %	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
6 «А»	Анисимова О.Л.	22	12	8	2	0	100	90,9	81,1	4,5
6 «Б»	Брылякова О.Г.	22	2	15	5	0	100	77,2	60,9	3,9
6 «В»	Каракчиева С.А.	17	5	9	3	0	100	82,3	69,6	4,1
6 «Г»	Беляева О.Г.	23	9	13	1	0	100	95,6	76,8	4,3
6 «Д»	Уляшева И.В.	19	7	9	3	0	100	84,2	72,8	4,2
6 «Е»	Лушкова О.А.	13	7	4	2	0	100	84,6	79,1	4,4
Итого		116	42	58	16	0	100	86,2	73,1	4,2

Анализ итоговой работы учащихся 7-х классов по родному (русскому) языку

Форма итоговой контрольной работы по родному (русскому) языку: защита проекта. Работу выполняли 91 учащийся.

Учащиеся параллели 7-х классов показали оптимальный уровень успеваемости по родному (русскому) языку, высокое качество знаний, допустимый уровень обученности. Процент качества в параллели составил 79,1%, успеваемости – 100%, процент обученности 68,8%, средний балл – 4,1.

Результаты итоговой работы представлены в таблице:

Класс	Учителя	Выполнили работу	Выполнили:				Успеваемость %	Качество %	Обученность %	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
7 «А»	Фомина Е.В.	18	11	7	0	0	100	100	86	4,6
7 «Б»	Беляева О.Ж.	22	6	16	0	0	100	100	73,8	4,3
7 «В»	Брылякова О.Г.	16	0	10	6	0	100	62,5	53,5	3,6
7 «Г»	Горбунова А.И.	17	0	4	13	0	100	23,5	42,6	3,2

7 «З»	Момото ва Е.И.	18	10	8	0	0	100	100	84	4,6
Итого		91	27	45	19	0	100	79,1	68,8	4,1

Анализ итоговой работы учащихся 7-х классов по родной (русской) литературе

Форма итоговой контрольной работы по родной (русской) литературе: защита проекта. Работу выполняли 91 учащихся.

Учащиеся параллели 7-х классов показали оптимальный уровень успеваемости по родной (русской) литературе, высокое качество знаний, допустимый уровень обученности. Процент качества в параллели составил 81,3%, успеваемости – 100 %, процент обученности 77,7%, средний балл – 4,3.

Результаты итоговой работы представлены в таблице:

Класс	Учителя	Выполнил и работу	Выполнили:				Успеваемость %	Качество %	Обученность %	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
7 «А»	Фомина Е.В.	18	13	0	5	0	100	72,2	82,2	4,4
7 «Б»	Беляева О.Ж.	21	9	12	0	0	100	100	79,4	4,4
7 «В»	Брыляков а О.Г.	17	10	7	0	0	100	100	85,1	4,6
7 «Г»	Горбунов а А.И.	17	0	5	12	0	100	29,4	44,2	3,3
7 «З»	Момотова Е.И.	18	16	2	0	0	100	100	96	4,9
Итого		91	48	26	17	0	100	81,3	77,7	4,3

Анализ итоговой работы учащихся 8-х классов по родному (русскому) языку

Форма итоговой контрольной работы по родному (русскому) языку: защита проекта. Работу выполнял 101 учащийся.

Учащиеся параллели 8-х классов показали оптимальный уровень успеваемости по родному (русскому) языку, высокое качество знаний, допустимый уровень обученности. Процент качества в параллели составил 70,3%, успеваемости – 100%, процент обученности 65,6%, средний балл – 4,0.

Результаты итоговой работы представлены в таблице:

Класс	Учителя	Выполнили работу	Выполнили:				Успеваемость %	Качество %	Обученность %	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
8 «А»	Фомина Е.В.	21	16	4	1	0	100	95,2	90,1	4,7
8 «Б»	Фомина Е.В.	23	8	14	1	0	100	95,6	75,3	4,3
8 «В»	Уляшева И.В.	20	0	9	11	0	100	45	48,6	3,5

8 «Г»	Голосова С.А.	17	1	8	8	0	100	52,9	52,9	3,6
8 «З»	Уляшева И.В.	20	3	8	9	0	100	55	56,8	3,7
Итого		101	28	43	30	0	100	70,3	65,6	4,0

Анализ итоговой работы учащихся 8-х классов по родной (русской) литературе

Форма итоговой контрольной работы по родной (русской) литературе: защита проекта. Работу выполняли 101 учащийся.

Учащиеся параллели 8-х классов показали оптимальный уровень успеваемости по родной (русской) литературе, среднее качество знаний, допустимый уровень обученности. Процент качества в параллели составил 61,3%, успеваемости – 100 %, процент обученности 65,6%, средний балл – 4,0

Результаты итоговой работы представлены в таблице:

Класс	Учителя	Выполнили работу	Выполнили:				Успеваемость %	Качество %	Обученность %	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
8 «А»	Фомина Е.В.	21	15	1	5	0	100	76,1	83,05	4,5
8 «Б»	Фомина Е.В.	23	16	3	4	0	100	76,19	79,62	4,4
8 «В»	Уляшева И.В.	20	1	7	12	0	100	82,6	84,1	4,5
8 «Г»	Голосова С.А.	17	2	7	8	0	100	52,9	55,06	3,6
8 «З»	Уляшева И.В.	20	1	9	10	0	100	50,0	50,8	3,6
Итого		101	35	27	39	0	100	61,3	65,6	4,0

Анализ итоговой работы учащихся 10-х классов по родному (русскому) языку

Форма итоговой контрольной работы по родному (русскому) языку: защита проекта. Работу выполняли 30 учащихся.

Учащиеся параллели 10-х классов показали оптимальный уровень успеваемости по родному (русскому) языку, высокое качество знаний, допустимый уровень обученности. Процент качества в параллели составил 80%, успеваемости – 100%, процент обученности 71,6%, средний балл – 4,2.

Результаты итоговой работы представлены в таблице:

Класс	Учителя	Выполнили работу	Выполнили:				Успеваемость %	Качество %	Обученность %	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
10 «А»	Брылякова О.Г.	16	2	9	5	0	100	68,7	59,7	3,8
10 «М»	Расова Л.А.	14	9	4	1	0	100	92,8	85,1	4,6
Итого		30	11	13	6	0	100	80	71,6	4,2

Анализ итоговой работы учащихся 10-х классов по родной (русской) литературе

Форма итоговой контрольной работы по родной (русской) литературе: защита проекта. Работу выполняли 30 учащихся.

Учащиеся параллели 10-х классов показали оптимальный уровень успеваемости по родному (русскому) языку, высокое качество знаний, допустимый уровень обученности. Процент качества в параллели составил 90%, успеваемости – 100%, процент обученности 72%, средний балл – 4,2.

Результаты итоговой работы представлены в таблице:

Класс	Учителя	Выполнили работ у	Выполнили:				Успеваемость %	Качество %	Обученность %	Сред. балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
10 «А»	Брылякова О.Г.	16	2	11	3	0	100	81,2	63,2	3,9
10 «М»	Расова Л.А.	14	7	7	0	0	100	100	82	4,5
Итого		30	9	18	3	0	100	90	72	4,2

Анализ итоговой работы учащихся 5-х классов по английскому и немецкому языкам

Итоговая работа по английскому языку включала аудирование, чтение, задания по лексике и грамматике, по немецкому языку - чтение, письмо, задания по лексике и грамматике.

В параллели 5-х классов 87 человек. Итоговую работу выполняли все 87 человек.

Процент качества знаний составил 50,6% процент общей успеваемости 100%, процент обученности 55,9%, средний балл 3,7.

Успеваемость учащихся 5-х классов на оптимальном уровне, качество знаний среднее, обученность на допустимом уровне.

Результаты итоговой работы представлены в таблице:

Класс	Учителя	Выполнили работу	Выполнили:				Успеваемость %	Качество %	Обученность %	Сред. балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
5 «А»	Неронова А.П.	13	4	6	3	0	100	77	68,6	4,1
	Пыстина В.В. (нем.)	12	3	7	2	0	100	83	68,3	4,1
5 «Б»	Тутринова Н.Г. (англ.)	19	1	6	12	0	100	36,8	48,2	3,4
5 «В»	Тутринова Н.Г. (англ.)	24	2	6	16	0	100	33	48,3	3,4
5 «Г»	Неронова А.П.	19	4	5	10	0	100	47	56,8	3,7
Итого		87	14	30	43	0	100	50,6	55,9	3,7

Анализ итоговых работ в параллели 5-х классов по немецкому и английскому языкам свидетельствует о качественном усвоении учащимися рабочей программы учебного предмета «Немецкий язык», «Английский язык».

Учащимся параллели 5-х классов необходимо повторить следующие темы:

-Написание личного письма в ответ на письмо-стимул

Выборочное понимание необходимой/запрашиваемой информации в несложных звучащих аутентичных текстах

Анализ итоговой работы учащихся 6-х классов по английскому и немецкому языкам

Итоговая работа по английскому языку включала аудирование, чтение, задания по лексике и грамматике, по немецкому языку - чтение, письмо, задания по лексике и грамматике.

В параллели 6-х классов 116 учащихся. Итоговую работу выполняли все 116 человек. Процент качества знаний составил 59,5%, процент общей успеваемости 98,3%, процент обученности 61,2%, средний балл 3,8. Успеваемость учащихся 6-х классов на оптимальном уровне, качество знаний среднее, обученность на допустимом уровне.

Не справился с итоговой контрольной работой Рейзер Руслан (6 «В», немецкий язык), Дырин Ростислав (6 «В» класс, английский язык) не явился на промежуточную аттестацию без уважительной причины. Согласно положению непрохождение промежуточной аттестации при отсутствии уважительных причин признаются академической задолженностью.

Результаты итоговой работы представлены в таблице:

Класс	Учителя	Выполнили работ у	Выполнили:				Успеваемость %	Качество %	Обученность %	Сред. балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
6 «А»	Жукова Т.В. (англ.)	14	1	3	10	0	100	28,5	46,6	3,4
	Зиятдинова С.В.(нем.)	8	2	1	5	0	100	37,5	55,5	3,6
6 «Б»	Артемова Е.Н. (англ.)	13	4	3	6	0	100	53,8	62,1	3,8
	Давыдова В.В. (нем.)	9	1	5	3	0	100	66,6	58,6	3,8
6 «В»	Пыстина В.В. (нем.)	8	2	2	3	1	87,5	50	56,2	3,6
	Неронова А.П. (англ.)	9	2	2	4	1	88,8	44,4	54	3,6
6 «Г»	Зиятдинова С.В. (англ.)	23	5	13	5	0	100	78,2	65,7	4,0
6 «Д»	Пыстина В.А. (англ.)	19	11	4	4	0	100	78,9	78,9	4,4
6 «Е»	Зиятдинова С.В.(нем.)	6	1	1	4	0	100	33,3	51,3	3,5
	Пыстина В.А. (англ.)	7	0	6	1	0	100	85,7	60	3,9
Итого		116	29	40	45	2	98,3	59,5	61,2	3,8

Анализ итоговых работ в параллели 6-х классов по английскому, немецкому языкам свидетельствует о качественном усвоении учащимися рабочей программы учебных предметов «Английский язык», «Немецкий язык» за исключением учащихся 6 «В» класса Беляева Алексея (немецкий язык), который не справился с итоговой работой и Дырина Ростислава (английский язык), который не явился на промежуточную аттестацию без уважительной причины.

Учащимся параллели 6-х классов необходимо повторить следующие темы:
-Написание личного письма в ответ на письмо-стимул

Анализ итоговой работы учащихся 7-х классов по английскому и немецкому языкам

Итоговая работа по английскому языку включала аудирование, чтение, задания по лексике и грамматике, по немецкому языку - чтение, письмо, задания по лексике и грамматике.

В параллели 7-х классов обучается 91 учащийся. Итоговую работу выполняли все.

Процент качества знаний составил 50,5%, процент общей успеваемости 100%, процент обученности 54,1%, средний балл 3,6. Успеваемость учащихся 7-х классов на оптимальном уровне, качество знаний среднее, обученность на допустимом уровне.

Результаты итоговой работы представлены в таблице:

Класс	Учителя	Выполнили работу	Выполнили:				Успеваемость %	Качество %	Обученность %	Сред. балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
7 «А»	Куратова Е.Н. (англ.)	18	0	8	10	0	100	44,4	48,4	3,4
7 «Б»	Жукова Т.В. (англ.)	22	0	12	10	0	100	54,5	51,2	3,5
7«В»	Куратова Е.Н. (англ.)	9	0	3	6	0	100	33,3	45,3	3,3
	Артемова Е.Н. (англ.)	7	0	3	4	0	100	42,8	48	3,4
7 «Г»	Куратова Е.Н. (англ.)	9	0	1	8	0	100	11,1	39,1	3,1
	Давыдова В.В. (нем.)	8	0	2	6	0	100	25	43	3,3
7 «З»	Зиятдинова С.В.(англ)	13	7	5	1	0	100	92,3	81,2	4,5
	Пыстина В.В. (нем.)	5	3	2	0	0	100	100	85,6	4,6
Итого		91	10	36	45	0	100	50,5	54,1	3,6

Анализ итоговой работы учащихся 8-х классов по английскому и немецкому языкам

Итоговая работа по английскому языку включала аудирование, чтение, задания по лексике и грамматике, по немецкому языку - чтение, письмо, задания по лексике и грамматике.

В параллели 8-х классов обучаются 101 учащийся. Итоговую работу выполняли все.

Процент качества знаний в параллели 8-х классов составил 50,5%, процент общей успеваемости 99,01%, процент обученности 53,8%, средний балл 3,6.

Успеваемость учащихся 8-х классов на оптимальном уровне, качество знаний среднее, обученность на допустимом уровне.

Результаты итоговой работы представлены в таблице:

Класс	Учителя	Выполнил и работу	Выполнили:				Успеваемость %	Качество %	Обученность %	Сред. балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
8 «А»	Зиятдинова С.В. (англ.)	14	3	7	3	1	92,8	71,4	62,1	3,9
	Пыстина В.В.(нем.)	7	0	4	3	0	100	57,1	52	3,6

8 «Б»	Тутринова Н.Г. (англ.)	13	1	4	8	0	100	38,4	49,5	3,5
	Давыдова В.В. (нем.)	10	0	5	5	0	100	50	50	3,5
8 «В»	Пыстина В.В.(нем.)	4	0	1	3	0	100	25	43	3,3
	Куратова Е.Н. (англ.)	16	0	5	11	0	100	31,2	44,7	3,3
8 «Г»	Давыдова В.В. (нем.)	7	0	3	4	0	100	42,8	48	3,4
	Тутринова Н.Г. (англ.)	10	1	2	7	0	100	30	48	3,4
8 «З»	Зиятдинова С.В.(англ)	11	2	7	2	0	100	81,8	65,4	4,0
	Пыстина В.В. (нем.)	9	4	2	3	0	100	66,6	70,6	4,1
Итого		101	11	40	49	1	99,0 1	50,5	53,8	3,6

Анализ итоговых работ в параллели 8-х классов по английскому и немецкому языкам свидетельствует о качественном усвоении учащимися рабочей программы учебных предметов «Английский язык», «Немецкий язык». Кроме учащегося 8 «А» класса Угодина Романа.

Учащимся параллели 8-х классов необходимо повторить следующие темы:

-Написание личного письма в ответ на письмо-стимул

Анализ итоговой работы учащихся 10-х классов по английскому языку

Итоговая работа по английскому языку включала аудирование, чтение, задания по лексике и грамматике.

В параллели 10-х классов обучается 31 учащийся. Итоговую работу выполняли все.

Процент качества знаний в параллели 10-х классов составил 67,7%, процент общей успеваемости 100%, процент обученности 58,4%, средний балл 3,8. Успеваемость учащихся 10-х классов на оптимальном уровне, качество знаний высокое, обученность на допустимом уровне.

Результаты итоговой работы представлены в таблице:

Класс	Учителя	Выполнили работу	Выполнили:				Успешность %	Качество %	Обученность %	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
10 «А»	Артемова Е.Н. (англ.)	11	2	3	6	0	100	45,4	55,2	3,6
	Пыстина В.В. В.В.(нем.)	6	0	4	2	0	100	66,6	54,6	3,7
10 «М»	Пыстина В.В. (нем.)	1	0	0	1	0	100	100	79,4 3	4,4
	Тутринова Н.Г. (англ.)	13	1	11	1	0	100	0	36	3,0
Итого		31	3	18	10	0	100	67,7	58,4	3,8

Анализ итоговых работ в параллели 10-х классов по английскому и немецкому языкам свидетельствует о качественном усвоении учащимися рабочей программы учебных предметов «Английский язык», «Немецкий язык».

Анализ итоговой работы учащихся 5-х классов по физической культуре

Проведены практические зачеты и проверены знания по теории физической культуры

В параллели 5-х классов обучается 87 учащихся. Итоговую работу выполняли 87 человек.

Процент качества знаний в параллели 5-х классов составил 73,6%, процент общей успеваемости 100%, процент обученности - 64,5%, средний балл 4,0. Успеваемость учащихся 5-х классов на оптимальном уровне, качество знаний высокое, обученность на допустимом уровне.

Результаты итоговой работы представлены в таблице:

Класс	Учителя	Выполнили работу	Выполнили:				Успеваемость %	Качество %	Обученность %	Сред балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
5 «А»	Филатов В.А.	25	10	14	1	0	100	96	77,2	4,4
5 «Б»	Шуйская Н.В.	19	0	7	12	0	100	37	46,3	3,4
5 «В»	Филатов В.А.	24	7	17	0	0	100	100	74,5	4,3
5 «Г»	Шуйская Н.В.	19	2	7	10	0	100	54,5	59,4	3,8
Итого		87	19	45	23	0	100	73,6	64,5	4,0

Анализ итоговых работ по физической культуре в параллели 5-х классов показал: учащиеся, не справившиеся с заданиями, отсутствуют, что свидетельствует о качественном усвоении учащимися рабочей программы учебного предмета «Физическая культура».

Анализ итоговой работы учащихся 6-х классов по физической культуре

Проведены практические зачеты и проверены знания по теории физической культуры

В параллели 6-х классов обучается 116 учащихся. Итоговую работу выполняли 115 человек. Молчанов Константин (6 «Д» класс) не явился на промежуточную аттестацию без уважительной причины. Согласно положению непрохождение промежуточной аттестации при отсутствии уважительных причин признаются академической задолженностью.

Процент качества знаний в параллели 6-х классов составил 86,2%, процент общей успеваемости 99,1%, процент обученности – 72,3%, средний балл 4,2. Успеваемость учащихся 6-х классов на оптимальном уровне, качество знаний высокое, обученность на допустимом уровне.

Результаты итоговой работы представлены в таблице:

Класс	Учителя	Выполнили работу	Выполнили:				Успеваемость %	Качество %	Обученность %	Сред балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
6 «А»	Филатов В.А.	22	8	12	2	0	100	90,9	74,5	4,3

6 «Б»	Шилов К.К.	22	5	13	4	0	100	81,8	67,1	4,0
6 «В»	Филатов В.А.	17	4	8	5	0	100	44,44	50,44	3,5
6 «Г»	Шуйская Н.В.	23	8	13	2	0	100	70,5	64,2	3,9
6 «Д»	Поциус В.К.	19	12	4	2	1	94,7	84,2	81,1	4,4
6 «Е»	Поциус В.К.	13	3	10	0	0	100	100	72,3	4,2
Итого		116	40	60	15	1	99,1	86,2	72,3	4,2

Анализ итоговых работ по физической культуре в параллели 6-х классов свидетельствует о качественном усвоении учащимися рабочей программы учебного предмета «Физическая культура», кроме учащегося 6 «Д» класса Молчанова Константина.

Анализ итоговой работы учащихся 7-х классов по физической культуре

Проведены практические зачеты и проверены знания по теории физической культуры.

В параллели 7-х классов обучается 91 учащихся. Итоговую работу выполняли все.

Процент качества знаний в параллели 7-х классов составил 78%, процент общей успеваемости 100%, процент обученности – 63,7%, средний балл 3,9. Успеваемость учащихся 7-х классов на оптимальном уровне, качество знаний высокое, обученность на допустимом уровне.

Результаты итоговой работы представлены в таблице:

Класс	Учитель	Выполнили работу	Выполнили:				Успеваемость %	Качество %	Обученность %	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
7 «А»	Шилов К.К.	18	1	14	3	0	100	83,3	61,3	3,9
7 «Б»	Шуйская Н.В.	22	5	14	3	0	100	86,3	68,3	4,1
7 «В»	Шуйская Н.В.	16	1	7	8	0	100	50	52,5	3,6
7 «Г»	Шилов К.К.	17	0	11	6	0	100	64,7	54,1	3,6
7 «З»	Шуйская Н.В.	18	8	10	0	0	100	100	80	4,4
Итого		91	15	56	20	0	100	78	63,7	3,9

Анализ итоговых работ по физической культуре в параллели 7-х классов показал: учащиеся, не справившиеся с заданиями, отсутствуют, что свидетельствует о качественном усвоении учащимися рабочей программы учебного предмета «Физическая культура».

Анализ итоговой работы учащихся 8-х классов по физической культуре

Проведены практические зачеты и проверены знания по теории физической культуры.

В параллели 8-х классов обучается 101 учащийся. Итоговую работу выполняли 100 человек. Не выполнял итоговую контрольную работу Молчанов Константин, учащийся 8 «А» класса., Морохин Данила, Митюнин Никита учащиеся 8 «Б» класса. Молчанов Константин не явился на промежуточную аттестацию без уважительной причины. Согласно

положению непрохождение промежуточной аттестации при отсутствии уважительных причин признаются академической задолженностью.

Процент качества знаний в параллели 8-х классов составил 69,3%, процент общей успеваемости 99,01%, процент обученности – 63,7%, средний балл 3,9. Успеваемость учащихся 8-х классов на оптимальном уровне, качество знаний высокое, обученность на допустимом уровне.

Результаты итоговой работы представлены в таблице:

Класс	Учителя	Выполнили работу	Выполнили:				Успеваемость %	Качество %	Обученность %	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
8 «А»	Поциус В.К.	21	8	12	0	1	95,2	95,2	75,3	4,3
8 «Б»	Поциус В.К.	23	5	9	7	2	91,3	60,8	58,9	3,7
8 «В»	Шилов К.К.	20	5	11	4	0	100	80	67,4	4,1
8 «Г»	Филатов В.А.	17	2	2	13	0	100	23,5	46,8	3,4
8 «З»	Шилов К.К.	20	4	12	4	0	100	80	65,6	4,0
Итого		101	24	46	28	3	97,03	69,3	63,3	3,9

Анализ итоговых работ по физической культуре в параллели 8-х классов показал: учащиеся, не справившиеся с заданиями, отсутствуют, что свидетельствует о качественном усвоении учащимися рабочей программы учебного предмета «Физическая культура», кроме ученика 8 «А» класса Молчанова Константина, учеников 8 «Б» класса Морохин Данила, Митюннин Никита.

Анализ итоговой работы учащихся 10-х классов по физической культуре

Проведены практические зачеты и проверены знания по теории физической культуры.

В параллели 10-х классов обучается 31 учащихся. Итоговую работу выполняли все.

Процент качества знаний в параллели 10-х классов составил 77,4%, процент общей успеваемости 100%, процент обученности – 72,7%, средний балл 4,2. Успеваемость учащихся 10-х классов на оптимальном уровне, качество знаний высокое, обученность на допустимом уровне.

Результаты итоговой работы представлены в таблице:

Класс	Учителя	Выполнили работу	Выполнили:				Успеваемость %	Качество %	Обученность %	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
10 «А»	Филатов В.А.	17	5	7	5	0	100	70,5	66,3	4,0
10 «М»	Поциус В.К.	14	8	4	2	0	100	85,7	80,5	4,4
Итого		31	13	11	7	0	100	77,4	72,7	4,2

Анализ итоговых работ по физической культуре в параллели 10-х классов показал: учащиеся, не справившиеся с заданиями, отсутствуют, что свидетельствует о качественном усвоении учащимися рабочей программы учебного предмета «Физическая культура».

Анализ итоговой работы учащихся 5-х классов по технологии

Итоговой работой является проект. Проверялись следующие умения: составление плана выполнения проектной работы, изготовление творческого изделия, оформление паспорта проекта, защита проекта, анализ недостатков и достоинств работы.

В параллели 5-х классов 87 учащихся. Итоговую работу выполняли все 87 человек.

Процент качества знаний составил 86,21%, процент общей успеваемости 100%, процент обученности 75,4%, средний балл 4,3. Успеваемость учащихся 5-х классов на оптимальном уровне. Качество знаний высокое, обученность на допустимом уровне.

Результаты итоговой работы представлены в таблице:

Клас с	Учителя	Выпол няли работу	Выполнили:				Усп евае мос ть %	Качес тво %	Обу ченн ость %	Сред. балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
5 «А»	Чеглецова Л.П. (дев.)	12	6	6	0	0	100	100	88	4,7
	Розин И.В.(мал.)	13	9	4	0	0	100	100	89	4,7
5 «Б»	Чеглецова Л.П. (дев.)	9	1	4	4	0	100	55	55,5	3,7
	Розин И.В.(мал.)	10	5	4	1	0	100	90	79,2	4,4
5 «В»	Чеглецова Л.П. (дев.)	10	2	6	2	0	100	80	65,6	4,0
	Розин И.В.(мал.)	14	7	7	0	0	100	100	82,0	4,5
5 «Г»	Чеглецова Л.П. (дев.)	10	2	6	2	0	100	80	65,6	4,0
	Розин И.В.(мал.)	9	5	1	3	0	100	67	74,7	4,2
Итого		87	37	38	12	0	100	86,21	75,4	4,3

Анализ итоговых работ в 5 классах по технологии показал: учащиеся, не справившиеся с работами, отсутствуют, что свидетельствует о качественном усвоении учащимися рабочей программы учебного предмета «Технология».

Анализ итоговой работы учащихся 6-х классов по технологии

Итоговой работой является проект. Проверялись следующие умения: составление плана выполнения проектной работы, изготовление творческого изделия, оформление паспорта проекта, защита проекта, анализ недостатков и достоинств работы.

В параллели 6-х классов 116 учащихся. Итоговую работу выполняли 115 человек. Молчанов Константин (6 «Д» класс) не явился на промежуточную аттестацию без уважительной причины. Согласно положению непрохождение промежуточной аттестации при отсутствии уважительных причин признаются академической задолженностью.

Процент качества знаний составил 80,85%, процент общей успеваемости 100%, процент обученности 72,43%, средний балл 4,2. Успеваемость учащихся 6-х классов на оптимальном уровне. Качество знаний высокое, обученность на допустимом уровне.

Результаты итоговой работы представлены в таблице:

Класс	Учителя	Выпо лняли работ у	Выполнили:				Успев аемос ть %	Кач еств о %	Обуч еннос ть %	Ср ед. бал л
			«5»	«4»	«3»	«2»				
6 «А»	Чеглецова Л.П. (дев.)	12	7	0	5	0	100	58,3	73,3	4.2
	Розин И.В.(мал.)	10	6	4	0	0	100	100	85,6	4,6

6 «Б»	Чеглецова Л.П. (дев.)	12	4	5	3	0	100	75	69	4,1
	Розин И.В.(мал.)	10	4	7	0	0	100	100	77,1	4,4
6 «В»	Чеглецова Л.П. (дев.)	9	6	2	1	0	100	88,8	84,8	4,6
	Розин И.В.(мал.)	8	4	0	4	0	100	50	68	4,0
6 «Г»	Чеглецова Л.П. (дев.)	13	8	4	1	0	100	92,3	84	4,5
	Розин И.В.(мал.)	10	1	9	0	0	100	100	67,6	4,1
6 «Д»	Чеглецова Л.П. (дев.)	9	8	0	1	0	100	88,8	92,8	4,8
	Розин И.В.(мал.)	10	2	3	4	1	90	50	55	3,6
6 «Е»	Чеглецова Л.П. (дев.)	7	1	3	3	0	100	57,1	57,1	3,7
	Розин И.В.(мал.)	6	0	3	3	0	100	50	50	3,5
Итого		116	51	40	25	0	100	78,4	73,7	4,2

Анализ итоговых работ в 6-х классах по технологии показал: учащиеся, не справившиеся с работами, отсутствуют, что свидетельствует о качественном усвоении учащимися рабочей программы учебного предмета «Технология», кроме учащегося 6 «Д» класса Молчанова Константина.

Анализ итоговой работы учащихся 7-х классов по технологии

Итоговой работой является проект. Проверялись следующие умения: составление плана выполнения проектной работы, изготовление творческого изделия, оформление паспорта проекта, защита проекта, анализ недостатков и достоинств работы.

В параллели 7-х классов 91 учащихся. Итоговую работу выполняли все учащиеся.

Процент качества знаний составил 73,6%, процент общей успеваемости 100%, процент обученности 72,8%, средний балл 4,2. Успеваемость учащихся 7-х классов на оптимальном уровне. Качество знаний высокое, обученность на допустимом уровне.

Результаты итоговой работы представлены в таблице:

Класс	Учителя	Выполнили работу	Выполнили:				Успеваемость %	Качество %	Обученность %	Сред. балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
7 «А»	Тецен Г.А. (дев.)	12	6	4	2	0	100	83,3	77,3	4,3
	Розин И.В.(мал.)	6	2	2	2	0	100	66,6	66,6	4,0
7 «Б»	Тецен Г.А. (дев.)	14	7	5	2	0	100	85,7	78	4,4
	Розин И.В.(мал.)	8	4	4	0	0	100	100	82	4,5
7«В»	Тецен Г.А. (дев.)	11	3	2	6	0	100	45,4	58,5	3,7

	Розин И.В.(мал.)	5	2	1	2	0	100	60	67,2	4,0
7 «Г»	Тецен Г.А. (дев.)	7	3	1	3	0	100	57,1	67,4	4,0
	Розин И.В.(мал.)	10	0	4	6	0	100	40	47,2	3,4
7 «З»	Тецен Г.А. (дев.)	18	14	3	1	0	100	94,4	90,4	4,7
Итого		91	41	26	24	0	100	73,6	72,8	4,2

Анализ итоговых работ в 7-х классах по технологии показал: учащиеся, не справившиеся с работами, отсутствуют, что свидетельствует о качественном усвоении учащимися рабочей программы учебного предмета «Технология».

Анализ итоговой работы учащихся 8-х классов по технологии

Итоговой работой является проект. Проверялись следующие умения: составление плана выполнения проектной работы, изготовление творческого изделия, оформление паспорта проекта, защита проекта, анализ недостатков и достоинств работы.

В параллели 8-х классов 101 учащихся. Итоговую работу выполняли все учащиеся.

Процент качества знаний составил 75,3%, процент общей успеваемости 100%, процент обученности 75,2%, средний балл 4,2. Успеваемость учащихся 8-х классов на оптимальном уровне. Качество знаний высокое, обученность на допустимом уровне.

Результаты итоговой работы представлены в таблице:

Класс	Учителя	Выполнили работу	Выполнили:				Успеваемость %	Качество %	Обученность %	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
8«А»	Тецен Г.А. (дев.)	9	6	2	1	0	100	93,7	82,5	4,5
	Розин И.В.(мал.)	12	8	3	1	0	100	91,6	85,6	4,6
8«Б»	Тецен Г.А. (дев.)	10	3	3	4	0	100	60	63,6	3,9
	Розин И.В.(мал.)	13	8	3	2	0	100	84,6	81,8	4,5
8 «В»	Тецен Г.А. (дев.)	8	3	3	2	0	100	75,0	70,5	4,1
	Розин И.В.(мал.)	12	5	7	0	0	100	100	79,0	4,4
8 «Г»	Тецен Г.А. (дев.)	6	3	2	1	0	100	83,3	77,3	4,3
	Розин И.В.(мал.)	11	3	0	8	0	100	27,2	53,4	3,5
8«З»	Тецен Г.А. (дев.)	10	6	0	4	0	100	60	74,4	4,2
	Розин И.В.(мал.)	10	6	2	2	0	100	80	80	4,4
Итого		101	51	25	25	0	100	75,2	75,2	4,3

Анализ итоговых работ в 8-х классах по технологии показал: учащиеся, не справившиеся с работами, отсутствуют, что свидетельствует о качественном усвоении учащимися рабочей программы учебного предмета «Технология».

Анализ итоговой работы учащихся 8-х классов по ОБЖ

Проверены знания по теории ОБЖ.

В параллели 8-х классов обучается 101 учащийся. Итоговую работу выполняли 100 человек. Не выполнял итоговую контрольную работу Угодин Роман, учащийся 8 «А» класса. Угодин Роман не явился на промежуточную аттестацию без уважительной причины. Согласно положению непрохождение промежуточной аттестации при отсутствии уважительных причин признаются академической задолженностью.

Процент качества знаний в параллели 8-х классов составил 69,3%, процент общей успеваемости 99,01%, процент обученности – 58,7%, средний балл 3,8. Успеваемость учащихся 8-х классов на оптимальном уровне, качество знаний высокое, обученность на допустимом уровне.

Результаты итоговой работы представлены в таблице:

Класс	Учителя	Выполнили работу	Выполнили:				Успеваемость %	Качество %	Обученность %	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
8 «А»	Кропанев Д.В.	21	1	16	3	1	95,2	80,9	59,3	3,8
8 «Б»	Кропанев Д.В.	23	2	12	9	0	100	60,8	56,1	3,7
8 «В»	Кропанев Д.В.	20	0	11	9	0	100	55	51,4	3,6
8 «Г»	Кропанев Д.В.	17	1	7	9	0	100	47,1	51,2	3,5
8 «З»	Кропанев Д.В.	20	6	14	0	0	100	100	74,8	4,3
Итого		101	10	60	30	1	99,01	69,3	58,7	3,8

Анализ итоговых работ по ОБЖ в параллели 8-х классов показал: учащиеся, не справившиеся с заданиями, отсутствуют, что свидетельствует о качественном усвоении учащимися рабочей программы учебного предмета «ОБЖ», кроме ученика 8 «А» класса Угодина Романа.

Анализ итоговой работы учащихся 10-х классов по ОБЖ

Проверены знания по теории ОБЖ.

В параллели 10-х классов обучается 31 учащийся. Итоговую работу выполняли все.

Процент качества знаний в параллели 10-х классов составил 67,7%, процент общей успеваемости 100%, процент обученности – 66,5%, средний балл 4,0. Успеваемость учащихся 10-х классов на оптимальном уровне, качество знаний высокое, обученность на допустимом уровне.

Результаты итоговой работы представлены в таблице:

Класс	Учителя	Выполнили работу	Выполнили:				Успеваемость %	Качество %	Обученность %	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
10 «А»	Кропанев Д.В.	17	2	7	8	0	100	52,9	55,1	3,6
10 «М»	Кропанев Д.В.	14	8	4	2	0	100	85,7	80,5	4,4
Итого		31	10	11	10	0	100	67,7	66,5	4,0

Анализ итоговых работ по физической культуре в параллели 10-х классов показал: учащиеся, не справившиеся с заданиями, отсутствуют, что свидетельствует о качественном усвоении учащимися рабочей программы учебного предмета «Физическая культура».

Вывод:

1. Результаты промежуточной аттестации свидетельствуют о качественном усвоении учащимися рабочих программ учебных предметов «Русский язык», «Литература», «Родной (русский) язык», «Родная (русская) литература», «Английский язык», «Немецкий язык», «Технология», «Физическая культура» в 5-8-х классах, за исключением учащихся 6-х классов:

Молчанова Константина (6 «Д») по русскому языку, родному (русскому) языку, физической культуре, технология;

Дырин Ростислав (6 «В») по русскому языку, литературе, родному (русскому) языку, английскому языку;

Елин Егор (6 «В») по русскому языку, литературе;

Рейзер Руслана (6 «В») по русскому языку, литературе, родному (русскому) языку, немецкому языку;

учащихся 8-х классов:

Угодин Роман (8 «А») английский язык, ОБЖ;

Митюнин Никита (8 «Б») физическая культура;

Морохин Данила (8 «Б») физическая культура;

Результаты промежуточной аттестации свидетельствуют о качественном усвоении учащимися рабочих программ учебных предметов «Русский язык», «Литература», «Родной (русский) язык», «Родная (русская) литература», «Английский язык», «Немецкий язык», «Технология», «Физическая культура» в 10-х классах.

Об итогах промежуточной аттестации по русскому языку, литературе, родному (русскому) языку, родной (русской) литературе, английскому языку, немецкому языку, физической культуре, ОБЖ в 9, 11-х классах.

В соответствии с частью 3 статьи 17, пунктом 10 части 3 статьи 28, частью 1 статьи 58 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», Положением о формах, периодичности и порядке текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся, принятым Педагогическим Советом и утвержденным 11.11.2022 года (протокол №3) во исполнение приказа по школе № 124 от 29.03.2022 г. проведена промежуточная аттестация по русскому языку, литературе, родному (русскому) языку, родной (русской) литературе, английскому языку, немецкому языку, физической культуре в 9, 11-х классах.

Цель проведенной работы: диагностика учебных достижений обучающихся на конец учебного года, отслеживание выполнения рабочих программ учебных предметов, качественного усвоения рабочих программ учебных предметов на уровне основного общего образования, среднего общего образования.

Анализ итоговой работы по русскому языку в 9-х классах

Итоговая работа по русскому языку включала три части. Первая часть – написание сжатого изложения. Вторая часть – тесты, включающие в себя материал, касающийся всех тем программы по русскому языку. Это задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа и задания на выбор и запись одного правильного ответа из предложенного перечня ответов. Третья часть – написание сочинения-рассуждения по трем темам на выбор учащихся, проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Работу выполняли 72 учащихся.

Учащиеся параллели 9-х классов показали оптимальный уровень успеваемости по русскому языку, среднее качество знаний, допустимый уровень обученности. Процент качества в параллели составил 52,8 %, успеваемости – 100%, процент обученности 58,8 %, средний балл – 3,8. По неуважительной причине отсутствовали учащиеся 9 «Б» класса - Сельков Кирилл и Раевский Александр, учащиеся 9 «А» класса – Мусабеков Юрий, Талеев Вячеслав. Согласно положению о формах, периодичности и порядке текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся непрохождение промежуточной аттестации при отсутствии уважительных причин признаются академической задолженностью.

Высокое качество знаний у учащихся 9 «З» класса (учитель Расова Л.А.)

Результаты итоговой работы представлены в таблице.

Класс	Учителя	Выполнили работу	29-33	23-28	15-22	0-14	Успеваемость %	Качество %	Обученность %	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
9 «А»	Каракчиева С.А.	24/26	3	6	15	0	100	37,50	51,00	3,5
9 «Б»	Паршукова Г.В.	23/25	3	7	13	0	100	43,48	52,87	3,6
9 «3»	Расова Л.А.	25/25	10	9	6	0	100	76,00	71,68	4,2
итого		72	16	22	34	0	100	52,78	58,78	3,8

Типичные ошибки учащихся с разным уровнем подготовки:

В 9 «А» классе: раздел «Орфограмма»:

Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий
 Слитное и раздельное написание НЕ с различными частями речи
 Правописание отрицательных местоимений и наречий
 Правописание НЕ и НИ
 Правописание служебных слов
 Правописание словарных слов
 Слитное, дефисное, раздельное написание слов различных частей речи
 Орфографический анализ
 Использование гласных букв И/Ы, А/Я, У/Ю после шипящих и Ц
 Использование гласных букв О/Е (Ё) после шипящих и Ц
 Использование Ъ и Ь
 Правописание корней
 Правописание приставок
 Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-)
 Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи
 Правописание падежных и родовых окончаний

Повторить: Словосочетание

Сложные предложения с разными видами связи между частями
 Способы передачи чужой речи
 Синтаксический анализ простого предложения
 Синтаксический анализ сложного предложения
 Синтаксический анализ (обобщение)
 Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения
 Второстепенные члены предложения
 Двусоставные и односоставные предложения
 Распространенные и нераспространенные предложения
 Полные и неполные предложения
 Осложненное простое предложение
 Сложное предложение
 Сложные бессоюзные предложения. Смысловые отношения между частями сложного бессоюзного предложения
 Знаки препинания между подлежащим и сказуемым
 Знаки препинания при прямой речи, цитировании
 Знаки препинания в сложносочиненном предложении
 Знаки препинания в сложноподчиненном предложении
 Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи
 Знаки препинания в бессоюзном сложном предложении
 Знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью
 Тире в простом и сложном предложениях
 Двоеточие в простом и сложном предложениях
 Пунктуация в простом и сложном предложениях

Пунктуационный анализ
Знаки препинания в простом осложненном предложении
Знаки препинания при обособленных определениях
Знаки препинания при обособленных обстоятельствах
Знаки препинания при сравнительных оборотах
Знаки препинания при уточняющих членах предложения
Знаки препинания при обособленных членах предложения (обобщение)
Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения
Знаки препинания в осложненном предложении (обобщение)
Орфограмма
Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий
Слитное и раздельное написание НЕ с различными частями речи
Правописание отрицательных местоимений и наречий
Правописание НЕ и НИ
Правописание служебных слов
Правописание словарных слов
Слитное, дефисное, раздельное написание слов различных частей речи
Орфографический анализ
Употребление гласных букв И/Ы, А/Я, У/Ю после шипящих и Ц
Употребление гласных букв О/Е (Ё) после шипящих и Ц
Употребление Ъ и Ь
Правописание корней
Правописание приставок
Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-)
Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи
Правописание падежных и родовых окончаний
Анализ средств выразительности

В 9 «З» классе раздел «Орфограмма»:

Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий
Слитное и раздельное написание НЕ с различными частями речи
Правописание отрицательных местоимений и наречий
Правописание НЕ и НИ
Правописание служебных слов
Правописание словарных слов
Слитное, дефисное, раздельное написание слов различных частей речи
Орфографический анализ
Употребление гласных букв И /Ы, А/Я, У/Ю после шипящих и Ц
Употребление гласных букв О /Е (Ё) после шипящих и Ц
Употребление Ъ и Ь
Правописание корней
Правописание приставок
Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-)
Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи
Правописание падежных и родовых окончаний

Анализ итоговой работы по литературе в 9-х классах

Итоговая работа по литературе включала две части. Часть 1 - 22 задания, на которые необходимо выбрать ответ. Часть 2 – задание, требующее развернутого ответа (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание.

Работу выполняли 74 учащихся параллели 9-х классов.

По неуважительной причине отсутствовали учащиеся 9 «А» класса – Мусабеков Юрий, Талеев Вячеслав. Согласно положению о формах, периодичности и порядке текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся непрохождение промежуточной аттестации при отсутствии уважительных причин признаются академической задолженностью.

Девятиклассники показали оптимальный уровень успеваемости по литературе, качество знаний среднее, допустимый уровень обученности. Процент качества в параллели составил 82%, успеваемости – 100%, процент обученности 76,1%, средний балл – 4,3.

Высокое качество знаний у учащихся 9 «Б» класса (учитель Паршукова Г.В.) и 9 «З» класса (учитель Расова Л.А.)

Результаты итоговой работы представлены в таблице.

Класс	Учителя	Выполнили работу	«5»	«4»	«3»	«2»	Успеваемость %	Качество %	Обученность %	Средний балл
9 «А»	Каракчиева С.А.	24/26	5	8	11	0	100	54,17	58,67	3,8
9 «Б»	Паршукова Г.В.	25/25	20	5	0	0	100	100	92,80	4,8
9 «З»	Расова Л.А.	25/25	10	13	2	0	100	92,00	76,16	4,3
Итого		74	35	26	13	0	100	82,4	76,1	4,3

Анализ итоговой работы по родному (русскому) языку в 9-х классах.

Форма итоговой контрольной работы по родному (русскому) языку: защита проекта. Работу выполняли 74 учащихся.

По неуважительной причине отсутствовали учащиеся 9 «А» класса – Мусабеков Юрий, Талеев Вячеслав. Согласно положению о формах, периодичности и порядке текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся непрохождение промежуточной аттестации при отсутствии уважительных причин признаются академической задолженностью.

Учащиеся параллели 9-х классов показали оптимальный уровень успеваемости по родному (русскому) языку, высокое качество знаний, допустимый уровень обученности. Процент качества в параллели составил 89%, успеваемости – 100 %, процент обученности 79%, средний балл – 4,4.

Высокое качество знаний у учащихся всех классов.

Результаты итоговой работы представлены в таблице.

Класс	Учителя	Выполнили работу	Выполнили:				Успеваемость %	Качество %	Обученность %	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
9 «А»	Каракчиева С.А.	24/26	5	19	0	0	100	100	71,5	4,2
9 «Б»	Паршукова Г.В.	25/25	21	2	2	0	100	92	92	4,8
9 «З»	Расова Л.А.	25/25	11	8	6	0	100	76	73,1	4,2
Итого		74	37	29	8	0	100	89,2	78,9	4,4

Анализ итоговой работы по родной (русской) литературе в 9-х классах.

Форма итоговой контрольной работы по родной (русской) литературе: защита проекта. Работу выполняли 74 учащихся.

По неуважительной причине отсутствовали учащиеся 9 «А» класса – Мусабеков Юрий, Талеев Вячеслав. Согласно положению о формах, периодичности и порядке текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся непрохождение промежуточной аттестации при отсутствии уважительных причин признаются академической задолженностью.

Учащиеся параллели 9-х классов показали оптимальный уровень успеваемости по родной (русской) литературе, высокое качество знаний, допустимый уровень обученности. Процент качества в параллели составил 74%, успеваемости – 100 %, процент обученности 74 %, средний балл – 4,2.

Высокое качество знаний у учащихся 9 «З» класса (учитель Расова Л.А.) и учащихся 9 «б» класса (учитель Паршукова Г.В.)

Результаты итоговой работы представлены в таблице.

Класс	Учителя	Выполнили работу	Выполнили:				Успеваемость %	Качество %	Обученность %	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
9 «А»	Каракчиева С.А.	23/25	6	5	12	0	100	47,83	58,78	3,7
9 «Б»	Паршукова Г.В.	25/25	20	4	1	0	100	96	91,68	4,8
9 «З»	Расова Л.А.	25/25	9	9	6	0	100	75	71	4,1
итого		73	35	18	19	0	100	73,61	74,11	4,2

Анализ итоговой работы по английскому и немецкому языкам в 9-х классах

Итоговая работа по английскому языку включала аудирование, чтение, задания по лексике и грамматике, по немецкому языку - чтение, письмо, задания по лексике и грамматике.

Работу выполняли 72 учащихся параллели 9-х классов. По неуважительной причине отсутствовали учащиеся 9 «Б» класса - Сельков Кирилл и Раевский Александр, Ермошкин Владислав. Согласно положению о формах, периодичности и порядке текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся непрохождение промежуточной аттестации при отсутствии уважительных причин признаются академической задолженностью.

Процент качества знаний в параллели 9-х классов составил 49%, процент общей успеваемости 97%, процент обученности 55% средний балл 3,6. Основные знания учащихся 9-х классов на оптимальном уровне, качество знаний среднее, обученность на допустимом уровне.

Не справилась с работой по английскому языку учащаяся Мусабеков Юрий (9 «А» класс), Талеев Вячеслав (9 «А» класс)

Низкое качество знаний в 9 «Б» классе по немецкому языку (учитель Давыдова В.В.), критический уровень обученности в 9 «Б» классе по английскому языку (учитель Денисова А.А.), по немецкому языку (учителя: Давыдова В.В.)

Высокое качество знаний по английскому языку показали учащиеся 9 «А» (учитель Зиятдинова С.В.).

Результаты итоговой работы представлены в таблице:

Класс	Учителя	Выполнили	Выполнили:				Успеваемость %	Качество %	Обученность %	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
9 «А»	Зиятдинова С.В.	26/26	8	9	7	2	92,3	65,4	63,7	3,9
9 «Б»	Денисова А.А. (англ.)	15/16	0	6	9	0	100	40	47,2	3,4
	Давыдова В.В. (нем.)	6/8	0	2	4	0	89	33,3	45,3	3,3
9 «З»	Денисова А.А. (англ.)	25/25	3	7	15	0	100	40	51,5	3,5
Итого		72	11	24	35	2	97,2	48,6	54,5	3,6

Типичные ошибки учащихся с разным уровнем подготовки:

В 9 «Б» классе по английскому языку: провести индивидуальную работу с учащимися, повторить темы:

Выборочное понимание необходимой/запрашиваемой информации в несложных звучащих аутентичных текстах

Полное и точное понимание содержания несложных аутентичных адаптированных текстов разных жанров (изучающее чтение)

Согласование времен в рамках сложного предложения в плане настоящего и прошлого

Косвенная речь в утвердительных и вопросительных предложениях в настоящем и прошедшем времени

Личные формы глаголов страдательного залога Present Simple Passive, Future Simple Passive и Past Simple Passive

Предложения с there + to be (There are a lot of trees in the park.)

Условные предложения реального (Conditional I: If I see Jim, I'll invite him to our school party.) и нереального характера (Conditional II: If I were you, I would start learning French.)

Лексическая сочетаемость

Аффиксы глаголов: re-, dis-, mis-; -ize/ise. Аффиксы существительных: -er/-or, -ness, -ist, -ship, -ing, -sion/tion, -ance/ence, -ment, -ity/-ty. Аффиксы прилагательных: -y, -ic, -ful, -al, -ly, -ian/an, -ent, -ing, -ous, -ible/able, -less, -ive, inter-, un-, in-/im-. Суффикс наречий -ly. Суффиксы числительных: -teen, -ty, -th

Написание личного письма в ответ на письмо-стимул.

В 9 «Б» классе по немецкому языку:

Провести индивидуальную работу с учащимися: Раевский Александр

Повторить: Коммуникативные типы предложений: утвердительные, вопросительные, отрицательные, побудительные – и порядок слов в них. Прямой и обратный порядок слов. Все типы вопросительных предложений: общий, специальный, разделительный вопросы в Präsens, Perfekt, Präteritum, Futurum

Инфинитивный оборот с um ... zu, statt ... zu, ohne ... zu + + Infinitiv

Управление наиболее употребительных глаголов. Использование после глаголов типа beginnen, vorhaben сочетаний типа den Wunsch haben + смысловый глагол в Infinitiv с zu

Образование и употребление наиболее употребительных глаголов в Präsens, Perfekt, Präteritum, Futurum в активном залоге

Образование и употребление наиболее употребительных глаголов в Präsens, Perfekt, Präteritum, Futurum в пассивном залоге

Склонение нарицательных существительных

Употребление местоименных наречий Wofür? – dafür, Worauf? – darauf и т.п.

Лексические единицы, обслуживающие ситуации в рамках тематики начальной и основной школы

В 9 «З» классе по английскому языку: повторить написание личного письма в ответ на письмо-стимул.

Анализ итоговой работы по физической культуре в 9-х классах

В итоговой работе по физической культуре проверялось развитие физических качеств учащихся. У учащихся, обучающихся по индивидуальным учебным планам, проверялось знание теоретического материала.

Работу выполняли 71 учащихся параллели 9-х классов.

Процент качества знаний в параллели 9-х классов составил 77%, процент общей успеваемости 100%, процент обученности 69% средний балл 4,1. Основные знания учащихся 9-х классов на оптимальном уровне, качество знаний высокое, обученность на допустимом уровне.

Результаты итоговой работы представлены в таблице:

Класс	Учителя	Выполнили работу	«5»	«4»	«3»	«2»	Успеваемость %	Качество %	Обученность %	Средний балл
9 «А»	Шилов К.К.	24/26	3	13	8	0	100	66,7	59,2	3,8
9 «Б»	Шилов К.К.	22/25	7	9	6	0	100	72,7	67,8	4,0
9 «З»	Филатов В.А	25/25	13	10	2	0	100	92	80,5	4,4

Итого	71	23	32	16	0	100	77,7	69,3	4,1
--------------	-----------	-----------	-----------	-----------	----------	------------	-------------	-------------	------------

Анализ итоговой работы по ОБЖ в 9-х классах

Работу выполняли 71 учащихся параллели 9-х классов.

Процент качества знаний в параллели 9-х классов составил 35%, процент общей успеваемости 100%, процент обученности 52% средний балл 3,5. Основные знания учащихся 9-х классов на оптимальном уровне, качество знаний низкое, обученность на допустимом уровне.

Результаты итоговой работы представлены в таблице:

Класс	Учителя	Выполнили работу	«5»	«4»	«3»	«2»	Успеваемость %	Качество %	Обученность %	Средний балл
9 «А»	Кропанев Д.В.	24/26	5	2	17	0	100	29,2	51,7	3,5
9 «Б»	Кропанев Д.В.	22/25	4	6	12	0	100	45,4	55,3	3,6
9 «3»	Кропанев Д.В.	25/25	4	4	17	0	100	32	50,7	3,5
Итого		71	13	12	46	0	100	35,2	52,4	3,5

Анализ итоговой работы по русскому языку в 11-х классах

Итоговая работа включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 26 вопросов, требующих самостоятельных ответов учащихся. В работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом: задания на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа, задания на выбор и запись одного правильного ответа из предложенного перечня ответов, задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов.

Часть 2 содержит 1 задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

В 11-х классах итоговую работу выполняли 30 учащихся. Процент качества знаний составил 63%, процент общей успеваемости 100%, процент обученности 57%, средний балл 3,7. Основные знания учащихся 11-х классов на оптимальном уровне, качество знаний среднее, обученность на допустимом уровне.

Высокое качество знаний показали учащиеся 11 «Е» класса (учитель Уляшева И.В.).

Результаты итоговой работы представлены в таблице:

Класс	Учителя	Выполнили работу	Выполнили:				Успеваемость %	Качество %	Обученность %	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
11 «А»	Брылякова О.Г.	18/18	0	9	9	0	100	50	50	3,5
11 «Е»	Уляшева И.В.	5/5	2	3	0	0	100	100	78,4	4,4
11 «М»	Каракчиева С.А.	7/7	1	4	2	0	100	71,4	61,1	3,9
Итого		30	3	16	11	0	100	63,3	57,3	3,7

Типичные ошибки учащихся с разным уровнем подготовки:

В 11 «М» классе повторить:

Грамматические нормы (морфологические нормы)

Правописание корней

Правописание приставок

В 11 «Е» классе повторить:

Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий

Информационная обработка текстов различных стилей и жанров

Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста
 Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения
 Анализ текста
 Создание текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи

Анализ итоговой работы по литературе в 11-х классах

Проверялось знание теоретико-литературных понятий, знание основных фактов жизни и творческого пути писателей и поэтов, умение выделять и формулировать тему, идею, проблематику изученного произведения, давать характеристику героев, характеризовать особенности сюжета, композиции, понимать роль изобразительно-выразительных средств, умение создавать собственное высказывание.

В 11-х классах итоговую работу выполняли 31 учащихся. Процент качества знаний составил 87%, процент общей успеваемости 100%, процент обученности 72%, средний балл 4,2. Основные знания учащихся 11-х классов на оптимальном уровне, качество знаний высокое, обученность на допустимом уровне.

Результаты итоговой работы представлены в таблице:

Класс	Учителя	Выполнили работу	Выполнили:				Успеваемость %	Качество %	Обученность %	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
11 «А»	Брылякова О.Г.	19/19	5	12	2	0	100	189,5	70,5	4,2
11 «Е»	Уляшева И.В.	5/5	3	2	0	0	100	100	85,6	4,6
11«М»	Каракчиева С.А.	7/7	2	3	2	0	100	71,4	66,2	4,0
Итого		31	10	17	4	0	100	87,1	72	4,2

Анализ итоговой работы по родному (русскому) языку в 11-х классах.

Форма итоговой контрольной работы по родному (русскому) языку: защита проекта. Работу выполняли 30 учащихся.

Учащиеся параллели 11-х классов показали оптимальный уровень успеваемости по родному (русскому) языку, высокое качество знаний, допустимый уровень обученности. Процент качества в параллели составил 80%, успеваемости – 100 %, процент обученности 65 %, средний балл – 4,0.

Результаты итоговой работы представлены в таблице.

Класс	Учителя	Выполнили работу	Выполнили:				Успеваемость %	Качество %	Обученность %	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
11 «А»	Брылякова О.Г.	18/18	3	12	3	0	100	83,3	65,3	4,0
11 «Е»	Уляшева И.В.	5/5	2	2	1	0	100	80	72,8	4,2
11«М»	Каракчиева С.А.	7/7	1	4	2	0	100	71,4	61,1	3,9
итого		30	6	18	6	0	100	80	65,5	4,0

Анализ итоговой работы по родной (русской) литературе в 11-х классах.

Форма итоговой контрольной работы по родной (русской) литературе: защита проекта. Работу выполняли 34 учащихся.

Учащиеся параллели 11-х классов показали оптимальный уровень успеваемости по родной (русской) литературе, высокое качество знаний, допустимый уровень обученности. Процент

качества в параллели составил 70%, успеваемости – 100 %, процент обученности 66 %, средний балл – 4,0.

Результаты итоговой работы представлены в таблице.

Класс	Учителя	Выполнили работу	Выполнили:				Успеваемость %	Качество %	Обученность %	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
11 «А»	Брылякова О.Г.	18/18	4	9	5	0	100	72,2	64,2	3,9
11 «Е»	Уляшева И.В.	5/5	3	0	2	0	100	60	74,4	4,2
11 «М»	Каракчиева С.А.	7/7	2	3	2	0	100	71,4	66,3	4,0
итого		30	9	12	9	0	100	70	66,4	4,0

Анализ итоговой работы по английскому языку, немецкому языку в 11-х классах

Итоговая работа по английскому и немецкому языку включала аудирование, чтение, задания по лексике и грамматике, письмо.

Итоговую работу выполняли 30 учащихся. Процент качества знаний составил 86%, процент общей успеваемости 100%, процент обученности 71%, средний балл 4,2. Основные знания учащихся 11-х классов на оптимальном уровне, качество знаний высокое, обученность на допустимом уровне.

Результаты итоговой работы представлены в таблице.

Класс	Учителя	Выполнили работу	Выполнили:				Успеваемость %	Качество %	Обученность %	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
11 «А»	Куратова Е.Н. (англ.)	14/14	5	7	2	0	100	85,7	72,9	4,2
	Пыстина В.В. (нем.)	4/4	2	2	0	0	100	100	82	4,5
11 «Е»	Денисова А.А. (англ.)	5/5	2	1	2	0	100	60	67,2	4,0
11 «М»	Пыстина В.А. (англ.)	7/7	0	7	0	0	100	100	64	4,0
Итого		30	9	17	4	0	100	86,7	71,1	4,2

Анализ итоговой работы по физической культуре в 11-х классах

Проверялось развитие физических качеств учащихся. У учащихся, обучающихся по индивидуальным учебным планам проверялось знание теоретического материала.

Итоговую работу выполняли 30 учащихся. Процент качества знаний составил 100%, процент общей успеваемости 100%, процент обученности 85,6%, средний балл 4,6. Основные знания учащихся 11-х классов на оптимальном уровне, качество знаний высокое, обученность на оптимальном уровне.

Результаты итоговой работы представлены в таблице:

Класс	Учителя	Выполнили работу	«5»	«4»	«3»	«2»	Успеваемость %	Качество %	Обученность %	Средний балл
11 «А»	Шилов К.К.	18/18	6	12	0	0	100	100	76	4,3
11 «Е»	Филатов В.А.	5/5	5	0	0	0	100	100	100	5,0

11«М»	Шуйская Н.В.	7/7	7	0	0	0	100	100	100	5,0
Итого		30	18	12	0	0	100	100	85,6	4,6

Анализ итоговой работы по ОБЖ в 11-х классах

Работу выполняли 30 учащихся параллели 11-х классов.

Процент качества знаний в параллели 11-х классов составил 100%, процент общей успеваемости 100%, процент обученности 80,8% средний балл 4,5. Основные знания учащихся 11-х классов на оптимальном уровне, качество знаний высокое, обученность на оптимальном уровне.

Результаты итоговой работы представлены в таблице:

Класс	Учителя	Выполнили работу	«5»	«4»	«3»	«2»	Успеваемость %	Качество %	Обученность %	Средний балл
11«А»	Супрядкин Н.В.	18/18	6	12	0	0	100	100	76	4,3
11 «Е»	Супрядкин Н.В.	5/5	5	0	0	0	100	100	100	5,0
11«М»	Супрядкин Н.В.	7/7	3	4	0	0	100	100	79,4	4,4
Итого		30	14	16	0	0	100	100	80,8	4,5

Таким образом, анализ проведенной работы в 9, 11 классах по русскому языку, литературе, родному (русскому) языку, родной (русской) литературе, английскому и немецкому языкам, физической культуре, показал: Мусабеков Юрий (9 «А» класс), Талеев Вячеслав (9 «А» класс) не справились с заданиями итоговой работы по английскому языку.

По неуважительной причине не явились на сдачу промежуточной аттестации по литературе, родному (русскому) языку, русскому языку, родной (русской) литературе, по физической культуре, ОБЖ учащиеся 9 «А» класса – Мусабеков Юрий, Талеев Вячеслав. Учащиеся 9 «Б» класса Сельков Кирилл, Раевский Александр не явились на сдачу промежуточной аттестации по неуважительной причине по русскому языку, по физической культуре. Учащиеся 9 «Б» класса Ермошкин Владислав и Раевский Александр отсутствовали на промежуточной аттестации по физической культуре и немецкому языку. Согласно положению о формах, периодичности и порядке текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся непрохождение промежуточной аттестации при отсутствии уважительных причин признаются академической задолженностью.

Данные учащиеся не освоили программы названных учебных предметов на уровне основного общего образования. Остальные учащиеся 9-х, 11-х классов справились с итоговыми работами, что свидетельствует о качественном усвоении рабочих программ названных учебных предметов.

Вывод:

Результаты промежуточной аттестации свидетельствуют о качественном усвоении рабочих программ учебных предметов «Русский язык», «Литература», «Родной (русский) язык», «Родная (русская) литература», «Английский язык», «Немецкий язык», «Физическая культура» на уровне основного общего образования, за исключением учащихся 9-х классов Мусабеков Юрий (9 «А» класс), Талеев Вячеслав (9 «А» класс), Сельков Кирилл (9 «Б» класс), Раевского Александра (9 «Б» класс), Ермошкин Владислав (9 «Б» класс), не прошедших промежуточную аттестацию по вышеназванным предметам.

Результаты промежуточной аттестации свидетельствуют о качественном усвоении рабочих программ учебных предметов «Русский язык», «Литература», «Родной (русский) язык», «Родная (русская) литература», «Английский язык», «Немецкий язык», «Физическая культура» на уровне среднего общего образования.

Итоги промежуточной аттестации за 2021-2022 учебный год по математике в 5-6, 10-х классах, алгебре в 7-8 –х классах, геометрии в 7-8 –х классах, информатике в 5-8,10-х классах, физике 7-10 классах

В соответствии со статьей 58 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», Положением о формах, периодичности и порядке текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся, во исполнение

№ 124 от 29.03.2022 г. «О проведении промежуточной аттестации в 1 – 11-х классах в 2021 -2022 учебном году» и плана внутришкольного контроля на 2021 - 2022 учебный год, с целью диагностики учебных достижений обучающихся на конец учебного года, отслеживания выполнения рабочих программ учебных предметов, качественного усвоения рабочих программ на уровне основного общего образования, среднего общего образования проведена промежуточная аттестация по математике в 5-6, 10-х классах, алгебре, геометрии в 7-8-х классах, информатике в 5-8,10-х классах.

Результаты промежуточной аттестации свидетельствуют о качественном усвоении рабочих программ названных учебных предметов.

Анализ промежуточной аттестации по математике учащихся 5-х классов.

Приняли участие в промежуточной аттестации по математике 87 обучающихся (100%).

Все обучающиеся 5-х классов освоили программу учебного предмета «Математика» на уровне ОО.

Процент качества знаний в параллели 5-х классов составил 55,17% - средний уровень, процент общей успеваемости 100% - оптимальный уровень, процент обученности 58,07% - допустимый уровень, средний балл – 3,7.

Обученность на допустимом уровне в 5 А - 70,24%, в 5 В – 54,5%, в 5 Г – 54,95%, на критическом уровне в 5 Б – 49,68%. При 100%-й успеваемости качественная успеваемость на высоком уровне в 5 А – 76%, на среднем уровне в 5 Б – 42,11%, 5 В – 50%, 5 Г – 47,37%. Средний балл: 5 А – 4,1, 5 Б – 3,5, 5 В, 5 Г – 3,6 балла.

Класс	Учитель	Кол-во	«5»	«4»	«3»	«2»	Ср. балл	% усп-ти	% качест. усп-ти	обученно-сть
5 А	Гнатик Ю.С.	25/25	9	10	6	0	4,1	100	76	70,24
5 Б	Попова И.А.	19/19	1	7	11	0	3,5	100	42,11	49,68
5 В	Гнатик Ю.С.	24/24	3	9	12	0	3,6	100	50	54,5
5 Г		19/19	3	6	10	0	3,6	100	47,37	54,95
Всего:		87/87	16	32	39	0	3,7	100	55,17	58,07

Анализ промежуточной аттестации по математике учащихся 6-х классов.

Приняли участие в промежуточной аттестации по математике 115 обучающихся (99,1%).

Обучающийся 6 в класса Дырин Ростислав в связи с систематическими пропусками уроков без уважительных причин не выполнил итоговую работу по предмету «Математика». Обучающиеся Молчанов Константин – 6 Д класс, Селькова Станислава – 6 Е класс не справились с предложенной работой.

Процент качества знаний в параллели 6-х классов составил 54,78% - средний уровень, процент общей успеваемости 98,26% - оптимальный уровень, процент обученности 59,41% - допустимый уровень, средний балл – 3,8.

Обученность на критическом уровне в 6 Б – 47,82 %, на допустимом уровне в 6 А – 59,82%, в 6 В – 61,5%, в 6 Г – 72,35, в 6 Е – 50%, в 6 Д – 61,37%. Успеваемость во всех пяти классах на оптимальном уровне: 6 А, 6 Б, 6 В – 100%, 6 Е – 100%, 6 А – 94,44%, 6 В, 6 Г – 88,89%. Качественная успеваемость на высоком уровне в 6 Б – 92,31%, 6 Д – 94,74%. Качественная успеваемость на среднем уровне в 6 А – 50%, в 6 Б – 36,36%, в 6 Е – 46,15%, в 6 Д – 47,37%, на высоком уровне в 6 В – 75%, в 6 Г – 73,91%. Средний балл: 6 А, 6 Д – 3,8, 6 Б – 3,4, 6 В – 3,9, 6 Г – 4,2, 6 Е – 3,5 балла.

Класс	Учитель	Кол-во	«5»	«4»	«3»	«2»	Ср. балл	% усп-ти	% качест. усп-ти	обученность
6 А	Попова И.А.	22/22	6	5	11	0	3,8	100	50	59,82
6 Б		22/22	1	7	14	0	3,4	100	36,36	47,82
6 В	Окатова О.В.	16/17	2	10	4	0	3,9	100	75	61,5
6 Г	Щербатая И.Г.	23/23	10	7	6	0	4,2	100	73,91	72,35
6 Е		13/13	1	5	6	1	3,5	92,31	46,15	50
6 Д	Пахомова Л.Я.	19/19	7	2	9	1	3,8	94,74	47,37	61,37
Всего:		115/116	27	36	50	2	3,8	98,26	54,78	59,41

Учащиеся Дырин Ростислав – 6 В класс, Молчанов Константин – 6 Д класс, Селькова Станислава – 6 Е класс не освоили программу учебного предмета «Математика» на уровне ООО.

Анализ промежуточной аттестации по алгебре учащихся 7-х классов.

Приняли участие в промежуточной аттестации по алгебре 91 обучающийся (100%).

Все обучающиеся 7-х классов освоили программу учебного предмета «Алгебра» на уровне ООО.

Процент качества знаний в параллели 7-х классов составил 45,05 % -средний уровень, процент общей успеваемости 100% - оптимальный уровень, процент обученности 45,05% - критический уровень, средний балл – 3,6.

Обученность на критическом уровне в 7 А – 45,33%, в 7 В – 45,25%, в 7 Г – 46,82%, на допустимом уровне в 7 Б – 58,73%, в 7 З – 66,22%. Успеваемость во всех пяти классах на оптимальном 100%-м уровне. Качественная успеваемость на низком уровне в 7 А – 33,33%, в 7 В – 25%, в 7 Г – 23,53%, на высоком уровне в 7 Б – 63,64%, в 7 З – 72,22%. Средний балл: 7 А – 3,3, 7 Б – 3,8, 7 В – 3,3, 7 Г – 3,4, 7 З - 4 балла.

Класс	Учитель	Кол-во	«5»	«4»	«3»	«2»	Ср. балл	% усп-ти	% качест. усп-ти	обученность
7 А	Попова М.В.	18/18	0	6	12	0	3,3	100	33,33	45,33
7 Б	Слаутина Т.А.	22/22	3	11	8	0	3,8	100	63,64	58,73
7 В	Попова И.А.	16/16	1	3	12	0	3,3	100	25	45,25
7 Г	Гнатик Ю.С.	17/17	2	2	13	0	3,4	100	23,53	46,82
7 З	Попова И.А.	18/18	5	8	5	0	4	100	72,22	66,22
Всего:		91/91	11	30	50	0	3,6	100	45,05	52,97

Анализ промежуточной аттестации по геометрии учащихся 7-х классов.

Приняли участие в промежуточной аттестацию по геометрии 91 обучающийся (100%).

Не справился с предложенной работой обучающийся 7 Г класса Морохин Илья.

Процент качества знаний в параллели 7-х классов составил 46,15 % - средний уровень, процент общей успеваемости 98,9 % - оптимальный уровень, процент обученности 55,8% - допустимый уровень, средний балл – 3,6.

Обученность на критическом уровне в 7 А – 48,89%, в 7 В– 41,75%, в 7 Г – 43,41%, на допустимом уровне в 7 Б – 66,55%, в 7 З – 73,78%. Успеваемость во всех трех классах на оптимальном уровне: 7 А, 7 Б, 7 В, 7 З -100%, 7 Г – 94,12%. Качественная успеваемость на низком уровне в 7 В – 12,5%, в 7 Г – 23,53%, на среднем уровне в 7 А – 38,89%, на высоком уровне в 7 Б – 68,18%, в 7 З – 77,78%. Средний балл: 7 А – 3,4, 7 Б – 4, 7 В, 7 Г – 3,2, 7 З – 4,2 балла.

Класс	Учитель	Кол-во	«5»	«4»	«3»	«2»	Ср. балл	% усп-ти	% качест. усп-ти	обученность
7 А	Попова М.В.	18/18	1	6	11	0	3,4	100	38,89	48,89
7 Б	Слаутина Т.А.	22/22	7	8	7	0	4	100	68,18	66,55
7 В	Попова И.А.	16/16	1	1	14	0	3,2	100	12,5	41,75
7 Г	Гнатик Ю.С.	17/17	1	3	12	1	3,2	94,12	23,53	43,41
7 З	Попова И.А.	18/18	8	6	4	0	4,2	100	77,78	73,78
Всего:		91/91	18	24	48	1	3,6	98,9	46,15	55,8

Обучающийся 7 Г класса Морохин Илья не освоил программу учебного предмета «Геометрия» на уровне ООО.

Анализ промежуточной аттестации по алгебре учащихся 8-х классов.

Приняли участие в промежуточной аттестацию по алгебре 100 обучающихся (99%).

Обучающийся 8 А класса Угодин Роман в связи с систематическими пропусками уроков без уважительных причин не выполнил итоговую работу по предмету «Алгебра».

Обучающийся 8 Б класса Митюнин Никита не справился с предложенной работой.

Процент качества знаний в параллели 8-х классов составил 27 % - низкий уровень, процент общей успеваемости 99% - оптимальный уровень, процент обученности 44,78% - критический уровень, средний балл – 3,3.

Обученность на критическом уровне в 8 Б- 40,26%, в 8 В – 41,6%, в 8 Г – 43,06%, в 8 З – 45,8%, на допустимом уровне в 8 А– 53,6%. Успеваемость во всех пяти классах на оптимальном уровне: 8 А, 8 В, 8 Г, 8 З- 100%, в 8 Б – 95,65%. Качественная успеваемость на низком уровне в 8 Б – 13,04%, в 8 В – 20%, в 8 Г – 17,65%, в 8 З – 35%, на среднем уровне в 8 А – 56,0%. Средний балл: 8 А -3,6, 8 Б – 3,1, 8 В – 3,2, 8 Г – 3,3, 8 З – 3,4 балла.

Класс	Учитель	Кол-во	«5»	«4»	«3»	«2»	Ср. балл	% усп-ти	% качест. усп-ти	обученность
8 А	Пахомова Л.Я.	20/21	2	8	10	0	3,6	100	50	53,6
8 Б	Попова М.В.	23/23	1	2	19	1	3,1	95,65	13,04	40,26

8 В		20/20	0	4	16	0	3,2	100	20	41,6
8 Г		17/17	1	2	14	0	3,3	100	17,65	43,06
8 З	Слаутина Т.А.	20/20	0	7	13	0	3,4	100	35	45,8
Всего:		100/101	4	23	72	1	3,3	99	27	44,78

Обучающиеся Угодин Константин, Митюнин Никита не освоили программу учебного предмета «Алгебра» на уровне ООО.

Анализ промежуточной аттестации по геометрии учащихся 8-х классов.

Приняли участие в промежуточной аттестации по геометрии 100 обучающихся (99%).

Обучающийся 8 А класса Угодин Роман в связи с систематическими пропусками уроков без уважительных причин не выполнил итоговую работу по предмету «Геометрия».

Обучающийся 8 Б класса Митюнин Никита не справился с предложенной работой.

Процент качества знаний в параллели 8-х классов составил 32 % - низкий уровень, процент общей успеваемости 99% - оптимальный уровень, процент обученности 47,98% - критический уровень, средний балл – 3,4.

Обученность на критическом уровне в 8 Б – 41,48%, в 8 В – 42%, в 8 Г – 45,18%, на допустимом уровне в 8 А – 60%, в 8 З – 51,8%. Успеваемость во всех пяти классах на оптимальном уровне: 8 А, 8 В, 8 Г, 8 З – 100%, 8 Б – 95,65%. Качественная успеваемость на среднем уровне в 8 А – 60%, в 8 З – 50%, на низком уровне в 8 Б – 17,39%, в 8 В – 15%, в 8 Г – 17,65%. Средний балл: 8 А -3,8, 8 Б, 8 В – 3,2, 8 Г – 3,3, 8 З – 3,6 балла.

Класс	Учитель	Кол-во	«5»	«4»	«3»	«2»	Ср. балл	% усп-ти	% качес-т. усп-ти	обуче-нность
8 А	Пахомова Л.Я.	20/21	4	8	8	0	3,8	100	60	60
8 Б	Попова М.В.	23/23	1	3	18	1	3,2	95,6	17,39	41,4
8 В		20/20	1	2	17	0	3,2	100	15	42
8 Г		17/17	2	1	14	0	3,3	100	17,65	45,1
8 З	Слаутина Т.А.	20/20	1	9	10	0	3,6	100	50	51,8
Всего:		100/101	9	23	67	1	3,4	99	32	47,9

Обучающиеся Угодин Константин, Митюнин Никита не освоили программу учебного предмета «Геометрия» на уровне ООО.

Анализ промежуточной аттестации по математике учащихся 10-х классов.

Приняли участие в промежуточной аттестации по математике 30 обучающихся (100%).

Обучающийся 10 А класса Макарова Дарья, Одинцова Мария, Турышева Карина не справились с предложенной работой.

Процент качества знаний в параллели 10-х классов составил 56,67 % - средний уровень, процент общей успеваемости 90% - оптимальный уровень, процент обученности 54,47% - допустимый уровень, средний балл – 3,6.

Обученность на критическом уровне в 10 А – 38,88%, на допустимом уровне в 10 М – 72,29%. Успеваемость на оптимальном 100%-м уровне: 10 А – 81,25%, 10 М – 100%. Качественная успеваемость на высоком уровне в 10 М – 92,86%, на низком уровне в 10 А – 25%. Средний балл: 10 А - 3, 1, 10 М – 4,2 балла.

Класс	Учитель	Кол-во	«5»	«4»	«3»	«2»	Ср.балл	% усп-ти	% качест. усп-ти	обученность
10 А	Пахомова Л.Я.	16/16	0	4	9	3	3,1	81,25	25	38,88
10 М	Щербатая И.Г.	14/14	4	9	1	0	4,2	100	92,86	72,29
Всего:		30/30	4	13	10	3	3,6	90	56,67	54,47

Обучающиеся Макарова Дарья, Одинцова Мария, Турышева Карина – 10 А класс не освоили программу учебного предмета «Математика» на уровне СОО.

Анализ промежуточной аттестации по предмету «Практикум по математике» учащихся 10-х классов.

Приняли участие в промежуточной аттестацию по математике 30 обучающихся (100%).

Обучающаяся 10 А класса Одинцова Мария не справилась с предложенной работой.

Процент качества знаний в параллели 10-х классов составил 70 % - высокий уровень, процент общей успеваемости 96,67% - оптимальный уровень, процент обученности 59,67% - допустимый уровень, средний балл – 3,8.

Обученность на критическом уровне в 10 А- 48,63%, на допустимом уровне в 10 М – 72,29%. Успеваемость на оптимальном уровне: 10 А- 93,75%, 10 М – 100%. Качественная успеваемость на высоком уровне в 10 М – 92,86%, на среднем уровне в 10 А – 50%. Средний балл: 10 А – 3,4, 10 М – 4,3 балла.

Класс	Учитель	Кол-во	«5»	«4»	«3»	«2»	Ср.балл	% усп-ти	% качест. усп-ти	обученность
10 А	Пахомова Л.Я.	16/16	0	8	7	1	3,4	93,75	50	48,63
10 М	Щербатая И.Г.	14/14	4	9	1	0	4,3	100	92,86	72,29
Всего:		30/30	4	17	8	1	3,8	96,67	70	59,67

Обучающаяся Одинцова Мария – 10 А класс не освоила программу учебного предмета «Практикум по математике» на уровне СОО.

Анализ промежуточной аттестации по информатике учащихся 5-х классов.

Приняли участие в промежуточной аттестацию по информатике 85 обучающихся (97,7%).

Обучающаяся 5 Г класса Турышева Елена без уважительных причин не выполнила итоговую работу по предмету «Информатика».

Процент качества знаний в параллели 5-х классов составил 55,81% - средний уровень, процент общей успеваемости 100% - оптимальный уровень, процент обученности 56,23% - допустимый уровень, средний балл – 3,7.

Обученность на критическом уровне в 5 Г – 47,89%, на допустимом уровне в 5 А – 61,92%, в 5 Б – 54,53%, в 5 В – 57,17%. Успеваемость во всех шести классах на 100%-м оптимальном уровне. Качественная успеваемость на высоком уровне в 5 А – 72%, на среднем уровне в 5 Б – 52,63%, в 5 В – 54,17%, в 5 Г – 38,89%. Средний балл: 5 А – 3,9, 5 Б – 3,6, 5 В – 3,7, 5 Г – 3,4 балла.

Класс	Учитель	Кол-во	«5»	«4»	«3»	«2»	Ср. балл	% усп-ти	% качест. усп-ти	обученность
5 А	Кузнецов А.А.	12/12	0	6	6	0	3,5	100	50	50
	Токарева О.В.	13/13	4	8	1	0	4,2	100	92,31	72,92

		По 5 А:	25/25	4	14	7	0	3,9	100	72	61,92
5 Б	Кузнецов А.А.	9/9	0	4	5	0	3,4	100	44,44	48,44	
	Токарева О.В.	10/10	2	4	4	0	3,8	100	60	60	
		По 5 Б:	19/19	2	8	9	0	3,6	100	52,63	54,53
5 В	Кузнецов А.А.	12/12	0	4	8	0	3,3	100	33,33	45,33	
	Токарева О.В.	12/12	4	5	3	0	4,1	100	75	69	
		По 5 В:	24/24	4	9	11	0	3,7	100	54,17	57,17
5 Г	Кузнецов А.А.	11/11	1	6	4	0	3,7	100	63,64	57,09	
	Токарева О.В.	7/8	0	0	7	0	3	100	0	36	
		По 5 Г:	18/19	1	6	11	0	3,4	100	38,89	48,89
		Всего:	86/87	11	37	38	0	3,7	100	55,81	56,23

Анализ промежуточной аттестации по информатике учащихся 6-х классов.

Приняли участие в промежуточной аттестации по информатике 115 обучающихся (99,1%). Обучающийся 6 В класса Дырин Ростислав в связи с систематическими пропусками уроков без уважительных причин не выполнил итоговую работу по предмету «Информатика».

Процент качества знаний в параллели 6-х классов составил 73,04% - высокий уровень, процент общей успеваемости 100% - оптимальный уровень, процент обученности 65,84% - допустимый уровень, средний балл – 4.

Обученность на допустимом уровне во всех шести классах: 6 А – 61,27%, 6 Б – 65,82%, 6 В – 70,5%, 6 Г – 67,83%, 6 Д – 66,22%, 6 Е – 63,69%. Успеваемость во всех шести классах на 100%-м оптимальном уровне. Качественная успеваемость на высоком уровне во всех шести классах: 6А – 72,73%, 6 Б – 77,27%, 6 В – 75%, 6 Г – 70,83%, 6 Д – 72,22%, 6 Е 69,23%. Средний балл: 6 А, 6 Е – 3,9, 6 Б, 6 Г, 6 Д – 4, 6 В – 4,1 балла.\

Класс	Учитель	Кол-во	«5»	«4»	«3»	«2»	Ср. балл	% усп-ти	% качест. усп-ти	обученность
6 А	Окатова О.В.	22/22	3	13	6	0	3,9	100	72,73	61,27
6 Б	Токарева О.В.	22/22	5	12	5	0	4	100	77,27	65,82
6 В	Окатова О.В.	16/17	6	6	4	0	4,1	100	75	70,5
6 Г	Токарева О.В.	12/12	4	5	3	0	4,1	100	75	69
	Окатова О.В.	12/12	4	4	4	0	4	100	66,67	66,67
По 6 Г:		24/24	8	9	7	0	4	100	70,83	67,83
6 Д	Токарева О.В.	10/10	5	2	3	0	4,2	100	70	73,6
	Окатова О.В.	8/9	0	6	2	0	3,8	100	75	57
По 6 Д:		18/19	5	8	5	0	4	100	72,22	66,22
6 Е	Токарева О.В.	13/13	3	6	4	0	3,9	100	69,23	63,69

Всего:	115/116	30	54	31	0	4	100	73,04	65,84
---------------	---------	----	----	----	---	---	-----	-------	-------

Обучающийся Дырин Ростислав – 6 В класс не освоил программу учебного предмета «Информатика» на уровне ООО.

Анализ промежуточной аттестации по информатике учащихся 7-х классов.

Приняли участие в промежуточной аттестации по информатике 91 обучающийся (100%). Все обучающиеся 7-х классов освоили программу учебного предмета «Информатика» на уровне ООО. Процент качества знаний в параллели 7-х классов составил 56,04% - средний уровень, процент общей успеваемости 100% - оптимальный уровень, процент обученности 58,42% - допустимый уровень, средний балл – 3,7.

Обученность на критическом уровне в 7 В – 43%, в 7 Г – 42,59%, на допустимом уровне в 7 А – 52,44%, в 7 Б – 68,36%, на оптимальном уровне в 7 З – 80,89%. Успеваемость во всех пяти классах на оптимальном уровне 100%-м уровне. Качественная успеваемость на низком уровне в 7 В – 25%, в 7 Г – 25,53%, на среднем уровне в 7 А – 44,44%, на высоком уровне в 7 Б – 86,36%, в 7 З – 88,89%. Средний балл: 7 А – 3,6, 7 Б – 4,1, 7 В – 3,3, 7 Г – 3,2, 7 З – 4,4 балла.

Класс	Учитель	Кол-во	«5»	«4»	«3»	«2»	Ср. балл	% усп-ти	% качест. усп-ти	обученность
7 А	Кузнецов А.А.	10/10	0	3	7	0	3,3	100	30	44,4
	Окатова О.В.	8/8	2	3	3	0	3,9	100	62,5	62,5
По 7 А:		18/18	2	6	10	0	3,6	100	44,44	52,44
7 Б	Кузнецов А.А.	11/11	2	6	3	0	3,9	100	72,73	62,91
	Токарева О.В.	11/11	3	8	0	0	4,3	100	100	73,82
По 7 Б:		22/22	5	14	3	0	4,1	100	86,36	68,36
7 В	Кузнецов А.А.	9/9	0	3	6	0	3,3	100	33,33	45,33
	Токарева О.В.	7/7	0	1	6	0	3,1	100	14,29	40
По 7 В:		16/16	0	4	12	0	3,3	100	25	43
7 Г	Окатова О.В.	9/9	0	1	8	0	3,1	100	11,11	39,11
	Кузнецов А.А.	8/8	0	3	5	0	3,4	100	37,5	46,5
По 7 Г:		17/17	0	4	13	0	3,2	100	23,53	42,59
7 З	Кузнецов А.А.	13/13	9	3	1	0	4,6	100	92,31	86,77
	Токарева О.В.	5/5	1	3	1	0	4	100	80	65,6
По 7 З:		18/18	10	6	2	0	4,4	100	88,89	80,89
Всего:		91/91	17	34	40	0	3,7	100	56,04	58,42

Анализ промежуточной аттестации по информатике учащихся 8-х классов.

Приняли участие в промежуточной аттестации по информатике 99 обучающихся (98 %). Обучающиеся 8 А класса Молчанов Константин, Угодин Роман в связи с систематическими пропусками уроков без уважительных причин не выполнил итоговую работу по предмету «Информатика».

Процент качества знаний в параллели 8-х классов составил 63,64% - средний уровень, процент общей успеваемости 100% - оптимальный уровень, процент обученности 61,45% - допустимый уровень, средний балл – 3,8.

Обученность на критическом уровне в 8 Г – 45,88 %, на допустимом уровне в 8 А – 73,89%, в 8 Б – 53,74%, в 8 В – 59%, в 8 З – 74,2%. Успеваемость во всех пяти классах на 100%-м оптимальном уровне. Качественная успеваемость на высоком уровне в 8 А – 94,74%, в 8 З – 85%, на среднем уровне в 8 Б – 52,17%, в 8 В – 50%, на низком уровне в 8 Г – 35,29%. Средний балл: 8 А – 4,3, 8 Б – 3,6, 8 В – 3,8, 8 Г – 3,4, 8 З – 4,3 балла.

Клас с	Учитель	Кол-во	«5»	«4»	«3»	«2»	Ср. бал л	% усп- ти	% качест - усп-ти	обученн ость
8 А	Окатова О.В.	12/14	3	8	1	0	4,2	100	91,67	70,67
	Кузнецов А.А.	7/7	3	4	0	0	4,4	100	100	79,43
По 8 А:		19/21	6	12	1	0	4,3	100	94,74	73,89
8 Б	Окатова О.В.	13/13	2	5	6	0	3,7	100	53,85	56,62
	Кузнецов А.А.	10/10	0	5	5	0	3,5	100	50	50
По 8 Б:		23/23	2	10	11	0	3,6	100	52,17	53,74
8 В	Окатова О.В.	11/11	3	4	4	0	3,9	100	63,64	63,64
	Кузнецов А.А.	9/9	2	1	6	0	3,6	100	33,33	53,33
По 8 В:		20/20	5	5	10	0	3,8	100	50	59
8 Г	Окатова О.В.	17/17	0	6	11	0	3,4	100	35,29	45,88
8 З	Окатова О.В.	11/11	3	5	3	0	4	100	72,73	66,18
	Кузнецов А.А.	9/9	5	4	0	0	4,6	100	100	84
По 8 З:		20/20	8	9	3	0	4,3	100	85	74,2
Всего:		99/101	21	42	36	0	3,8	100	63,64	61,45

Обучающиеся 8 А класса Молчанов Константин, Угодин Роман не освоили программу учебного предмета «Информатика» на уровне ООО.

Анализ промежуточной аттестации по информатике учащихся 10-х классов.

Приняли участие в промежуточной аттестации по информатике на базовом уровне (10 А класс) 16 обучающихся (94,1%), на профильном уровне (10 М класс) 814 обучающихся (100%). Не прошла промежуточную аттестацию обучающаяся 10 А класса Одинцова Мария.

Процент качества знаний в 10 А классе (базовый уровень) на среднем уровне – 43,75%, успеваемость на 100%-м оптимальном уровне, обученность на допустимом уровне – 57,25%, средний балл – 3,7 балла.

Процент качества знаний в 10 М классе (профильный уровень) на высоком 100%-м уровне, успеваемость на оптимальном 100%-м уровне, обученность на оптимальном уровне – 82%. Средний балл – 4,5 балла.

Класс	Учитель	Кол-во	«5»	«4»	«3»	«2»	Ср. балл	% усп- ти	% качест. усп-ти	Обуч- ть
10 А (базовый)	Токарева О.В.	16/17	4	3	9	0	3,7	100	43,75	57,25
10 М (профильный)		14/14	7	7	0	0	4,5	100	100	82

Обучающаяся 10 А класса Одинцова Мария не освоила программу учебного предмета «Информатика» на уровне СОО.

Анализ промежуточной аттестации по физике учащихся 7-х классов.

Приняли участие в промежуточной аттестации по физике 91 обучающийся (100%).

Процент качества знаний в параллели 7-х классов составил 47,25 % - средний уровень, процент общей успеваемости 100 % - оптимальный уровень, процент обученности 53,98% - допустимый уровень, средний балл – 3,6.

Обученность на критическом уровне в 7 В – 43%, в 7 Г – 39,2%, в 7 А – 45,3%. Успеваемость во всех трех классах на оптимальном уровне. Качественная успеваемость на низком уровне в 7 А – 33,3, 7В – 25%, в 7 Г – 11,7%. Средний балл: 7 А – 3,3, 7 Б – 3,9, 7 В – 3,3, 7 Г – 3,1, 7 З – 4,3 балла.

Класс	Учитель	Кол-во	«5»	«4»	«3»	«2»	Ср. балл	% усп-ти	% качест. усп-ти	обученность
7 А	Турьшева Н.В.	18/18	0	6	12	0	3,3	100	33,33	45,33
7 Б	Турьшева Н.В	22/22	5	9	8	0	3,9	100	63,64	62,00
7 В	Турьшева Н.В	16/16	0	4	12	0	3,3	100	25,0	43,0
7 Г	Турьшева Н.В	17/17	0	2	15	0	3,1	100	11,76	39,29
7 З	Турьшева Н.В	18/18	7	10	1	0	4,3	100	94,44	76,44
Всего:		91/91	12	31	48	0	3,6	100	47,25	53,98

Анализ промежуточной аттестации по физике учащихся 8-х классов.

Приняли участие в промежуточной аттестации по физике 99 обучающийся (98%).

Обучающиеся 8 А класса Угодин Роман, Молчанов Константин в связи с систематическими пропусками уроков без уважительных причин не выполнил итоговую работу по предмету «Физика».

Процент качества знаний в параллели 8-х классов составил 27,27 % - низкий уровень, процент общей успеваемости 100 % - оптимальный уровень, процент обученности 46,18% - критический уровень, средний балл – 3,3.

Обученность на критическом уровне в 8 Б – 41,22%, в 8 А – 48,21%, в 8 Г – 43,06%, Успеваемость во всех трех классах на оптимальном уровне. Качественная успеваемость на низком уровне в 8 Б – 13,04, 8 В – 30%, в 8 Г – 17,6 Средний балл: 8 А – 3,4, 8 Б – 3,2, 8 В – 3,5, 8 Г – 3,2, 8 З – 3,5 балла.

Класс	Учитель	Кол-во	«5»	«4»	«3»	«2»	Ср. балл	% усп-ти	% качест. усп-ти	обученность
8 А	Турьшева Н.В.	21/19	1	6	12	0	3,4	100	36,84	48,21
8 Б	Турьшева Н.В	23/23	1	2	20	0	3,2	100	13,04	41,22
8 В	Турьшева Н.В	20/20	3	3	14	0	3,5	100	30,0	49,8
8 Г	Турьшева Н.В	17/17	1	2	14	0	3,2	100	17,65	43,06
8 З	Турьшева Н.В	20/20	1	7	12	0	3,5	100	40,0	49,0
Всего:		101/99	7	20	72	0	3,3	100	27,27	46,18

Обучающиеся 8 А класса Молчанов Константин, Угодин Роман не освоили программу учебного предмета «Физике» на уровне ОО.

Анализ промежуточной аттестации по предмету «Физике» учащихся 10-х классов.

Приняли участие в промежуточной аттестации по физике 32 обучающихся (100%).

Процент качества знаний в параллели 10-х классов составил 50 % - средний уровень, процент общей успеваемости 100% - оптимальный уровень, процент обученности 52,25% - допустимый уровень, средний балл – 3,6.

Обученность на критическом уровне в 10 А- 48,44%, на допустимом уровне в 10 М – 57,14%. Успеваемость на оптимальном уровне: 10 А- 100%, 10 М – 100%. Качественная успеваемость на среднем уровне в 10 А – 44,4%, 57,1. Средний балл: 10 А – 3,4, 10 М – 3,7 балла.

Класс	Учитель	Кол-во	«5»	«4»	«3»	«2»	Ср.балл	% усп-ти	% качест. усп-ти	обученность
10 А	Слаутина Т.А.	18/18	0	8	10	0	3,4	100	44,4	48,44
10 М	Михайлов И.М.	14/14	2	6	6	0	3,7	100	57,14	57,14
Всего:		32/32	2	14	16	0	3,6	100	50	52,25

Вывод:

- Результаты промежуточной аттестации свидетельствуют о качественном усвоении рабочих программ названных учебных предметов.

Об итогах промежуточной аттестации по предметам учебного плана в 9 и 11 классах по математике, информатике и ИКТ, физике, астрономии.

Во исполнение приказа по школе № 124 от 29.03.2022 г. «О проведении промежуточной аттестации в 1 – 11-х классах в 2021 -2022 учебном году» и плана внутришкольного контроля на 2021 - 2022 учебный год, с целью диагностики учебных достижений обучающихся на конец учебного года, отслеживания выполнения рабочих программ учебных предметов, качественного усвоения рабочих программ на уровне основного общего образования, среднего общего образования проведена промежуточная аттестация по алгебре, геометрии в 9-х классах, математике в 11-х классах, информатике в 9, 11-х классах.

Результаты промежуточной аттестации свидетельствуют о качественном усвоении рабочих программ названных учебных предметов.

Анализ итоговой работы по алгебре обучающихся 9-х классов.

Форма контроля: контрольная работа.

Итоговую работу по алгебре выполняли 74 обучающийся (97,4%). Учащиеся Мусабеков Юрий, Талеев Вячеслав – 9 А класс в связи с систематическими пропусками уроков без уважительных причин не выполняли итоговую работу по предмету «Алгебра».

Ермошкин Владислав, Раевский Александр, Сельков Кирилл– 9 Б класс не справились с промежуточной аттестацией. Таким образом, обучающиеся Мусабеков Юрий, Талеев Вячеслав, Ермошкин Владислав, Раевский Александр, Сельков Кирилл не прошли промежуточную аттестацию по предмету «Алгебра».

Процент качества знаний в параллели 9-х классов составил 31,08% - низкий уровень, процент общей успеваемости 95,95% - оптимальный уровень, процент обученности 45,76% - критический уровень, средний балл – 3,3.

Обученность на критическом уровне в 9А – 43%, в 9Б-44,88%, 9 З- 49,28%. Качественная успеваемость на низком уровне в 9 А – 25%, 9 З -32%, на среднем уровне в 9 Б- 36%. Успеваемость на оптимальном уровне во всех пяти классах: в 9 А, 9 З – 100%, 9 Б - 88%. Средний балл: 9 А, 9 Б – 3,3, 9 З- 3,4 балла.

Результаты контрольных работ по алгебре в 9-ых классах следующие:

Класс	Учитель	писал и	«5»	«4»	«3»	«2»	Ср. балл	% успешности	% качества успешности	обученность
9 А	Слаутина Т.А.	24/26	0	6	18	0	3,3	100	25	43
9 Б	Пахомова Л.Я.	25/25	1	8	13	3	3,3	88	36	44,88
9 В	Тутринова И.Ю.	25/25	3	5	17	0	3,4	100	32	49,28
Всего:		74/76	4	19	48	3	3,3	95,95	31,08	45,76

Обучающиеся затрудняются в решении практических задач, в проведении доказательных рассуждений, в решении биквадратных уравнений, неравенств.

Анализ итоговой работы по геометрии обучающихся 9-х классов.

Форма контроля: контрольная работа.

Итоговую работу по геометрии выполняли 74 обучающийся (97,4%). Учащиеся Мусабеков Юрий, Талеев Вячеслав – 9 А класс в связи с систематическими пропусками уроков без уважительных причин не выполняли итоговую работу по предмету «Алгебра».

Ермошкин Владислав, Раевский Александр, Сельков Кирилл– 9 Б класс не справились с промежуточной аттестацией. Таким образом, обучающиеся Мусабеков Юрий, Талеев Вячеслав, Ермошкин Владислав, Раевский Александр, Сельков Кирилл не прошли промежуточную аттестацию по предмету «Геометрия».

Процент качества знаний в параллели 9-х классов составил 45,21% - средний уровень, процент общей успеваемости 95,89% - оптимальный уровень, процент обученности 51,7% - допустимый уровень, средний балл – 3,5.

На критическом уровне обученность в 9 А- 46%, 9Б – 43,76%, на допустимом уровне в 9В- 64,48%. Качественная успеваемость на низком уровне в 9 А- 25%. 9Б- 32%, на высоком уровне в 9 В- 76%. Успеваемость во всех пяти классах на оптимальном уровне: в 9 а, 9 В – 100%, в 9 Б – 88%. Средний балл: 9 А-3,3, 9 Б – 3,2, 9 В-4 балла.

Результаты контрольных работ по геометрии в 9-ых классах следующие:

Класс	Учитель	писал и	«5»	«4»	«3»	«2»	Ср. балл	% успешности	% качества успешности	обученность
9 А	Слаутина Т.А.	24/26	2	4	18	0	3,3	100	25	46
9 Б	Пахомова Л.Я.	25/25	1	7	14	3	3,2	88	32	43,76
9 В	Тутринова И.Ю.	25/25	5	14	6	0	4	100	76	64,48
Всего:		73/76	8	25	37	3	3,5	95,89	45,21	51,7

Обучающиеся затрудняются в проведении доказательных рассуждений при решении задач, в оценивании логической правильности рассуждения, в распознавании ошибочного заключения

Анализ итоговой работы по информатике и ИКТ обучающихся 9-х классов.

Форма контроля: контрольная работа

Итоговую работу выполняли 71 обучающихся (94,7%).

Учащиеся Раевский Александр -9 Б класс, Мусабеков Юрий, Талеев Вячеслав – 9 А класс в связи с систематическими пропусками уроков без уважительных причины не выполняли итоговую работу по предмету «Информатика». Обучающиеся Сельков Кирилл, Ермошкин Владислав – 9 Б класс не справились с предложенной работой. Таким образом, не прошли промежуточную аттестацию по предмету «Информатика».

Процент качества знаний в параллели 9-х классов составил 42,25 % - средний уровень, процент общей успеваемости 97,18% - оптимальный уровень, процент обученности - 51,27%- допустимый уровень, средний балл - 3,5.

Обученность на критическом уровне в 9 Б – 46,96%, на допустимом уровне в 9 А – 51,67%, 9 Б – 55%. Качественная успеваемость на низком уровне в 9 А – 29,17%, 9 Б – 34,78%, на среднем уровне в 9 Б – 62,5%. Средний балл: 9 А – 3,5, 9 Б – 3,3, 9 Б – 3,7 балла.

Результаты контрольных работ по информатике в 9-ых классах следующие:

Класс	Учитель	писали	«5»	«4»	«3»	«2»	Ср. балл	% усп-ти	% качест . усп-ти	обученно сть
9 А	Токарева О.В.	24/26	5	2	17	0	3,5	100	29,17	51,67
9 Б	Кузнецов А.А.	23/24	2	6	13	2	3,3	91,3	34,78	46,96
9 Б	Кузнецов А.А.	24/25	1	14	9	0	3,7	100	62,5	55
Итог:		71/75	8	22	39	2	3,5	97,18	42,25	51,27

Обучающиеся затрудняются в составлении логических выражений и определении их значения, в исполнении алгоритма для формального исполнителя с заданной системой команд, в создании алгоритма на ЯП, в использовании готовых и в создании простых информационных моделей для решения поставленной задачи.

Анализ итоговой работы по физике обучающихся 9-х классов.

Форма контроля: контрольная работа

Итоговую работу выполняли 72 обучающихся (94,7%).

Учащиеся Раевский Александр -9 Б класс, Мусабеков Юрий (9 А класс) Сельков Кирилл, Ермошкин Владислав – 9 Б класс, в связи с систематическими пропусками уроков без уважительных причины не выполняли итоговую работу по предмету «Физике». Талеев Вячеслав- 9 А класс не справились с предложенной работой. Таким образом, не прошли промежуточную аттестацию по предмету «Физика».

Процент качества знаний в параллели 9-х классов составил 41,67 % - средний уровень, процент общей успеваемости 98,61% - оптимальный уровень, процент обученности - 49,36%- допустимый уровень, средний балл - 3,5.

Результаты контрольных работ по физике в 9-ых классах следующие:

Класс	Учитель	писали	«5»	«4»	«3»	«2»	Ср. балл	% усп-ти	% качест . усп-ти	обученно сть
9 А	Турышева Н.В.	25/26	0	5	19	1	3,2	96	20	40,7

9 Б	Турышева Н.В.	22/25	2	9	11	0	3,6	100	50	53,3
9 З	Турышева Н.В.	25/25	2	12	11	0	3,6	100	56	54,6
Итого:		72/76	4	26	41	1	3,5	98,6 1	41,67	49,36

Анализ итоговой работы по математике обучающихся 11-х классов.

Форма контроля: контрольная работа.

Итоговую работу выполнили 18 обучающихся 11 А класса (базовый уровень) -100%, 12 обучающихся 11 Е, 11 М классов (профильный уровень) -100%. Все справились с предложенной работой.

При 100%-й успеваемости (оптимальный уровень) процент качества знаний в 11 А классе (базовый уровень) составил 44,44 % (средний уровень), процент обученности 52,44% (допустимый уровень). Средний балл - 3,6.

При 100%-й успеваемости (оптимальный уровень) процент качества в 11Е, 11 М классах (профильный уровень) составил 66,67% (высокий уровень), процент обученности - 66,67% (допустимый уровень), средний балл – 4.

Качественная успеваемость на среднем уровне в 11 Е- 60%, 11 М – 71,43 %. Обученность на допустимом уровне: в 11 Е- 60%, в 11 М – 71,43%. Средний балл составил: 11 Е – 3,8, 11 М- 4,1 балла.

Результаты контрольных работ по математике в 11-ых классах следующие:

Класс	Учитель	писали	«5»	«4»	«3»	«2»	Ср. балл	% усп-ти	% качест. усп-ти	обученность
11 А (базовый)	Тутринова И.Ю.	18/18	2	6	10	0	3,6	100	44,44	52,44
11 Е (профил)	Тутринова И.Ю.	5/5	1	2	2	0	3,8	100	60	60
11 М (профил)		7/7	3	2	2	0	4,1	100	71,43	71,43
По профильной:		12/12	4	4	4	0	4	100	66,67	66,67

Обучающиеся затруднялись в нахождении наименьшего (наибольшего) значения функции, допустили ошибки при решении тригонометрического уравнения, при решении геометрической задачи на нахождение угла между двумя прямыми (прямой и плоскостью), нахождении объема фигуры.

Анализ итоговой работы по информатике обучающихся 11-х классов.

Форма контроля: контрольная работа

Итоговую работу (базовый уровень) выполнили 23 обучающийся (100%). Все справились с предложенной работой. Процент качества знаний составил – 91,3 % - высокий уровень, процент общей успеваемости 100% - оптимальный уровень, процент обученности 77,22% - допустимый уровень, средний балл – 4,3.

Итоговую работу (профильный уровень) выполнили 7 обучающихся (100%). Процент качества знаний составил - 100% - высокий уровень, процент общей успеваемости – 100% - оптимальный уровень, процент обученности – 79,43% - допустимый уровень, средний балл – 4,4.

Обученность на допустимом уровне в 11 А- 74,89%, на оптимальном уровне в 11 Е- 85,6%, в 11 М – 79,43. При 100%-й успеваемости (оптимальный уровень) качественная успеваемость на высоком уровне: в 11 А – 88,89%, 11 Е – 100%, 11 М – 100%. Средний балл: 11 А – 4,3, 11 Е – 4,6, 11 М – 4,4 балла.

Класс	Учитель	писали	«5»	«4»	«3»	«2»	Ср.балл	% усп-ти	% качест. усп-ти	обученнос-ть
11 А	Кузнецов А.А.	6/6	1	5	0	0	4,2	100	100	70
	Окатова О.В.	12/12	6	4	2	0	4,3	100	83,33	77,33
По 11 А:		18/18	7	9	2	0	4,3	100	88,89	74,89
11 Е	Окатова О.В.	5/5	3	2	0	0	4,6	100	100	85,6
	Базовый:	23/23	10	11	2	0	4,3	100	91,3	77,22
11 М (профильный)	Кузнецов А.А.	7/7	3	4	0	0	4,4	100	100	79,43

Учащиеся затрудняются в кодировании и декодировании информации, в решении задач Алгебры логики, в работе с БД, допускают ошибки при решении задач на определение объема информации, переводе из одной единицы измерения в другую, переводе из одной системы счисления в другую.

Анализ итоговой работы по физике обучающихся 11-х классов.

Форма контроля: контрольная работа.

Итоговую работу выполнили 130 обучающихся. Все справились с предложенной работой.

При 100%-й успеваемости (оптимальный уровень) процент качества знаний в 11-х классах составил 70 % (высокий уровень), процент обученности 64% (допустимый уровень). Средний балл - 3,9.

Результаты контрольных работ по физике в 11-ых классах следующие:

Класс	Учитель	писали	«5»	«4»	«3»	«2»	Ср. балл	% усп-ти	% качест. усп-ти	обученность
11 А	Слаутин А.Т.	18/18	2	9	7	0	3,7	100	61,11	57,11
11 Е		5/5	3	2	0	0	4,6	100	100	85,60
11 М	Михайлов И.М.	7/7	2	3	2	0	4,0	100	71,43	66,29
Итог:		30/30	7	14	9	0	3,9	100	70	64

Анализ итоговой работы по астрономии обучающихся 11-х классов.

Форма контроля: контрольная работа.

Итоговую работу выполнили 30 обучающихся. Все справились с предложенной работой.

При 100%-й успеваемости (оптимальный уровень) процент качества знаний в 11-х классах составил 70 % (высокий уровень), процент обученности 61% (допустимый уровень). Средний балл - 3,9.

Результаты контрольных работ по астрономии в 11-ых классах следующие:

Класс	Учитель	писали	«5»	«4»	«3»	«2»	Ср. балл	% усп-ти	% качест. усп-ти	обученность
11 А	Слаутин А.Т.	18/18	3	9	6	0	3,8	100	66,7	60,7
11 Е		5/5	1	4	0	0	4,2	100	100	71,2
11 М	Михайлов И.М.	7/7	1	3	3	0	3,7	100	57,1	57,1
Итог:		30/30	5	16	9	0	3,9	100	70	61,6

Итоги промежуточной аттестации по государственному (коми) языку в 5-8-х классах, литературе Республики Коми в 5-х, 6 «б» классе, истории и культуре Коми края в 5-х, 7-х классах, истории, биологии, географии в 5-8, 10-х классах, обществознанию в 6-8, 10-х классах, химии, ОБЖ в 8-х, 10-х классах, элективных предметов «Практикум по биологии», «Россия в мире» в 10 «а» классе, праву, индивидуальному проекту в 10-х классах.

В соответствии с частью 3 статьи 17, пунктом 10 части 3 статьи 28, частью 1 статьи 58 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», Положением о формах, периодичности и порядке текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся, принятым Педагогическим Советом и утвержденным 11.01.2022 года (протокол №3) во исполнение приказа по школе № 124 от 29.03.2022 г. проведена промежуточная аттестация по государственному (коми) языку в 5-8-х классах, литературе Республики Коми в 5-х, 6 «б» классе, истории и культуре Коми края в 5-х, 7-х классах, истории, биологии, географии в 5-8, 10-х классах, обществознанию в 6-8, 10-х классах, химии, ОБЖ в 8-х, 10-х классах, элективных предметов «Практикум по биологии», «Россия в мире» в 10 «а» классе, праву, индивидуальному проекту в 10-х классах.

Цель проведенной работы: диагностика учебных достижений обучающихся на конец учебного года, отслеживание выполнения рабочих программ учебных предметов, качественного усвоения рабочих программ учебных предметов на уровне основного общего образования, среднего общего образования.

Результаты промежуточной аттестации учащихся 5-х классов по государственному (коми) языку

Промежуточную аттестацию выполнили 58 учащихся (100%). Процент качества знаний составил 65%, процент общей успеваемости 100%, процент обученности 64%, средний балл 3,9, при этом в 5 «г» классе качество знаний низкое. Успеваемость учащихся 5-х классов на оптимальном уровне, качество знаний высокое, обученность на допустимом уровне.

Класс	Учитель	Выполнили работу	Выполнили:				Успеваемость	Качество	Обученность	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
5 «а»	Голосова	13	6	5	2	0	100%	84%	76%	4,3
5 «а»	С.А.	12	4	5	3	0	100%	75%	69%	4,1
5 «б»	Габова	11	3	2	6	0	100%	45%	58%	3,7
5 «в»	К.А.	13	3	8	2	0	100%	84%	68%	4,1
5 «г»	Лушкова О.А.	9	0	2	7	0	100%	22%	42%	3,2
Итого		58	16	22	20	0	100%	65%	64%	3,9

Результаты промежуточной аттестации учащихся 6-х классов по государственному (коми) языку

Промежуточную аттестацию выполнили 94 учащихся (100%). Процент качества знаний составил 61%, процент общей успеваемости 97%, процент обученности 60%, средний балл 3,8. Успеваемость учащихся 6-х классов на оптимальном уровне, качество знаний среднее, обученность на допустимом уровне. Учащиеся 6 «в» класса Дырин Ростислав, Рейзер Руслан, 6 «д» класса Молчанов Константин отсутствовали на промежуточной аттестации без уважительной причины, не освоили программу учебного предмета «Государственный (коми) язык» за курс 6 класса.

Класс	Учитель	Выполнили работ у	Выполнили:				Успеваемость	Качество	Обученность	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
6 «а»	Анисимова О.Л.	14	4	4	6	0	100%	57%	62%	3,9
6 «а»		8	1	5	2	0	100%	75%	61%	3,9
6 «в»		9	1	5	2	1	89%	66%	56%	3,7
6 «г»		12	5	7	0	0	100%	100%	79%	4,4
6 «д»		10	4	3	3	0	100%	70%	70%	4,1
6 «в»	Лушкова	8	1	0	6	1	87%	12%	41%	3,1
6 «е»	О.А.	13	0	1	12	0	100%	7%	38%	3,1
6 «д»	Голосова С.А.	9	2	5	1	1	89%	77%	63%	3,9
6 «г»	Каракчиева С.А.	11	3	7	1	0	100%	92%	71%	4,2
итого		94	21	37	33	3	97%	61%	60%	3,8

Результаты промежуточной аттестации учащихся 6 «б» класса по литературе Республики Коми

Промежуточную аттестацию выполнили 22 учащихся (100%). Процент качества знаний составил 54%, процент общей успеваемости 100%, процент обученности 57%, средний балл 3,7. Успеваемость учащихся 6-х классов на оптимальном уровне, качество знаний среднее, обученность на допустимом уровне.

Класс	Учитель	Выполнили работ у	Выполнили:				Успеваемость	Качество	Обученность	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
6 «б»	Анисимова О.Л.	22	4	8	10	0	100%	54%	57%	3,7
итого		22	4	8	10	0	100%	54%	57%	3,7

Результаты промежуточной аттестации учащихся 7-х классов по государственному (коми) языку

Промежуточную аттестацию выполнили 79 учащихся (100%). Процент качества знаний составил 69%, процент общей успеваемости 100%, процент обученности 69%, средний балл 4,1. Успеваемость учащихся 7-х классов на оптимальном уровне, качество знаний высокое, обученность на допустимом уровне.

Класс	Учитель	Выполнили работ у	Выполнили:				Успеваемость	Качество	Обученность	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
7 «а»	Габова К.А.	10	3	4	3	0	100%	70%	66%	4,0
7 «а»		8	5	1	2	0	100%	75%	79%	4,4
7 «б»		11	3	5	3	0	100%	72%	66%	4,0
7 «в»		14	2	2	10	0	100%	28%	49%	3,4

7 «з»		16	12	4	0	0	100%	100%	91%	4,8
7 «б»	Лушкова О.А.	11	4	4	3	0	100%	72%	69%	4,1
7 «г»	Кутькина Т.В.	9	2	4	3	0	100%	66%	62%	3,9
итого		79	31	24	24	0	100%	69%	69%	4,1

**Результаты промежуточной аттестации учащихся 8-х классов
по государственному (коми) языку**

Промежуточную аттестацию выполнили 101 учащийся (100%). Процент качества знаний составил 64%, процент общей успеваемости 99%, процент обученности 62%, средний балл 3,9. Успеваемость учащихся 7-х классов на оптимальном уровне, качество знаний среднее, обученность на допустимом уровне. Учащийся 8 «а» класса Угодин Роман не освоил программу учебного предмета «Государственный (коми) язык» за курс 8 класса.

Класс	Учитель	Выполнили работу	Выполнили:				Успеваемость	Качество	Обученность	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
8 «а»	Габова К.А.	7	0	6	1	0	100%	85%	60%	3,9
8 «б»		13	3	6	4	0	100%	69%	63%	3,9
8 «г»		10	1	5	4	0	100%	60%	56%	3,7
8 «з»		9	4	4	1	0	100%	88%	76%	4,3
8 «б»	Лушкова О.А.	10	2	3	5	0	100%	50%	57%	3,7
8 «в»		9	3	2	4	0	100%	55%	63%	3,9
8 «з»		11	0	5	6	0	100%	45%	48%	3,5
8 «а»	Голосова С.А.	14	4	6	3	1	93%	71%	64%	3,9
8 «в»		11	3	3	5	0	100%	54%	61%	3,8
итого		101	23	42	36	0	99%	64%	62%	3,9

**Результаты промежуточной аттестации учащихся 5-х классов
по истории и культуре Коми края**

Промежуточную аттестацию выполнили 16 учащихся (100%). Процент качества знаний составил 43%, процент общей успеваемости 100%, процент обученности 48%, средний балл 3,4, при этом качество знаний в 5 «в» классе низкое. Успеваемость учащихся 5-х классов на оптимальном уровне, качество знаний среднее, обученность на критическом уровне.

Класс	Учитель	Выполнили работу	Выполнили:				Успеваемость	Качество	Обученность	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
5 «б»	Голосова С.А.	6	0	5	1	0	100%	83%	59%	3,8
5 «в»		7	0	0	7	0	100%	0%	36%	3,0
5 «г»		3	0	2	1	0	100%	66%	54%	3,7
итого		16	0	7	9	0	100%	43%	48%	3,4

**Результаты промежуточной аттестации учащихся 7-х классов
по истории и культуре Коми края**

Промежуточную аттестацию выполнили 12 учащихся (100%). Процент качества знаний составил 25%, процент общей успеваемости 100%, процент обученности 43%, средний балл 3,3. Успеваемость учащихся 7-х классов на оптимальном уровне, качество знаний низкое, обученность на критическом уровне.

Класс	Учитель	Выполнили работ у	Выполнили:				Успеваемость	Качество	Обученность	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
7 «в»	Голосова С.А.	2	0	0	2	0	100%	0%	36%	3,0
7 «г»		8	0	1	7	0	100%	12%	39%	3,1
7 «з»		2	0	2	0	0	100%	100%	64%	4,0
итого		12	0	3	9	0	100%	25%	43%	3,3

Результаты промежуточной аттестации учащихся 5-х классов по биологии

Промежуточную аттестацию выполнили 87 учащихся (100%). Процент качества знаний составил 54%, процент общей успеваемости 100%, процент обученности 52%, средний балл 3,6. Успеваемость учащихся 5-х классов на оптимальном уровне, качество знаний среднее, обученность на допустимом уровне.

Класс	Учитель	Выполнили работ у	Выполнили:				Успеваемость	Качество	Обученность	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
5 «а»	Насонова	25	2	12	11	0	100%	26%	48%	3,4
5 «г»	Н.Е.	19	1	9	9	0	100%	52%	52%	3,6
5 «б»	Морозова	19	0	10	9	0	100%	52%	50%	3,5
5 «в»	И.А.	24	0	13	11	0	100%	54%	51%	3,5
итого		87	3	44	40	0	100%	54%	52%	3,6

Результаты промежуточной аттестации учащихся 6-х классов по биологии

Промежуточную аттестацию выполнили 116 учащихся (100%). Процент качества знаний составил 38%, процент общей успеваемости 100%, процент обученности 47%, средний балл 3,4. Успеваемость учащихся 6-х классов на оптимальном уровне, качество знаний среднее, обученность на критическом уровне. Учащиеся 6 «в» класса Дырин Ростислав, 6 «д» класса Молчанов Константин не освоили программу учебного предмета «Биология» за курс 6 класса.

Класс	Учитель	Выполнили работ у	Выполнили:				Успеваемость	Качество	Обученность	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
6 «а»	Пунегова Е.В.	22	1	10	11	0	100%	50%	51%	3,5
6 «б»		22	0	3	19	0	100%	13%	39%	3,1
6 «в»		17	0	6	10	1	94%	35%	44%	3,3
6 «г»		23	0	9	14	0	100%	39%	47%	3,4
6 «е»		13	0	4	9	0	100%	31%	44%	3,3

6 «д»	Иванова О.В.	19	2	9	7	1	95%	58%	55%	3,6
итого		116	3	41	70	2	98%	38%	47%	3,4

Результаты промежуточной аттестации учащихся 7-х классов по биологии

Промежуточную аттестацию выполнили 91 учащихся (100%). Процент качества знаний составил 31%, процент общей успеваемости 99%, процент обученности 45%, средний балл 3,3. Успеваемость учащихся 7-х классов на оптимальном уровне, качество знаний низкое, обученность на критическом уровне. Учащийся 7 «в» Горинов Федор не освоил программу учебного предмета «Биология» за курс 7 класса.

Класс	Учитель	Выполнили работу	Выполнили:				Успеваемость	Качество	Обученность	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
7 «а»	Иванова О.В.	18	0	6	12	0	100%	33%	45%	3,3
7 «б»		22	0	10	12	0	100%	45%	48%	3,5
7 «в»		16	0	0	15	1	94%	0%	35%	2,9
7 «г»	Морозова И.А.	17	0	1	16	0	100%	5%	37%	3,1
7 «з»		18	2	10	6	0	100%	66%	58%	3,8
итого		91	2	27	62	1	99%	31%	45%	3,3

Результаты промежуточной аттестации учащихся 8-х классов по биологии

Промежуточную аттестацию выполнили 101 учащихся (100%). Процент качества знаний составил 27%, процент общей успеваемости 99%, процент обученности 43%, средний балл 3,3. Успеваемость учащихся 8-х классов на оптимальном уровне, качество знаний низкое, обученность на критическом уровне. Учащийся 8 «а» класса Угодин Роман не освоил программу учебного предмета «Биология» за курс 8 класса.

Класс	Учитель	Выполнили работу	Выполнили:				Успеваемость	Качество	Обученность	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
8 «а»	Морозова И.А.	21	0	14	6	1	95%	66%	53%	3,6
8 «б»		23	0	2	21	0	100%	8,7%	38%	3,1
8 «в»		20	0	6	14	0	100%	30%	44%	3,3
8 «г»		17	0	1	16	0	100%	5,8%	37%	3,1
8 «з»		20	0	5	15	0	94%	21%	40,7	3,2
итого		101	0	28	72	1	99%	27%	43%	3,3

Результаты промежуточной аттестации учащихся 10-х классов по биологии

Промежуточную аттестацию выполнили 31 учащийся (100%). Процент качества знаний составил 51%, процент общей успеваемости 100%, процент обученности 52%, средний балл 3,6. Успеваемость учащихся 10-х классов на оптимальном уровне, качество знаний среднее, обученность на допустимом уровне.

Класс	Учитель		Выполнили:					
-------	---------	--	------------	--	--	--	--	--

		Выполнили работы	«5»	«4»	«3»	«2»	Успеваемость	Качество	Обученность	Средний балл
10 «а»	Насонова	17	0	5	12	0	100%	29%	44%	3,3
10 «м»	Н.Е.	14	2	9	3	0	100%	78%	63%	3,9
итого		31	2	14	15	0	100%	51%	52%	3,6

Результаты промежуточной аттестации учащихся 10 «а» класса по элективному предмету «Практикум по биологии»

Промежуточную аттестацию выполнили 17 учащихся (100%). Процент качества знаний составил 70%, процент общей успеваемости 100%, процент обученности 58%, средний балл 3,8. Успеваемость учащихся 10 «а» класса на оптимальном уровне, качество знаний высокое, обученность на допустимом уровне.

Класс	Учитель	Выполнили работы	Выполнили:				Успеваемость	Качество	Обученность	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
10 «а»	Иванова О.В.	17	1	11	5	0	100%	70%	58%	3,8
итого		17	1	11	5	0	100%	70%	58%	3,8

Результаты промежуточной аттестации учащихся 8-х классов по химии

Промежуточную аттестацию выполнили 101 учащихся (100%). Процент качества знаний составил 37%, процент общей успеваемости 99%, процент обученности 48%, средний балл 3,4. Успеваемость учащихся 8-х классов на оптимальном уровне, качество знаний среднее, обученность на критическом уровне. Учащийся 8 «а» класса Угодин Роман не освоил программу учебного предмета «Химия» за курс 8 класса.

Класс	Учитель	Выполнили работы	Выполнили:				Успеваемость	Качество	Обученность	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
8 «а»	Колипова Т.В.	21	1	12	7	1	95%	62%	54%	3,6
8 «б»		23	1	5	17	0	100%	26%	44%	3,3
8 «в»		20	0	5	15	0	100%	25%	43%	3,3
8 «г»		17	1	2	14	0	100%	17%	43%	3,2
8 «з»	Кушманова В.В.	20	2	9	9	0	100%	55%	55%	3,7
итого		101	5	32	62	1	99%	37%	48%	3,4

Результаты промежуточной аттестации учащихся 10-х классов по химии

Промежуточную аттестацию выполнили 31 учащихся (100%). Процент качества знаний составил 51%, процент общей успеваемости 100%, процент обученности 52%, средний балл 3,6. Успеваемость учащихся 10-х классов на оптимальном уровне, качество знаний среднее, обученность на допустимом уровне. В 10 «а» классе обученность на критическом уровне.

Класс	Учитель	Выполнили работ у	Выполнили:				Успеваемость	Качество	Обученность	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
10 «а»	Колипова	17	0	5	12	0	100%	29%	44%	3,3
10 «м»	Т.В.	14	2	9	3	0	100%	78%	63%	3,9
итого		31	2	14	15	0	100%	51%	52%	3,6

Результаты промежуточной аттестации учащихся 5-х классов по истории

Промежуточную аттестацию выполнили 87 учащихся (100%). Процент качества знаний составил 56%, процент общей успеваемости 100%, процент обученности 56%, средний балл 3,7. Успеваемость учащихся 5-х классов на оптимальном уровне, качество знаний среднее, обученность на допустимом уровне.

Класс	Учитель	Выполнили работ у	Выполнили:				Успеваемость	Качество	Обученность	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
5 «а»	Пунегова Е.В.	25	6	15	4	0	100%	84%	68%	4,1
5 «б»		19	3	6	10	0	100%	47%	55%	3,6
5 «в»		24	1	11	12	0	100%	50%	51%	3,5
5 «г»		19	0	7	12	0	100%	37%	46%	3,4
итого		87	10	39	38	0	100%	56%	56%	3,7

Результаты промежуточной аттестации учащихся 6-х классов по истории

Промежуточную аттестацию выполнили 116 учащихся (100%). Процент качества знаний составил 48%, процент общей успеваемости 98%, процент обученности 53%, средний балл 3,6. Успеваемость учащихся 6-х классов на оптимальном уровне, качество знаний среднее, обученность на допустимом уровне. Учащиеся 6 «в» класса Дырин Ростислав, 6 «д» класса Молчанов Константин не освоили программу учебного предмета «История» за курс 6 класса.

Класс	Учитель	Выполнили работ у	Выполнили:				Успеваемость	Качество	Обученность	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
6 «а»	Майбуров А.В.	22	3	8	11	0	100%	50%	55%	3,6
6 «б»		22	0	10	12	0	100%	45%	49%	3,5
6 «в»		17	0	6	10	1	94%	35%	44%	3,3
6 «г»		23	6	9	8	0	100%	65%	64%	3,9
6 «д»	Анточ	19	3	6	9	1	95%	47%	53%	3,6
6 «е»	С.В.	13	2	3	8	0	100%	38%	52%	3,5
итого		116	14	42	58	2	98%	48%	53%	3,6

**Результаты промежуточной аттестации учащихся 7-х классов по предмету
«История России. Всеобщая история»**

Промежуточную аттестацию выполнили 91 учащихся (100%). Процент качества знаний составил 56%, процент общей успеваемости 100%, процент обученности 56%, средний балл 3,7. Успеваемость учащихся 7-х классов на оптимальном уровне, качество знаний среднее, обученность на допустимом уровне.

Класс	Учитель	Выполнили работ у	Выполнили:				Успеваемость	Качество	Обученность	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
7 «б»	Пунегова Е.В.	22	0	16	6	0	100%	73%	56%	3,7
7 «а»	Майбуров А.В.	18	6	4	8	0	100%	55%	63%	3,9
7 «в»		16	1	4	11	0	100%	31%	47%	3,4
7 «г»		17	2	3	12	0	100%	29%	48%	3,4
7 «з»		18	3	12	3	0	100%	83%	65%	4,0
итого		91	12	39	40	0	100%	56%	56%	3,7

**Результаты промежуточной аттестации учащихся 8-х классов по предмету
«История России. Всеобщая история»**

Промежуточную аттестацию выполнили 101 учащихся (100%). Процент качества знаний составил 71%, процент общей успеваемости 98%, процент обученности 63%, средний балл 3,9. Успеваемость учащихся 8-х классов на оптимальном уровне, качество знаний высокое, обученность на допустимом уровне. Учащиеся 8 «а» класса Угодин Роман и Молчанов Константин не освоили программу учебного предмета «История России. Всеобщая история» за курс 8 класса.

Класс	Учитель	Выполнили работ у	Выполнили:				Успеваемость	Качество	Обученность	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
8 «а»	Смышляев В.И.	21	10	8	1	2	91%	86%	74%	4,2
8 «б»		23	2	15	6	0	100%	74%	60%	3,8
8 «в»		20	9	8	3	0	100%	85%	76%	4,3
8 «г»		17	2	7	8	0	100%	53%	55%	3,6
8 «з»	Майбуров А.В.	20	0	11	9	0	100%	55%	51%	3,6
итого		101	23	50	27	2	98%	71%	63%	3,9

**Результаты промежуточной аттестации учащихся 10-х классов по предмету
«История России. Всеобщая история»**

Промежуточную аттестацию выполнили 32 учащихся (100%). Процент качества знаний составил 71%, процент общей успеваемости 100%, процент обученности 58%, средний балл

3,8. Успеваемость учащихся 10-х классов на оптимальном уровне, качество знаний высокое, обученность на допустимом уровне.

Класс	Учитель	Выполнили работы	Выполнили:				Успеваемость	Качество	Обученность	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
10 «а»	Пунегова	18	0	10	8	0	100%	55%	51%	3,6
10 «м»	Е.В.	14	2	11	1	0	100%	93%	67%	4,1
итого		32	2	21	9	0	100%	71%	58%	3,8

Результаты промежуточной аттестации учащихся 10 «а» класса по элективному предмету «Россия в мире»

Промежуточную аттестацию выполнили 13 учащихся (100%). Процент качества знаний составил 46%, процент общей успеваемости 100%, процент обученности 49%, средний балл 3,5. Успеваемость учащихся 10 «а» класса на оптимальном уровне, качество знаний среднее, обученность на критическом уровне.

Класс	Учитель	Выполнили работы	Выполнили:				Успеваемость	Качество	Обученность	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
10 «а»	Пунегова Е.В.	13	0	7	6	0	100%	46%	49%	3,5
итого		13	0	7	6	0	100%	46%	49%	3,5

Результаты промежуточной аттестации учащихся 6-х классов по обществознанию

Промежуточную аттестацию выполнили 116 учащихся (100%). Процент качества знаний составил 53%, процент общей успеваемости 98%, процент обученности 50%, средний балл 3,7. Успеваемость учащихся 6-х классов на оптимальном уровне, качество знаний среднее, обученность на допустимом уровне. Учащиеся 6 «в» класса Дырин Ростислав, 6 «д» класса Молчанов Константин не освоили программу учебного предмета «Обществознание» за курс 6 класса.

Класс	Учитель	Выполнили работы	Выполнили:				Успеваемость	Качество	Обученность	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
6 «а»	Майбуров А.В.	22	2	11	9	0	100%	59%	55%	3,7
6 «б»		22	0	6	16	0	100%	27%	43%	3,3
6 «в»		17	0	5	11	1	94%	29%	43%	3,2
6 «г»		23	6	7	10	0	100%	56%	61%	3,8
6 «д»	Анточ	19	8	9	1	1	94%	89%	75%	4,3
6 «е»	С.В.	13	0	8	5	0	100%	61%	53%	3,6
итого		116	16	46	52	2	98%	53%	55%	3,7

Результаты промежуточной аттестации учащихся 7-х классов по обществознанию

Промежуточную аттестацию выполнили 91 учащийся (100%). Процент качества знаний составил 57%, процент общей успеваемости 100%, процент обученности 54%, средний балл 3,6. Успеваемость учащихся 7-х классов на оптимальном уровне, качество знаний среднее, обученность на допустимом уровне.

Класс	Учитель	Выполнили работу	Выполнили:				Успеваемость	Качество	Обученность	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
7 «б»	Пунегова Е.В.	22	1	19	2	0	100%	91%	63%	4,0
7 «а»	Майбуров А.В.	18	0	8	10	0	100%	44%	48%	3,4
7 «в»		16	1	3	12	0	100%	25%	45%	3,3
7 «г»		17	0	6	11	0	100%	35%	45%	3,4
7 «з»		18	4	10	4	0	100%	77%	65%	4,0
итого		91	6	46	39	0	100%	57%	54%	3,6

Результаты промежуточной аттестации учащихся 8-х классов по обществознанию

Промежуточную аттестацию выполнили 101 учащийся (100%). Процент качества знаний составил 79%, процент общей успеваемости 98%, процент обученности 65%, средний балл 4,0. Успеваемость учащихся 8-х классов на оптимальном уровне, качество знаний высокое, обученность на допустимом уровне. Учащиеся 8 «а» класса Угодин Роман и Молчанов Константин не освоили программу учебного предмета «Обществознание» за курс 8 класса.

Класс	Учитель	Выполнили работу	Выполнили:				Успеваемость	Качество	Обученность	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
8 «а»	Смышляев В.И.	21	10	8	1	2	90%	85%	75%	4,2
8 «б»		23	5	13	3	0	100%	85%	68%	4,1
8 «в»		20	4	15	1	0	100%	95%	69%	4,2
8 «г»		17	1	16	0	0	100%	100%	66%	4,1
8 «з»	Майбуров А.В.	20	1	6	13	0	100%	35%	47%	3,4
итого		101	21	58	18	2	98%	79%	65%	4,0

Результаты промежуточной аттестации учащихся 10-х классов по обществознанию

Промежуточную аттестацию выполнили 30 учащийся (100%). Процент качества знаний составил 86%, процент общей успеваемости 100%, процент обученности 61%, средний балл 3,9. Успеваемость учащихся 10-х классов на оптимальном уровне, качество знаний высокое, обученность на допустимом уровне.

Класс	Учитель	Выполнили	Выполнили:				Успеваемость	Качество	Обученность	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				

		работ								й
		у								балл
10 «а»	Пунегова	16	0	13	3	0	100%	81%	58%	3,8
10 «м»	Е.В.	14	1	12	1	0	100%	93%	64%	4,0
итого		30	1	25	4	0	100%	86%	61%	3,9

Результаты промежуточной аттестации учащихся 10-х классов по праву

Промежуточную аттестацию выполнили 31 учащийся (100%). Процент качества знаний составил 100%, процент общей успеваемости 100%, процент обученности 87%, средний балл 4,6. Успеваемость учащихся 10-х классов на оптимальном уровне, качество знаний высокое, обученность на оптимальном уровне.

Класс	Учитель	Выполнили работу	Выполнили:				Успеваемость	Качество	Обученность	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
10 «а»	Анточ	17	6	11	0	0	100%	100%	76%	4,4
10 «м»	С.В.	14	14	0	0	0	100%	100%	100%	5,0
итого		31	20	11	0	0	100%	100%	87%	4,6

Результаты промежуточной аттестации учащихся 5-х классов по географии

Промежуточную аттестацию выполнили 87 учащихся (100%). Процент качества знаний составил 43%, процент общей успеваемости 100%, процент обученности 48%, средний балл 3,4. Успеваемость учащихся 5-х классов на оптимальном уровне, качество знаний низкое, обученность на критическом уровне.

Класс	Учитель	Выполнили работу	Выполнили:				Успеваемость	Качество	Обученность	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
5 «а»	Пунегова Е.А.	25	0	5	20	0	100%	20%	41%	3,2
5 «б»		19	0	5	14	0	100%	26%	43%	3,3
5 «в»		24	2	7	15	0	100%	37%	49%	3,5
5 «г»		19	1	4	14	0	100%	26%	45%	3,3
итого		87	3	37	49	0	100%	27%	45%	3,3

Результаты промежуточной аттестации учащихся 6-х классов по географии

Промежуточную аттестацию выполнили 116 учащихся (100%). Процент качества знаний составил 33%, процент общей успеваемости 97%, процент обученности 48%, средний балл 3,5. Успеваемость учащихся 6-х классов на оптимальном уровне, качество знаний низкое, обученность на критическом уровне. Учащиеся 6 «в» класса Дырин Ростислав, Рейзер Руслан, 6 «д» класса Молчанов Константин не освоили программу учебного предмета «География» за курс 6 класса.

Класс	Учитель	Выполнили работу	Выполнили:				Успеваемость	Качество	Обученность	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
6 «а»	Панина М.М.	22	3	3	16	0	100%	27%	48%	3,4
6 «б»		22	0	5	17	0	100%	22%	42%	3,2
6 «в»		17	0	2	13	2	88%	11%	36%	3,0

6 «г»		23	2	6	15	0	100%	34%	48%	3,4
6 «е»		13	1	4	8	0	100%	38%	49%	3,5
6 «д»	Иванова О.В.	19	5	8	5	1	94%	68%	63%	3,9
итого		116	11	28	74	3	97%	33%	48%	3,4

Результаты промежуточной аттестации учащихся 7-х классов по географии

Промежуточную аттестацию выполнили 91 учащийся (100%). Процент качества знаний составил 65%, процент общей успеваемости 100%, процент обученности 59%, средний балл 3,8. Успеваемость учащихся 7-х классов на оптимальном уровне, качество знаний высокое, обученность на допустимом уровне.

Класс	Учитель	Выполнили работы	Выполнили:				Успеваемость	Качество	Обученность	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
7 «а»	Иванова О.В.	18	2	10	6	0	100%	66%	58%	3,8
7 «б»		22	5	15	2	0	100%	91%	69%	4,1
7 «з»		18	4	14	0	0	100%	100%	72%	4,2
7 «в»	Пунегова Е.А.	16	1	5	10	0	100%	37%	48%	3,4
7 «г»		17	1	2	14	0	100%	17%	43%	3,2
итого		91	13	46	32	0	100%	65%	59%	3,8

Результаты промежуточной аттестации учащихся 8-х классов по географии

Промежуточную аттестацию выполнили 101 учащийся (100%). Процент качества знаний составил 52%, процент общей успеваемости 99%, процент обученности 53%, средний балл 3,6. Успеваемость учащихся 8-х классов на оптимальном уровне, качество знаний среднее, обученность на допустимом уровне. Учащийся 8 «а» класса Молчанов Константин не освоил программу учебного предмета «География» за курс 8 класса.

Класс	Учитель	Выполнили работы	Выполнили:				Успеваемость	Качество	Обученность	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
8 «а»	Панина	21	0	7	13	1	95%	33%	44%	3,3
8 «б»	М.М.	23	0	5	18	0	100%	21%	42%	3,2
8 «в»	Иванова О.В.	20	4	13	3	0	100%	85%	67%	4,1
8 «г»	Лобанов А.П.	17	1	10	6	0	100%	64%	56%	3,7
8 «з»		20	1	7	12	0	100%	40%	49%	3,5
итого		101	6	42	42	1	99%	52%	53%	3,6

Результаты промежуточной аттестации учащихся 10-х классов по географии

Промежуточную аттестацию выполнили 31 учащийся (100%). Процент качества знаний составил 54%, процент общей успеваемости 100%, процент обученности 52%, средний балл 3,6. Успеваемость учащихся 10-х классов на оптимальном уровне, качество знаний среднее, обученность на допустимом уровне.

Класс	Учитель	Выполнили:				Успеваемость	Качество	Обученность	Средний балл

		Выполнили работ у	«5»	«4»	«3»	«2»	Успеваемость	Качество	Обученность	Средний балл
10 «а»	Лобанов	17	0	7	10	0	100%	41%	47%	3,4
10 «м»	А.П.	14	1	9	4	0	100%	71%	58%	3,8
итого		31	1	16	14	0	100%	54%	52%	3,6

Результаты промежуточной аттестации учащихся 10-х классов по индивидуальному проекту

Промежуточную аттестацию выполнили 31 учащийся (100%). Процент качества знаний составил 74%, процент общей успеваемости 100%, процент обученности 62%, средний балл 3,9. Успеваемость учащихся 10-х классов на оптимальном уровне, качество знаний высокое, обученность на допустимом уровне.

Класс	Учитель	Выполнили работ у	Выполнили:				Успеваемость	Качество	Обученность	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
10 «а»	Голосова	17	2	7	8	0	100%	53%	55%	3,6
10 «м»	С.А.	14	3	11	0	0	100%	100%	71%	4,2
итого		31	5	18	8	0	100%	74%	62%	3,9

Вывод:

1. Результаты промежуточной аттестации свидетельствуют о качественном усвоении рабочих программ учебных предметов «Государственный (коми) язык», «Литература Республики Коми», «История и культура Коми края», «Биология», «Химия», «История России. Всеобщая история», «Обществознание», «География» на уровне основного общего образования за исключением следующих учащихся:

Дырина Ростислава (6 «в»), не освоившего программы учебных предметов «Государственный (коми) язык», «Биология», «История», «Обществознание», «География»;

Рейзер Руслана (6 «в»), не освоившего программы учебных предметов «Государственный (коми) язык», «География»;

Молчанова Константина (6«д»), не освоившего программы учебных предметов «Государственный (коми) язык», «Биология», «История», «Обществознание», «География»;

Горина Федора (7 «в»), не освоившего программу учебного предмета «География»;

Угодина Романа (8 «а»), не освоившего программы учебных предметов «Государственный (коми) язык», «Биология», «История», «Обществознание», «География»;

Молчанова Константина (8 «а»), не освоившего программы учебных предметов «История», «Обществознание», «География».

2. Результаты промежуточной аттестации свидетельствуют о качественном усвоении рабочих программ учебных предметов «Биология», «Химия», «История», «Обществознание», «Право», «География», «Индивидуальный проект», элективных

предметов «Практикум по биологии», «Россия в мире» на уровне среднего общего образования.

Итоги промежуточной аттестации по химии, биологии, истории, обществознанию, географии в 9, 11 классах, государственному (коми) языку в 9-х классах, по экономике в 11-х классах, элективных предметов «Основы генетического анализа», «Практикум по химии» в 11 «е» классе, «Человек имеет право» в 11 «а» классе.

В соответствии с частью 3 статьи 17, пунктом 10 части 3 статьи 28, частью 1 статьи 58 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», Положением о формах, периодичности и порядке текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся, принятым Педагогическим Советом и утвержденным 11.01.2022 года (протокол №3) во исполнение приказа по школе № 124 от 29.03.2022 г. проведена промежуточная аттестация по химии, биологии, истории, обществознанию, географии в 9-х, 11-х классах, по коми языку как неродному в 9-х классах, по экономике в 11-х классах, элективных предметов «Основы генетического анализа», «Практикум по химии» в 11 «е» классе, «Человек имеет право» в 11 «а» классе.

Цель проведенной работы: диагностика учебных достижений обучающихся на конец учебного года, отслеживание выполнения рабочих программ учебных предметов, качественного усвоения рабочих программ учебных предметов на уровне основного общего образования, среднего общего образования.

Результаты промежуточной аттестации учащихся 9-х классов по государственному (коми) языку

Промежуточную аттестацию выполнили 71 учащихся. Процент качества знаний составил 60%, процент общей успеваемости 100%, процент обученности 62% средний балл 3,9. Успеваемость учащихся 9-х классов на оптимальном уровне, качество знаний среднее, обученность на допустимом уровне. Учащиеся 9 «а» класса Мусабеков Юрий, Талеев Вячеслав, учащиеся 9 «б» класса Ермошкин Владислав, Раевский Александр и Сельков Кирилл не явились на контрольную работу, не освоили программу учебного предмета «Государственный (коми) язык» на уровне основного общего образования.

Класс	Учитель	Выполнили работу	Выполнили:				Успеваемость	Качество	Обученность	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
9 «а»	Лушкова О.А.	24	4	8	12	0	100%	50%	56%	3,7
9 «б»		22	7	1	14	0	100%	38%	59%	3,7
9 «в»	Попова В.А.	25	7	15	3	0	100%	88%	71%	4,2
итого		71	18	24	29	0	100%	60%	62%	3,9

Результаты промежуточной аттестации учащихся 9-х классов по биологии

Промежуточную аттестацию выполнили 71 учащихся. Процент качества знаний составил 15%, процент общей успеваемости 100%, процент обученности 41% средний балл 3,2. Успеваемость учащихся 9-х классов на оптимальном уровне, качество знаний низкое, обученность на критическом уровне. Учащиеся 9 «а» класса Мусабеков Юрий, Талеев Вячеслав, учащиеся 9 «б» класса Ермошкин Владислав, Раевский Александр и Сельков Кирилл не явились на контрольную работу, не освоили программу учебного предмета «Биология» на уровне основного общего образования.

Класс	Учитель	Выполнили работ у	Выполнили:				Успеваемость	Качество	Обученность	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
9 «а»	Морозова И.А.	24	0	4	20	0	100%	16%	41%	3,2
9 «б»		22	0	2	20	0	100%	9%	38%	3,1
9 «з»		25	1	4	20	0	100%	20%	43%	3,2
итого		71	1	10	60	0	100%	15%	41%	3,2

Результаты промежуточной аттестации учащихся 11-х классов по биологии

Промежуточную аттестацию выполнили 30 учащихся (100%). Процент качества знаний составил 60%, процент общей успеваемости 100%, процент обученности 57%, средний балл 3,7. Успеваемость учащихся 11-х классов на оптимальном уровне, качество знаний среднее, обученность на допустимом уровне.

Класс	Учитель	Выполнили работ у	Выполнили:				Успеваемость	Качество	Обученность	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
11 «а»	Насонова Н.Е.	18	0	7	11	0	100%	39%	47%	3,4
11 «е»		5	3	2	0	0	100%	100%	85%	4,6
11 «м»	Морозова И.А.	7	1	5	1	0	100%	86%	65%	4,0
итого		30	4	14	12	0	100%	60%	57%	3,7

Результаты промежуточной аттестации учащихся 11 «е» класса по элективному курсу «Основы генетического анализа»

Промежуточную аттестацию выполнили 5 учащихся (100%). Процент качества знаний составил 100%, процент общей успеваемости 100%, процент обученности 100% средний балл 5,0. Успеваемость учащихся 11 «е» класса на оптимальном уровне, качество знаний высокое, обученность на оптимальном уровне.

Класс	Учитель	Выполнили работу	Выполнили:				Успеваемость	Качество	Обученность	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
11 «е»	Насонова Н.Е.	5	5	0	0	0	100%	100%	100%	5,0
итого		5	5	0	0	0	100%	100%	100%	5,0

Результаты промежуточной аттестации учащихся 9-х классов по химии

Промежуточную аттестацию выполнили 71 учащихся. Процент качества знаний составил 36%, процент общей успеваемости 100%, процент обученности 47% средний балл 3,4. Успеваемость учащихся 9-х классов на оптимальном уровне, качество знаний среднее, обученность на критическом уровне. Учащиеся 9 «а» класса Мусабеков Юрий, Талева Вячеслав, учащиеся 9 «б» класса Ермошкин Владислав, Раевский Александр и Сельков Кирилл не явились на контрольную работу, не освоили программу учебного предмета «Химия» на уровне основного общего образования.

Класс	Учитель	Выполнили:	Успеваемость	Качество	Обученность	Средний балл

		Выполнили работу	«5»	«4»	«3»	«2»	Успеваемость	Качество	Обученность	Средний балл
9 «а»	Колипова Т.В.	24	0	4	20	0	100%	16%	40%	3,2
9 «б»	Кушманова В.В.	22	1	7	14	0	100%	36%	48%	3,4
9 «з»		25	1	13	11	0	100%	56%	53%	3,6
итого		71	2	24	45	0	100%	36%	47%	3,4

Результаты промежуточной аттестации учащихся 11-х классов по химии

Промежуточную аттестацию выполнили 30 учащихся (100%). Процент качества знаний составил 76%, процент общей успеваемости 100%, процент обученности 63% средний балл 3,9. Успеваемость учащихся 11-х классов на оптимальном уровне, качество знаний среднее, обученность на допустимом уровне.

Класс	Учитель	Выполнили работу	Выполнили:				Успеваемость	Качество	Обученность	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
11 «а»	Колипова Т.В.	18	0	12	6	0	100%	66%	54%	3,7
11 «е»	Кушманова В.В.	5	4	1	0	0	100%	100%	93%	4,8
11 «м»		7	1	5	1	0	100%	86%	65%	4,0
итого		30	5	18	7	0	100%	76%	63%	3,9

Результаты промежуточной аттестации учащихся 11 «е» класса по элективному курсу «Практикум по химии»

Промежуточную аттестацию выполнили 5 учащихся (100%). Процент качества знаний составил 100%, процент общей успеваемости 100%, процент обученности 78% средний балл 4,4. Успеваемость учащихся 11 «е» класса на оптимальном уровне, качество знаний высокое, обученность на допустимом уровне.

Класс	Учитель	Выполнили работу	Выполнили:				Успеваемость	Качество	Обученность	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
11 «е»	Кушманова В.В.	5	2	3	0	0	100%	100%	78%	4,4
итого		5	2	3	0	0	100%	100%	78%	4,4

Результаты промежуточной аттестации учащихся 9-х классов по предмету История России. Всеобщая история

Промежуточную аттестацию выполнили 71 учащихся. Процент качества знаний составил 73%, процент общей успеваемости 100%, процент обученности 66% средний балл 4,0. Успеваемость учащихся 9-х классов на оптимальном уровне, качество знаний высокое, обученность на допустимом уровне. Учащиеся 9 «а» класса Мусабиков Юрий, Талеев Вячеслав, учащиеся 9 «б» класса Ермошкин Владислав, Раевский Александр и Сельков

Кирилл не явились на контрольную работу, не освоили программу учебного предмета «История России. Всеобщая история» на уровне основного общего образования.

Класс	Учитель	Выполнили работу	Выполнили:				Успеваемость	Качество	Обученность	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
9 «б»	Анточ	22	4	11	7	0	100%	68%	61%	3,9
9 «з»	С.В.	25	5	15	5	0	100%	80%	65%	4,0
9 «а»	Смышляев В.И.	24	10	7	7	0	100%	71%	71%	4.1
итого		71	19	33	19	0	100%	73%	66%	4,0

Результаты промежуточной аттестации учащихся 11-х классов по предмету История

Промежуточную аттестацию выполнили 30 учащихся (100%). Процент качества знаний составил 100%, процент общей успеваемости 100%, процент обученности 73% средний балл 4,3. Успеваемость учащихся 11-х классов на оптимальном уровне, качество знаний высокое, обученность на допустимом уровне.

Класс	Учитель	Выполнили работу	Выполнили:				Успеваемость	Качество	Обученность	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
11 «а»	Анточ С.В.	18	6	12	0	0	100%	100%	76%	4,3
11 «е»	Пунегова	5	2	3	0	0	100%	100%	78%	4,4
11 «м»	Е.В.	7	0	7	0	0	100%	100%	64%	4,0
итого		30	8	22	0	0	100%	100%	73%	4,3

Результаты промежуточной аттестации учащихся 11 «а» класса по элективному курсу «Человек имеет право»

Промежуточную аттестацию выполнили 18 учащихся (100%). Процент качества знаний составил 100%, процент общей успеваемости 100%, процент обученности 100% средний балл 5,0. Успеваемость учащихся 11 «а» класса на оптимальном уровне, качество знаний высокое, обученность на оптимальном уровне.

Класс	Учитель	Выполнили работу	Выполнили:				Успеваемость	Качество	Обученность	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
11 «а»	Анточ С.В.	18	18	0	0	0	100%	100%	100%	5,0
итого		18	18	0	0	0	100%	100%	100%	5,0

Результаты промежуточной аттестации учащихся 9-х классов по предмету обществознание

Промежуточную аттестацию выполнили 71 учащихся. Процент качества знаний составил 74%, процент общей успеваемости 100%, процент обученности 68% средний балл 4,1. Успеваемость учащихся 9-х классов на оптимальном уровне, качество знаний высокое, обученность на допустимом уровне. Учащиеся 9 «а» класса Мусабеков Юрий, Талеев

Вячеслав, учащиеся 9 «б» класса Ермошкин Владислав, Раевский Александр и Сельков Кирилл не явились на контрольную работу, не освоили программу учебного предмета «Обществознание» на уровне основного общего образования.

Класс	Учитель	Выполнили работ у	Выполнили:				Успеваемость	Качество	Обученность	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
9 «б»	Анточ	22	5	10	7	0	100%	68%	63%	3,9
9 «з»	С.В.	25	7	16	2	0	100%	92%	72%	4,2
9 «а»	Смышляев В.И.	24	10	5	9	0	100%	62%	68%	4,0
итого		71	22	31	18	0	100%	74%	68%	4,1

Результаты промежуточной аттестации учащихся 11-х классов по предмету обществознание

Промежуточную аттестацию выполнили 30 учащихся (100%). Процент качества знаний составил 76%, процент общей успеваемости 100%, процент обученности 62% средний балл 3,9. Успеваемость учащихся 11-х классов на оптимальном уровне, качество знаний высокое, обученность на допустимом уровне.

Класс	Учитель	Выполнили работ у	Выполнили:				Успеваемость	Качество	Обученность	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
11 «а»	Анточ С.В.	18	2	9	7	0	100%	61%	57%	3,7
11 «е»	Пунегова	5	2	3	0	0	100%	100%	78%	4,4
11 «м»	Е.В.	7	0	7	0	0	100%	100%	64%	4,0
итого		30	4	19	7	0	100%	76%	62%	3,9

Результаты промежуточной аттестации учащихся 9-х классов по предмету география

Промежуточную аттестацию выполнили 71 учащиеся. Процент качества знаний составил 71%, процент общей успеваемости 100%, процент обученности 64% средний балл 3,9. Успеваемость учащихся 9-х классов на оптимальном уровне, качество знаний высокое, обученность на допустимом уровне. Учащиеся 9 «а» класса Мусабеков Юрий, Талеев Вячеслав, учащиеся 9 «б» класса Ермошкин Владислав, Раевский Александр и Сельков Кирилл не явились на контрольную работу, не освоили программу учебного предмета «Обществознание» на уровне основного общего образования.

Класс	Учитель	Выполнили работ у	Выполнили:				Успеваемость	Качество	Обученность	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
9 «а»	Иванова	24	1	3	20	0	100%	16%	42%	3,2
9 «б»	О.В.	22	0	5	17	0	100%	80%	62%	3,9
9 «з»	Панина М.М.	25	3	10	12	0	100%	89%	85%	4,6
итого		71	4	18	49	0	100%	71%	64%	3,9

Результаты промежуточной аттестации учащихся 11-х классов
по предмету география

Промежуточную аттестацию выполнили 30 учащихся (100%). Процент качества знаний составил 96%, процент общей успеваемости 100%, процент обученности 72% средний балл 4,2. Успеваемость учащихся 11-х классов на оптимальном уровне, качество знаний высокое, обученность на допустимом уровне.

Класс	Учитель	Выполнили работу	Выполнили:				Успеваемость	Качество	Обученность	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
11 «а»	Иванова О.В.	18	2	15	1	0	100%	94%	66%	4,1
11 «е»		5	4	1	0	0	100%	100%	92%	4,8
11 «м»		7	2	5	0	0	100%	100%	74%	4,3
итого		30	8	21	1	0	100%	96%	72%	4,2

Результаты промежуточной аттестации учащихся 11-х классов
по предмету экономика

Промежуточную аттестацию выполнили 30 учащихся (100%). Процент качества знаний составил 100%, процент общей успеваемости 100%, процент обученности 95% средний балл 4,9. Успеваемость учащихся 11-х классов на оптимальном уровне, качество знаний высокое, обученность на оптимальном уровне.

Класс	Учитель	Выполнили работу	Выполнили:				Успеваемость	Качество	Обученность	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
11 «а»	Анточ С.В.	18	18	0	0	0	100%	100%	100%	5,0
11 «е»		5	5	0	0	0	100%	100%	100%	5,0
11 «м»		7	3	4	0	0	100%	100%	79%	4,4
итого		30	26	4	0	0	100%	100%	95%	4,9

Вывод:

1. Результаты промежуточной аттестации свидетельствуют о качественном усвоении рабочих программ учебных предметов «Коми язык как неродной», «География», «История России. Всеобщая история», «Обществознание», «Химия», «Биология» на уровне основного общего образования.
2. Результаты промежуточной аттестации свидетельствуют о качественном усвоении рабочих программ учебных предметов «История», «Обществознание», «Химия», «Биология», «Экономика» на уровне среднего общего образования.
3. Учащиеся 9 «а» класса Мусабеков Юрий, Талеев Вячеслав, учащиеся 9 «б» класса Ермошкин Владислав, Раевский Александр и Сельков Кирилл не явились на контрольную работу, не освоили программу учебного предмета «Русский язык», «Коми язык как неродной», «Биология», «Химия», «История России. Всеобщая история», «Обществознание», «География» на уровне основного общего образования.
4. Результаты промежуточной аттестации свидетельствуют о качественном усвоении рабочих программ учебных предметов «География», «История», «Обществознание», «Химия», «Биология»,

«Экономика», элективных предметов «Основы генетического анализа», «Практикум по химии», «Человек имеет право» на уровне основного общего образования.

Результаты промежуточной аттестации свидетельствуют о качественном усвоении учащимися 5-9-х, 10-11-х классов рабочих программ по предметам учебного плана, за исключением учащихся, ФИ которых представлены в таблице. Представлены итоги после ликвидации академической задолженности.

№	Класс	ФИ ученика	Предметы Академическая задолженность за 2021-2022 уч. год
1	2Д	Пальшина Олеся	Математика за курс 2 класса Английский язык за курс 2 класса Русский язык за курс 2 класса
2	3 «А»	Стахийев Дмитрий	Математика за курс 3 класса
3	8 «Б»	Митюнин Никита	Математика за курс 6 класса Геометрия за курс 7 класса, за курс 8 класса Алгебра за курс 8 класса
4	6 «Д»	Молчанов Константин	Математика за курс 6 класса
5	9 «А»	Талеев Вячеслав	Информатика за курс 9 класса Коми язык за курс 9 класса Русский язык за курс 9 класса Литература за курс 9 класса Родной (русский) язык за курс 9 класса Родная (русская) литератур за курс 9 класса Обществознание за курс 9 класса История России. Всеобщая история. за курс 9 класса География за курс 9 класса Физическая культура за курс 9 класса Основы безопасности жизнедеятельности за курс 9 класса Химия за курс 9 класса Физика за курс 9 класса Геометрия за курс 9 класса Биология за курс 9 класса Алгебра за курс 9 класса
6	6 «В»	Рейзер Руслан	География за курс 6 класса Коми язык за курс 6 класса Немецкий язык за курс 6 класса Родной (русский) язык за курс 6 класса Русский язык за курс 6 класса Литература за курс 6 класса
7	10 «А»	Макарова Дарья	Математика за курс 10 класса
8	9 «А»	Мусабеков Юрий	Информатика за курс 9 класса Коми язык за курс 9 класса Русский язык за курс 9 класса Литература за курс 9 класса Родной (русский) язык за курс 9 класса Родная (русская) литератур за курс 9 класса

			Обществознание за курс 9 класса История России. Всеобщая история. за курс 9 класса География за курс 9 класса Физическая культура за курс 9 класса Основы безопасности жизнедеятельности за курс 9 класса Химия за курс 9 класса Физика за курс 9 класса Геометрия за курс 9 класса Биология за курс 9 класса Алгебра за курс 9 класса
9	9 «Б»	Ермошкин Владислав	Немецкий язык за курс 9 класса Информатика за курс 9 класса Геометрия за курс 9 класса Алгебра за курс 9 класса Биология за курс 9 класса Химия за курс 9 класса Физика за курс 9 класса Основы безопасности жизнедеятельности за курс 9 класса География за курс 9 класса Коми язык за курс 9 класса
10	9 «Б»	Сельков Кирилл	Обществознание за курс 9 класса Информатика за курс 9 класса Геометрия за курс 9 класса Алгебра за курс 9 класса Биология за курс 9 класса Химия за курс 9 класса Физика за курс 9 класса Основы безопасности жизнедеятельности за курс 9 класса География за курс 9 класса История России. Всеобщая история. за курс 9 класса Обществознание за курс 9 класса Русский язык за курс 9 класса Коми язык

По итогам тематического контроля «Состояние грамматической и математической подготовки учащихся на начало учебного года» во 2-4 классах.

В сентябре 2022 года были проведены входные контрольные работы по математике и русскому языку среди учащихся 2-4 классов.

Цель проведенной работы: диагностика учебных достижений, обучающихся на начало учебного года, отслеживание выполнения рабочих программ учебных предметов, качественного усвоения рабочих программ учебных предметов на уровне начального общего образования.

Контроль предметных достижений был проведён: по математике в форме комбинированной контрольной работы, по русскому языку - диктант с грамматическими заданиями к нему.

По русскому языку во 2-4 классах писали диктанты с грамматическим заданием. Работу выполнили 300 человек.

Анализ входной работы учащихся 2-х классов по русскому языку

класс	учитель	Выполнили работу	«5»	«4»	«3»	«2»	Успеваемость	Качество	Средний балл
2 «а»	Лобанова Н.В.	21	7/4	7/9	7/7	-1	100/95	67/62	4/3,8
2 «б»	Богданова Г.М.	23	4/2	10/11	4/5	5/5	78/78	61/51	3,6/3,4
2 «в»	Сажина И.А.	22	4/5	11/5	6/10	1/2	95/91	68/45	3,8/3,6
2 «г»	Кичигина Е.А.	19	5/3	4/5	2/6	8/5	58/84	47/42	3,3/3,3
2 «д»	Селькова В.А.	19	2/4	13/9	3/3	1/3	95/84	79/68	3,8/3,7
итого		104	22/18	45/39	22/31	15/16	86/85	64/55	3,7/3,6

Основные ошибки, допущенные в диктанте:

1. Большая буква в начале предложения – 24% (25 чел.)
2. Пропуск, замена, искажение – 21% (22 чел.)
3. Написание безударных гласных, проверяемых ударением – 4% (4 чел.)
4. Перенос слова – 8% (8 чел.)
5. Ь – показатель мягкости согласного – 7% (7 чел.)
6. Собственные имена существительные – 3% (3 чел.)

Ошибки в заданиях:

1. Определить количество букв и звуков – 67% (59 чел.)
2. Поставить ударение – 39% (41 чел.)
3. Деление слов на слоги – 55% (57 чел.)

Анализ результатов входной контрольной работы по русскому языку во 2-х классах показал, что 86 % учащихся успешно с диктантом (качество знаний 64 %), 85 % учащихся успешно справились с грамматическим заданием (качество знаний 55 %). Не справились с работой 15 человек. На основании представленных данных обозначены следующие проблемные зоны: не умение устанавливать число и последовательность звуков в слове; определять количество слогов.

Анализ входной работы учащихся 3-х классов по русскому языку

класс	учитель	Выполнили работу	«5»	«4»	«3»	«2»	Успеваемость	Качество	Средний балл
3 «а»	Першина Е.А	22	4/7	9/9	6/5	3/1	86/95	59/73	3,6/4
3 «б»	Носкова А.И.	16	2/1	5/7	6/7	2/1	88/94	44/50	3,25/3,5
3 «в»	Рочева Н.И.	16	-	7/6	5/7	4/3	75/81	44/38	3,18/3,18
3 «г»	Уляшева .К	22	8/11	6/6	6/5	2/-	91/100	64/77	3,9/4,3
3 «д»	КрасильниковаТ.А.	23	7/9	8/6	4/5	3/3	87/87	65/65	3,7/4,04
итого		99	21/28	35/34	27/29	14/8	86/92	57/63	3,5/3,8

Основные ошибки, допущенные в диктанте:

1. Правописание предлогов – 11% (11 чел.)
2. Написание безударных гласных, проверяемых ударением – 20% (20 чел.)
3. Ь – показатель мягкости согласного – 10% (10 чел.)
4. Собственные имена существительные – 20% (22 чел.)
5. Разделительный Ь – 11% (11 чел.)

Ошибки в заданиях:

1. Определить главные члены предложения – 19% (19 чел.)
 2. Указать части речи – 34% (34 чел.)
 3. Деление слов на слоги для переноса – 46% (46 чел.)
- Анализ результатов входной контрольной работы по русскому языку в 3-х классах показал, что 86 % учащихся успешно справились с диктантом (качество знаний 57%),

92% учащихся успешно справились с грамматическим заданием (качество знаний 3%). Не справились с работой 14 человек. На основании представленных данных обозначены следующие проблемные зоны: не умение определять части речи, деление слов на слоги для переноса

Анализ входной работы учащихся 4-х классов по русскому языку

класс	учитель	Выполнили работу	«5»	«4»	«3»	«2»	Успеваемость	Качество	Средний балл
4 «а»	Анточ Л.В	19	1/0	8/3	7/9	3/7	84/63	47/16	3,36/2,8
4 «б»	Сидорук А.А.	20	1/0	11/8	6/10	2/2	90/90	55/40	3,55/3,3
4 «в»	Соколова Н.О.	17	1/0	6/3	5/3	5/11	71/35	41/18	3,17/2,5
4 «г»	Сажина А.В.	21	1/3	7/9	6/4	7/5	67/76	38/57	3,09/3,47
4 «д»	Рочева Т.В.	20	3/5	14/10	2/5	1/0	90/75	85/75	3,95/4
итого		97	7/8	46/33	26/31	18/25	93/92	55/42	3,42/3,2

Основные ошибки, допущенные в диктанте:

1. Написание безударных гласных, проверяемых ударением – 20% (19чел)
2. Знаки препинания при однородных членах – 3% (3 чел.)
3. Ь- показатель мягкости – 11% (11 чел.)
4. Разделительный Ь – 25% (24 чел.)
5. Написание парной звонкой и глухой согласной - 14% (14 чел.)
6. Правописание падежных окончаний имен существительных – 4% (4 чел.)

Ошибки в заданиях:

1. Определение падежа у имен существительных– 63% (63 чел.)
2. Определить части речи и члены предложения – 29% (28 чел.)
3. Определить количество букв и звуков – 50% (49 чел.)

Анализ результатов входной контрольной работы по русскому языку в 4-х классах показал, что 93% учащихся успешно справились с диктантом (качество знаний 55%), 92% учащихся успешно справились с грамматическим заданием (качество знаний 42 %). Не справились с работой 18 человек. На основании представленных данных обозначены следующие проблемные зоны: не умение определять по окончанию падеж имени существительного, определять количество букв и звуков в словах.

Контрольную работу по математике выполняли 306 человек. Учащиеся всех классов показали оптимальный уровень знаний.

Анализ входной работы учащихся 2-х классов по математике

класс	учитель	Выполнили работу	«5»	«4»	«3»	«2»	Успеваемость	Качество	Средний балл
2 «а»	Лобанова Н.В.	23	5	14	3	1	95,6	82,6	4
2 «б»	Богданова Г.М.	23	3	17	2	1	95,6	87	4
2 «в»	Сажина И.А.	21	7	11	2	1	95,2	85,7	4,1
2 «г»	Кичигина Е.А.	19	3	11	3	2	89,5	73,7	3,8
2 «д»	Селькова В.А.	20	4	10	5	1	95	70	3,9
итого		106	22	63	15	6	94,2	79,8	4

Анализ результатов входной контрольной работы по математике во 2-х классах показал, что 94,2% учащихся успешно справились с заданиями (качество знаний 79,8%) . Не справились с контрольной работой 6 человека.

Основные ошибки, допущенные учащимися:

1. Задача на увеличение/уменьшение – 16% (17 человек)

- 2.Вычислительные навыки – 19% (21 человека)
- 3.Геометрический отрезок – 31% (33 человека)
- 4.Числовой ряд – 16% (17 человек)
- 5.Преобразование величин – 18% (19человека)

На основании представленных данных обозначены следующие проблемные зоны: затруднения при работе с геометрическим материалом.

Анализ входной работы учащихся 3-х классов по математике

класс	учитель	Выполнили работу	«5»	«4»	«3»	«2»	Успеваемость	Качество	Средний балл
3 «а»	Першина Е.А	22	8	11	3	-	100	86,3	4,2
3 «б»	Носкова А.И.	17	3	7	4	3	82,3	58,8	3,6
3 «в»	Рочева Н.И.	17	3	9	-	5	70,6	70,6	3,6
3 «г»	Уляшева Г.К.	22	14	7	2	-	100	91,3	4,5
3 «д»	КрасильниковаТ.А.	24	11	12	-	1	95,8	95,8	4,4
итого		102	39	46	9	9	89,7	80,6	4,1

Анализ результатов входной контрольной работы по математике в 3-х классах показал, что 89,7% учащихся успешно справились с заданиями (качество знаний 80,6%). Не справились с контрольной работой 9 человек.

Основные ошибки, допущенные учащимися:

- 1.Составная задача – 24% (25 человек)
- 2.Решение примеров столбиком в пределах 100 – 31% (32 человека)
- 3.Решение уравнений – 12% (13 человек)
4. Геометрическая задача – 24% (25 человека)
5. Преобразование имен. величин – 8% (9 человек)
- 6*Примеры повышенной трудности – 35% (36 человек)
- 7* Логическая задача – 36% (37 человек)

На основании представленных данных обозначены следующие проблемные зоны: низкий уровень сформированности вычислительных навыков

Анализ входной работы учащихся 4-х классов по математике

класс	учитель	Выполнили работу	«5»	«4»	«3»	«2»	Успеваемость	Качество	Средний балл
4 «а»	Анточ Л.В	19	0	9	8	2	89,5	47,4	3,4
4 «б»	Сидорук А.А.	20	5	6	9	-	100	55	3,8
4 «в»	Соколова Н.О.	17	1	4	4	9	52,9	29,4	2,9
4 «г»	Сажина А.В.	21	4	11	2	4	80,9	71,4	3,7
4 «д»	Рочева Т.В.	21	9	7	4	1	95,2	76,2	4,1
итого		98	19	37	27	15	83,7	55,9	3,6

Анализ результатов входной контрольной работы по математике в 4-х классах показал, что 83,7% учащихся успешно справились с заданиями (качество знаний 55,9%). Не справились с контрольной работой 15 человек.

Основные ошибки, допущенные учащимися:

- 1 Составная задача – 32% (31 человека)
- 2 Примеры на порядок действий – 28% (27 человек)
- 4 Восстановление примеров – 52 % (51 человек)
5. Нахождение периметра – 26 % (26 человек)
- 6* Логическое задание – 68% (67 человек)

На основании представленных данных обозначены следующие проблемные зоны: низкий уровень сформированности вычислительных навыков, построение логических связей.

По итогам тематического контроля «Состояние грамматической и математической подготовки учащихся на конец первого полугодия учебного года» во 1-4 классах.

В декабре 2022 были проведены полугодовые контрольные работы по математике и русскому языку среди учащихся 1-4 классов.

Цель проведенной работы: диагностика учебных достижений, обучающихся на середину учебного года, отслеживание выполнения рабочих программ учебных предметов, качественного усвоения рабочих программ учебных предметов на уровне начального общего образования.

Контроль предметных достижений был проведён: по математике в форме комбинированной контрольной работы, по русскому языку – диктант с грамматическими заданиями к нему (2-4 класс) и списывание с грамматическими заданиями (1 класс).

По русскому языку во 2-4 классах писали диктанты с грамматическим заданием, в 1 классе – списывание с грамматическим заданием. Работу выполнили 400 человек.

Анализ полугодовой работы учащихся 1-х классов по русскому языку

Списывание			Грамматическое задание	
Класс, количество уч-ся, учитель	% общей успеваемости	% качества знаний	% общей успеваемости	% качества знаний
1а (23) Лютоева З.В.	100	83	100	83
1б (20) Лущик С.Ф.	85	65	85	65
1в (21) Кучерова С.Ю.	100	100	100	65
1г (20) Кудрявцева Е.В.	100	76	100	35
1д (22) Рогова С.А.	100	91	100	64
(106) среднее	97	83	92	66

Основные ошибки, допущенные в диктанте:

1. Большая буква в начале предложения – 9% (9 чел.)
2. Пропуск, замена, искажение – 24% (25 чел.)
3. Точка в конце предложения – 2% (2 чел.)
4. Перенос слова – 5% (5 чел.)
5. Написание предлогов со словами – 1% (1 чел.)
6. Порядок слов в предложении – 1% (1 чел.)

Ошибки в заданиях:

1. Не нашли гласные звуки – 9% (10 чел.)
2. Деление на слоги – 37% (39 чел.)
3. Определить ударение в слове – 44% (47 чел.)

Анализ результатов полугодовой контрольной работы по русскому языку во 1-х классах показал, что 97 % учащихся успешно со списыванием (качество знаний 83 %) , 92 % учащихся успешно справились с грамматическим заданием (качество знаний 66 %). Не справились с работой 8 человек. На основании представленных данных обозначены следующие проблемные зоны: не умение делить слова на слоги; определять места ударения.

Анализ полугодовой работы учащихся 2-х классов по русскому языку

Диктант	Грамматическое задание	Средний балл

Класс, количество уч-ся, учитель	% общей успеваемости	% качества знаний	% общей успеваемости	% качества знаний	
2а (22)Лобанова Н.В.	86	64	95	68	3,8/3,6
2б (22)Богданова Г.М.	90	55	86	59	3,6/3,3
2в (21)Сажина И.А.	100	86	90	90	4/4,3
2г (20)Кичигина Е.В.	55	35	75	60	3/3,7
2д (18)Селькова В.А.	100	61	100	72	3,9/4,1
(103) среднее	86	60	89	70	3,7/3,8

Основные ошибки, допущенные в диктанте:

1. Большая буква в начале предложения – 14% (14 чел.)
2. Разделительный Ъ – 14% (14 чел.)
3. Написание предлогов со словами – 6% (6 чел.)
5. Ь – показатель мягкости согласного – 8% (8 ч

Ошибки в заданиях:

1. Определить главные члены предложения – 7% (18 чел.)
2. Подобрать антоним – 19% (20 чел.)
3. Слова с безударной проверочной гласной, проверочные слова – 38% (39 чел.)

Анализ результатов полугодовой контрольной работы по русскому языку во 2-х классах показал, что 86% учащихся успешно с диктантом (качество знаний 60 %), 89 % учащихся успешно справились с грамматическим заданием (качество знаний 70 %). Не справились с работой 14 человек. На основании представленных данных обозначены следующие проблемные зоны: написание безударных гласных, проверяемых ударением.

Анализ полугодовой работы учащихся 3-х классов по русскому языку

Диктант			Грамматическое задание		Средний балл
Класс, количество уч-ся, учитель	% общей успеваемости	% качества знаний	% общей успеваемости	% качества знаний	
3а (22) Першина Е.А	100	86	100	77	4/3,95
3б (17)Носкова А.И.	94	65	100	59	3,76/3,76
3в (13) Рочева Н.И.	77	38	77	54	3,23/3,3
3г (21) Уляшева Г.К.	95	62	100	71	3,85/4
3д (23) Красильникова Т.А.	96	70	100	78	3,9/3,9
(96) среднее	94	67	97	69	3,8/3,78

Основные ошибки, допущенные в диктанте:

1. Правописание парной звонкой и глухой согласной – 9% (9 чел.)
2. Написание безударных гласных, проверяемых ударением – 32% (31 чел.)
3. Ь – показатель мягкости согласного – 11% (11 чел.)
4. Перенос слова – 4% (4 чел.)
5. Правописание гласных после шипящих; сочетаний ЧК, ЧН - 4% (4 чел.)
6. Большая буква в начале предложений – 3% (3чел.)

Ошибки в заданиях:

1. Определить главные члены предложения – 5% (5 чел.)
2. Указать части речи – 12% (12 чел.)
3. Выписать из предложения словосочетания – 25% (25 чел.)

4. Состав слова - 28 % (27 чел.)
 5. Фонетический разбор- 40% (39 чел.)

Анализ результатов полугодовой контрольной работы по русскому языку в 3-х классах показал, что 94 % учащихся успешно справились с диктантом (качество знаний 67%), 97% учащихся успешно справились с грамматическим заданием (качество знаний 69%). Не справились с работой 6 человек. На основании представленных данных обозначены следующие проблемные зоны: словообразовательный разбор, фонетический разбор.

Анализ полугодовой работы учащихся 4-х классов по русскому языку

Диктант			Грамматическое задание		Средний балл
Класс, количество уч-ся, учитель	% общей успеваемости	% качества знаний	% общей успеваемости	% качества знаний	
4а (17) Антох Л.В.	82	59	76	47	3,7/3,4
4б (18) Сидорук А.А.	94	56	94	23	3,7/3,2
4в (18) Соколова Н.О.	83	33	78	33	3,3/3,2
4г (21) Сажина А.В.	90	52	95	76	3,7/3,85
4д (21) Рочева Т.В.	100	76	90	62	4/3,7
(95) среднее	91	56	87	51	3,7/3,4

Основные ошибки, допущенные в диктанте:

1. Написание безударных гласных, проверяемых ударением – 32% (31 чел.)
2. Правописание парной звонкой и глухой согласной – 22% (22 чел.)
3. Перенос слова – 5% (5 чел.)
4. Ь – показатель мягкости согласных – 7% (7 чел.)
5. Правописание падежных окончаний имен существительных – 8% (8 чел.)
6. Удвоенные согласные – 15% (14 чел.)
7. Правописание гласных после шипящих; сочетаний ЧК, ЧН – 6% (6 чел.)

Ошибки в заданиях:

1. Члены предложения – 54% (51 чел.)
2. Падеж и склонение существительных – 35% (32 чел.)
3. Части речи – 59% (56 чел.)
4. Морфологический разбор существительных – 37% (36 чел.)

Анализ результатов входной контрольной работы по русскому языку в 4-х классах показал, что 91% учащихся успешно справились с диктантом (качество знаний 56%), 87% учащихся успешно справились с грамматическим заданием (качество знаний 51 %). Не справились с работой 9 человек. На основании представленных данных обозначены следующие проблемные зоны: определять части речи и члены предложения.

Контрольную работу по математике выполняли 389 человек. Учащиеся всех классов показали оптимальный уровень знаний.

Анализ полугодовой работы учащихся 1-х классов по математике

Контрольная работа		
Класс, количество учащихся, учитель	% общей успеваемости	% качества знаний
1а (23) Лютоева З.В.	96	90

1б (20)Лущик С.Ф.	68	58
1в (21) Кучерова С.Ю.	100	75
1г (21) Кудрявцева Е.В.	95	78
1д (20) Рогова С.А.	100	82
(105) среднее	92	77

Анализ результатов полугодовой контрольной работы по математике во 1-х классах показал, что 92% учащихся успешно справились с заданиями (качество знаний 77%) . Не справились с контрольной работой 8 человек.

Основные ошибки, допущенные учащимися:

- 1.Знания числового ряда – 14% (15 человек)
- 2.Вычислительные навыки в пределах 10 – 35% (37чел)
- 3.Сравнение чисел – 14% (15 человека)
- 4.Умение чертить отрезок – 21% (22 чел.)

Анализ полугодовой работы учащихся 2-х классов по математике

Контрольная работа			
Класс, количество учащихся, учитель	% общей успеваемости	% качества знаний	Средний бал
2а(23) Лобанова Н.В.	100	83	3,95
2б(23) Богданова Г.М.	96	78	3,86
2в(21) Сажина И.А.	100	76	4
2г (20)Кичигина Е.В.	70	40	3,3
2д (18)Селькова В.А.	83	44	3,5
(105) среднее	90	66	3,7

Анализ результатов полугодовой контрольной работы по математике во 2-х классах показал, что 90% учащихся успешно справились с заданиями (качество знаний 66%). Не справились с контрольной работой 10 человек.

Основные ошибки, допущенные учащимися:

- 1.Решение задач – 28% (29 чел.)
- 2.Вычислительные навыки – 29% (30 чел.)
- 3.Сравнение именованных чисел – 39% (40 чел.)
- 4.Нахождение Р – 41% (42 человек)
- 5.Логическая задача – 70% (71 чел.)

Анализ полугодовой работы учащихся 3-х классов по математике

Контрольная работа			
Класс, количество учащихся, учитель	% общей успеваемости	% качества знаний	Средний бал
3а (23) Першина Е.А	96	78	3,86
3б (19)Носкова А.И.	95	47	3,5
3в (14) Рочева Н.И.	86	57	3,4
3г (22) Уляшева Г.К.	95	77	4
3д (22) Красильникова Т.А.	95	82	4,1
(100) среднее	94	70	3,7

Анализ результатов полугодовой контрольной работы по математике в 3-х классах показал, что 94% учащихся успешно справились с заданиями (качество знаний 70%). Не справились с контрольной работой 6 человек.

Основные ошибки, допущенные учащимися:

1. Решение задачи – 17% (17 чел.)
2. Сравнение величин-52% (52 чел.)
3. Вычислительный навык – 47% (47 чел.)
4. Составная задача – 19% (19 чел.)
5. Чертеж. Площадь. Периметр. – 26% (26чел.)
6. Сравнение числовых выражений – 32% (32 чел.)

Анализ полугодовой работы учащихся 4-х классов по математике

Контрольная работа			
Класс, количество учащихся, учитель	% общей успеваемости	% качества знаний	Средний балл
4а (16) Антош Л.В.	69	50	3,25
4б (18) Сидорук А.А.	100	33	3,3
4в (18) Соколова Н.О.	89	50	3,4
4г (21) Сажина А.В.	95	67	3,7
4д (20)Рочева Т.В.	100	80	4,15
(93) среднее	91	57	3,56

Анализ результатов полугодовой контрольной работы по математике в 4-х классах показал, что 91% учащихся успешно справились с заданиями (качество знаний 57%). Не справились с контрольной работой 8 человек.

Основные ошибки, допущенные учащимися:

- 1 Задача – 34% (32 человек)
- 2 Арифметические вычисления – 71% (66 человек)
- 3 Именованные числа – 32% (30 человек)
- 4 Уравнения – 14 % (13 человек)
5. Периметр. Площадь. – 30% (28 человек)
- 6* Логическое задание – 78% (73 человек)

Стартовый контроль по русскому языку в 5-11 классах.

Цель: проверка предметных результатов освоения обучающимися ООП на начало учебного года, осуществление мониторинга учебных достижений учащихся в течение текущего учебного года.

Классы	Общая успеваемость в %	Качество знаний в %	Обученность в %	Средний балл
5-е	98,86	67,05	57,80	3,8
6-е	100	54,4	55,8	3,7
7-е	100	60,5	56,9	3,7
8-е	100	58,8	55,8	3,7
9-е	98,9	67,3	58,4	3,8
10-е	100	73,3	62,5	3,9
11-е	100	75,0	73,5	4,2

Стартовый контроль по иностранным языкам в 5-11 классах.

Цель: отслеживание уровня усвоения образовательных программ по итогам повторения, осуществления мониторинга учебных достижений учащихся в течение текущего учебного года.

Классы	Общая успеваемость в %	Качество знаний в %	Обученность в %	Средний балл
5-е	96,7	45,6	52,7	3,6
6-е	100	42,3	52,5	3,6
7-е	96,4	61,9	58,6	3,8
8-е	84,4	36,3	49,4	3,3
9-е	98,9	52,5	55,6	3,7
10-е	81,8	21,2	41,2	3,1
11-е	100	76,0	60,1	3,8

Стартовый контроль по математике в 5 -7-х классах с целью диагностики учебных достижений обучающихся на начало учебного года по итогам повторения, отслеживания выполнения рабочих учебных программ:

классы	общая успеваемость в %	Качество знаний в %	Обученность в %	Средний балл
5-е	98,11	68,87	66,42	4
6-е	80,68	45,45	49,8	3,4
7-е	91,67	36,46	45,13	3,3

Стартовый контроль по алгебре в 8 - 9-х классах с целью диагностики учебных достижений обучающихся на начало учебного года по итогам повторения, отслеживания выполнения рабочих учебных программ:

классы	общая успеваемость в %	Качество знаний в %	Обученность в %	Средний балл
8-е	82,22	46,67	45,96	3,3
9-е	79,37	19,05	36,79	3

Стартовый контроль по математике в 10 - 11-ых классах с целью диагностики учебных достижений обучающихся на начало учебного года по итогам повторения, отслеживания выполнения рабочих учебных программ:

классы	общая успеваемость в %	Качество знаний в %	Обученность в %	Средний балл
10-е	85,71	42,86	51,03	3,5
11-е	94,12	47,06	54,24	3,6

Стартовый контроль по информатике и ИКТ в 6 – 11-х классах с целью диагностики учебных достижений обучающихся на начало учебного года по итогам повторения, отслеживания выполнения рабочих учебных программ:

классы	общая успеваемость в %	Качество знаний в %	Обученность в %	Средний балл
6-е	97,5	42,5	51,85	3,5
7-е	100	59,57	37,66	3,7
8-е	90	38	54,64	3,5
9-е	100	67,19	58,75	3,8
10-е	100	70	55,6	3,7
11-е	100	100	71,58	4,2

Стартовый контроль по истории в 6-9 классах.

Цель: отслеживание уровня усвоения образовательных программ по итогам повторения, осуществления мониторинга учебных достижений учащихся в течение текущего учебного года.

Классы	Общая успеваемость в %	Качество знаний в %	Обученность в %	Средний балл
6-е	78,3	44,5	49,7	3,4
7-е	84,34	16,87	39,88	3,1
8-е	80,39	49	48,9	3,4
9-е	78,69	45,90	46,52	3,3

Стартовый контроль по обществознанию в 7-9 классах.

Цель: отслеживание уровня усвоения образовательных программ по итогам повторения, осуществления мониторинга учебных достижений учащихся в течение текущего учебного года.

Классы	Общая успеваемость в %	Качество знаний в %	Обученность в %	Средний балл
7-е	72,45	16,33	34,51	2,9
8-е	68,33	18,33	34,77	2,9
9-е	56,16	13,70	30,19	2,7

Стартовый контроль по географии в 7-9 классах.

Цель: отслеживание уровня усвоения образовательных программ по итогам повторения, осуществления мониторинга учебных достижений учащихся в течение текущего учебного года.

Классы	Общая успеваемость в %	Качество знаний в %	Обученность в %	Средний балл
7-е	98,04	49,02	51,76	3,5
8-е	81,13	37,74	47,17	3,3
9-е	90,63	17,19	39,31	3,1

Стартовый контроль по биологии в 6-9 классах.

Цель: отслеживание уровня усвоения образовательных программ по итогам повторения, осуществления мониторинга учебных достижений учащихся в течение текущего учебного года.

Классы	Общая успеваемость в %	Качество знаний в %	Обученность в %	Средний балл
6-е	92,5	43,75	47,95	3,4
7-е	100	7,29	38,04	3,1
8-е	94,12	56,86	52,75	3,6
9-е	98,44	37,5	47,28	3,4

Стартовый контроль по химии в 9 классах.

Цель: отслеживание уровня усвоения образовательных программ по итогам повторения, осуществления мониторинга учебных достижений учащихся в течение текущего учебного года.

Классы	Общая успеваемость в %	Качество знаний в %	Обученность в %	Средний балл
9-е	97,40	51,95	55,58	3,6

Итоги мониторинга удовлетворенности обучающихся и их родителей уровнем преподавания комплексного учебного курса «Основы религиозной культуры и светской этики» в МБОУ «СОШ» с.Визинга в 2021-2022 учебном году.

В соответствии с планом внутришкольного контроля был проведен мониторинг удовлетворенности обучающихся и их родителей уровнем преподавания комплексного учебного курса «Основы религиозной культуры и светской этики» (далее мониторинг ОРКСЭ).

Цель организации мониторинга – изучение отношения обучающихся и их родителей к процессу преподавания учебного курса ОРКСЭ, выявления возможных проблем, возникающих в процессе преподавания комплексного учебного курса ОРКСЭ

В мониторинге принимали участие школьники, изучающие курс ОРКСЭ, и их родители:

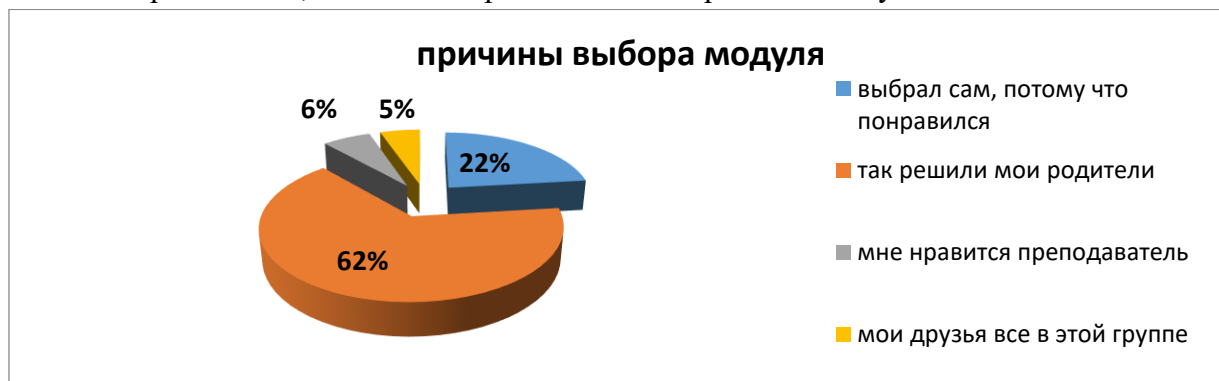
- 1) обучающиеся, участвовавшие в анкетировании – 87 человек, что составляет 90% от общего количества обучающихся 4-х классов;
- 2) родители обучающихся – 69 человек, что составляет 71% от общего количества родителей, дети которых изучают комплексный учебный курс ОРКСЭ (учитывался один представитель от семьи).

1. Результаты анкетирования обучающихся

От общего количества обучающихся, принявших участие в анкетировании

- 33% изучают модуль «Основы православной культуры» (далее ОПК);
- 67% изучают модуль «Основы светской этики» (далее ОСЭ);
- модули «Основы иудейской культуры», «Основы буддийской культуры», «Основы мировых религиозных культур», «Основы мусульманской культуры», не изучаются.

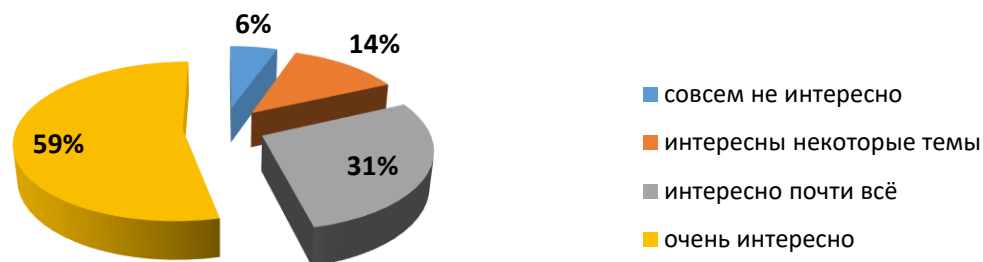
На вопрос анкеты, «По какой причине был выбран этот модуль?»



62% обучающихся ответили, что так решили родители. 22% -выбрал сам, потому, что понравился, 6% обучающихся ответили, что им понравился преподаватель, который ведёт предмет, и 10% выбрали курс, потому что все друзья в этой группе

На вопрос анкеты «В какой мере тебе интересно изучать выбранный предмет?»

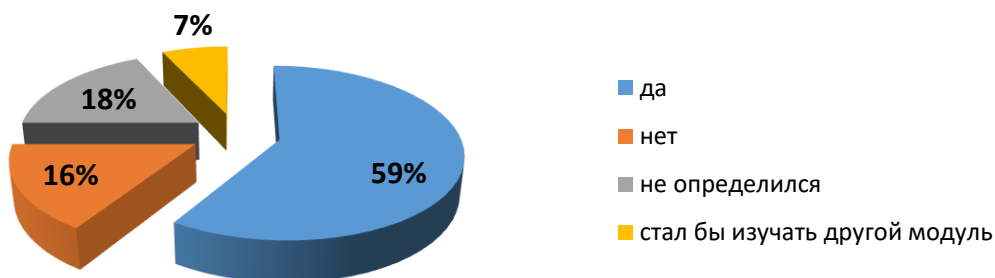
тебе интересно изучать выбранный предмет



49% обучающихся ответили, что очень интересно. 31% - интересно почти всё, 14% обучающихся ответили, что им интересны только некоторые темы, и 6%- совсем неинтересно на занятиях по данному предмету.

На вопрос анкеты «Хотел бы ты, чтобы этот предмет изучался в дальнейшем – в 5,6 и других классах?»

хотел бы ты, чтобы этот предмет изучался в 5,6 классах



59% обучающихся ответили, что хотели бы продолжить изучать данный предмет в последующих классах. 18% - не определились, 7% обучающихся ответили, что согласны изучать, но выбрали бы другой модуль, и 16% отрицательно относятся к дальнейшему изучению данного предмета.

Результаты мониторинга удовлетворенности обучающихся преподаванием учебного курса ОРКСЭ свидетельствуют о том, что на данном этапе преподавание комплексного курса ОРКСЭ оценивается положительно, курс интересен большинству обучающихся. Более 68% хотели бы продолжить изучение данного курса в основной школе.

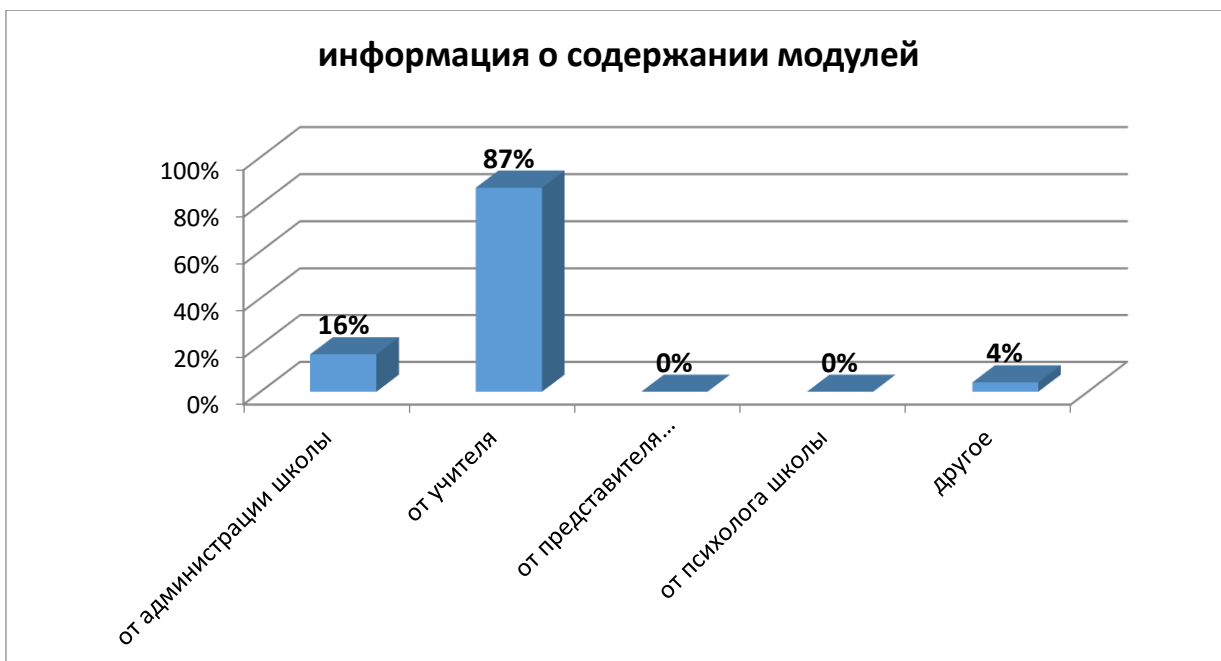
2. Результаты анкетирования родителей обучающихся

Из общего количества родителей, обучающихся 4-х классов, принявших участие в анкетировании (69 человек, 715% от общего количества родителей):

- 324% родителей обучающихся, выбрали модуль «Основы православной культуры»;
- 68%- модуль «Основы светской этики».

На вопрос, «Каким образом родители заявили о выборе?» 100% респондентов ответили, что в форме заявления.

На вопрос «От кого родители узнали о содержании модулей?» допускался множественный выбор варианта ответа.



87% респондентов ответили, что от учителей, 16% от администрации школы, 4% родителей ответили, что информацию почерпнули из СМИ, сайта школы, интернета. В школе проводились родительские собрания, с приглашением администрации школы, педагогов, преподающих курс ОРКСЭ Першиной Е.А., Лобанова Н.В. На них освещались вопросы, связанные с ведением данного курса. Респонденты присутствовали на них.

На вопрос «Считают ли родители выбор модуля добровольным?» 96% респондентов ответили положительно. 4% родители указали в анкете, что изменился выбор под влиянием обстоятельств.

Родителя выбрали тот или иной модуль, руководствуясь следующими мотивами:

- 64% личным желанием родителей
- 20% решили, что ребёнок не должен выделяться из общей массы, а изучать тот же модуль, что и большинство в классе
- 16% указали другие причины (уклад семьи, интерес ребёнка и т.д)
- 0% пришлось изменить своё мнение по причине отсутствия возможности обеспечить преподавание выбранного первоначального модуля



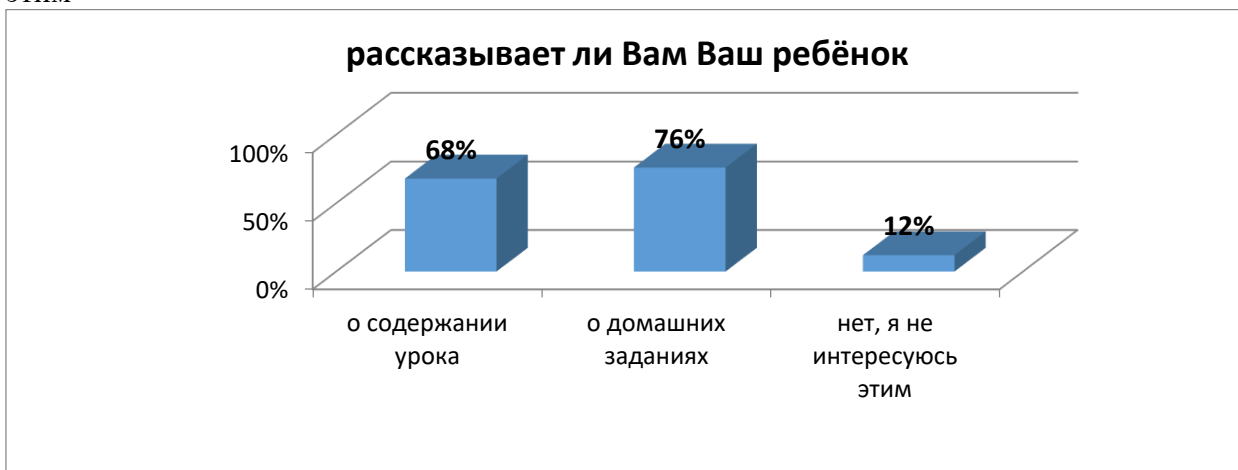
98% родителей считают, что их выбор модуля поддержан детьми.

При изучении учебного курса важно, чтобы у ребёнка был стойкий интерес. Это, как правило, проявляется в желании выполнять домашнее задание, рассказ о новых знаниях, полученных на уроке, поиск и чтение дополнительной литературы по изучаемым темам. На вопрос «Проявляет Ваш ребёнок интерес к предмету?» 77% респондентов ответили

положительно. 4% родители указали в анкете, что нет, 19% родителей ответили, что не интересуются этим.



Изученные темы на уроках по выбранному модулю учебного курса ОРКСЭ обсуждают родители со своими детьми. На вопрос «Рассказывает ли Вам Ваш ребёнок об учебном курсе ОРКСЭ?» допускался множественный выбор варианта ответа. 68% отметили, что дети рассказывают о содержании урока, 76 % вместе с детьми выполняют домашнее задание (предусмотрено по методике совместное выполнение мини проектов), 12% не интересуются этим

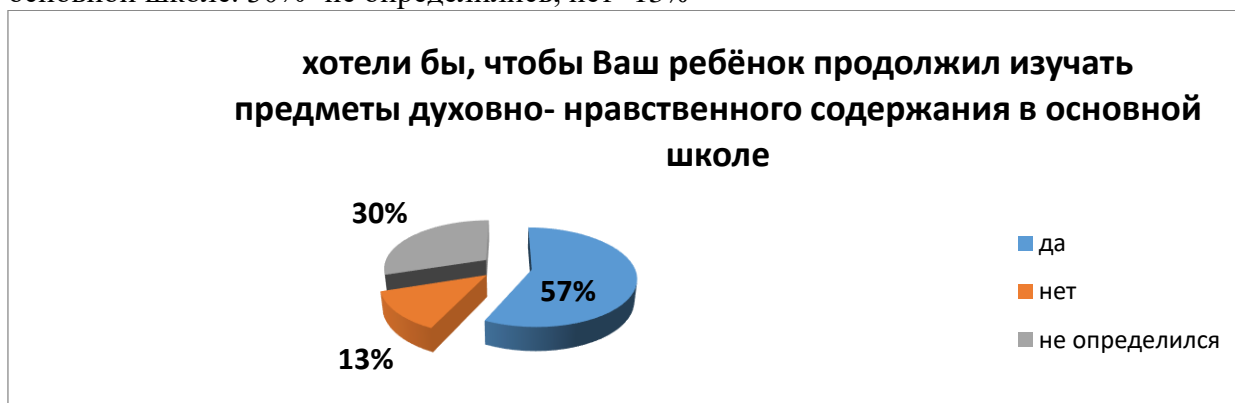


На вопрос «Удовлетворены ли родители качеством преподавания данного предмета?» 14% процента родителей не определились с оценкой качества преподавания. По результатам анкет 83% респондентов удовлетворяет качество преподавания учебного курса ОРКСЭ. 3% не вполне, 0% родителей не удовлетворяет качество преподавания учёного курса ОРКСЭ. В течение учебного года родители обращались за консультацией педагогам.



На вопрос анкеты «Хотели бы, чтобы Ваш ребёнок продолжил изучать предметы духовно-нравственного содержания и дальше в основной школе?»

57% родителей ответили, что хотели бы чтобы дети продолжили изучать данный предмет в основной школе. 30% -не определились, нет- 13%



На основании анализа полученных результатов можно сделать следующие выводы:

1. На данном этапе изучения комплексного учебного курса ОРКСЭ в образовательной организации у большинства обучающихся и их родителей формируется положительное эмоциональное отношение и достаточно высокий интерес к данному курсу.
2. Впечатления обучающихся от уроков по ОРКСЭ можно оценить как положительные. Ответы детей свидетельствуют об интересе к учебному курсу.
3. Введение комплексного учебного курса ОРКСЭ находит поддержку у большинства родителей обучающихся, положительную оценку.

III. Оценка системы управления организацией

МБОУ «СОШ» с. Визинга в 2022 году продолжала работать по методической теме «**Управление профессионально-личностным ростом педагога как одно из основных условий обеспечения качества образования в условиях введения и реализации ФГОС**».

Методическая тема школы соответствует основным задачам, стоящим перед школой. Все учителя школы через участие в работе предметных методических объединений вовлечены в методическую работу школы. Тематика заседаний методического совета, ШМО и педагогических советов отражает основные проблемные вопросы, которые стремится решать педагогический коллектив школы.

Главное в методической работе – оказание реальной действенной помощи учителям.

Основные цели методической работы

1. Оказание помощи учителям в освоении и реализации современных образовательных технологий в рамках требований ФГОС.
2. Повышение профессиональной компетенции и уровня квалификации педагогов.
3. Обеспечение единства и преемственности между уровнями образования при переходе к непрерывной системе образования в условиях внедрения ФГОС
4. Совершенствование системы работы и поддержки одаренных учащихся.

Задачи методической работы:

1. Обеспечение роста профессиональной компетентности педагогов школы в ходе работы учителей по темам самообразования с целью ориентации на развитие способностей и возможностей каждого ученика, на раскрытие их личностного, интеллектуального, творческого потенциала:

- Продолжать работу по повышению психолого – педагогической, методической, общекультурной компетенции педагогов;
 - Повышать мотивацию учителей на овладение приемами анализа собственных результатов образовательного процесса, участие в освоении передового опыта;
 - Повышать качество проведения учебных занятий на основе внедрения педагогами в учебный процесс деятельностного подхода, использования современных педагогических технологий, подбора оптимальных для каждого класса методов преподавания.
 - Расширить область использования информационных технологий при проведении уроков с учетом имеющейся в школе материально-технической базы.
 - Активизировать работу со способными и одаренными детьми.
2. Профессиональное становление молодых (начинающих) преподавателей.
 3. Повышение качества образовательной деятельности школы за счет совершенствования организационной и управленческой деятельности:
 - Внедрять и совершенствовать технологию мониторинга образовательного процесса;
 - Сосредоточить основные усилия предметных ШМО на совершенствование системы подготовки учащихся к ГИА.
 4. Обеспечение методического сопровождения реализации ФГОС НОО, ФГОС ООО, ФГОС СОО.
 5. Продолжение работы по развитию исследовательской и проектной деятельности

В связи с этим было необходимо:

- продолжить мониторинг результативности работы педагогических работников;
- мотивировать творчески работающих учителей на обобщение распространению положительного педагогического опыта работы на школьном, муниципальном, республиканском уровнях, на участие педагогов школы в профессиональных конкурсах;
- развивать творческую среду для выявления одаренных детей, предоставить старшеклассникам возможность обучения в заочных, очно-заочных лицеях;
- развивать систему олимпиад и конкурсов школьников (участие одаренных детей в муниципальных, республиканских, российских и международных конкурсах, выставках, олимпиадах и конференциях).

Приоритетные направления методической работы

Повышение качества образования в школе через непрерывное совершенствование педагогического мастерства учителя, его профессиональной компетентности в области теории и практики педагогической науки и преподавания предмета, освоение инновационных технологий обучения. Непрерывное самообразование преподавателя и повышение уровня профессионального мастерства.

Организационное обеспечение:

1. повышение и совершенствование педагогического мастерства через максимальное использование возможности урока как основной формы организации образовательного процесса, через проведение единых методических дней, предметных недель, взаимопосещения уроков, активное участие в семинарах, конференциях, творческих мастерских;
2. совершенствование системы обобщения, изучения и внедрения передового педагогического опыта учителей школы.

Технологическое обеспечение:

1. внедрение в практику прогрессивных педагогических технологий, ориентированных на совершенствование уровня преподавания предметов, на формирование личности ребенка;

2. обеспечение обоснованности и эффективности планирования процесса обучения детей.

Информационное обеспечение:

1. обеспечение методическими и практическими материалами методической составляющей образовательного процесса через использование Интернет, электронных баз данных и т.д.;

2. Оказание помощи педагогам в планировании, организации и анализе педагогической деятельности, в реализации принципов и методических приемов обучения и воспитания, в развитии современного стиля педагогического мышления.

Создание условий для развития личности ребенка:

1. изучение особенностей индивидуального развития детей;

2. формирование у обучающихся мотивации к учебной деятельности через создание эмоционально - психологического комфорта в общении ученика с учителем и другими детьми;

3. создание условий для обеспечения профессионального самоопределения школьников;

4. психолого-педагогическое сопровождение образовательной программы школы;

5. Организация воспитательной работы, направленной на формирование личности, способной к социальной адаптации через сотрудничество школы и семьи.

Диагностика и контроль результативности образовательного процесса.

1. мониторинг качества знаний учащихся;

2. формирование у обучающихся универсальных учебных действий;

3. диагностика деятельности педагогов по развитию у учащихся интереса к обучению, результативности использования индивидуальных и групповых занятий и элективных курсов.

Целенаправленно велась методическая работа по освоению учителями современных методик и технологий обучения. Большое внимание уделялось формированию у учащихся навыков творческой деятельности, развитию общеучебных навыков, сохранению и поддержанию здоровьесберегающей образовательной среды.

В течение 2022 года проведены педсоветы.

№	Педсовет	Дата
1)	Методические рекомендации для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательной организации с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности	Протокол №5 от 11.01.2022
2)	Организация образовательного процесса с применением электронного обучения и дистанционных образовательных технологий в школе	Протокол №6 от 04.02.2022
3)	Организация и проведение ВПР-2022 и недопущение рисков возникновения необъективных результатов	Протокол № 7 от 25.02.2022
4)	Роль межличностных отношений в образовательном процессе	Протокол №8 от 31.05.2022
5)	Ознакомление с новыми локальными актами	Протокол №9 12.04.2022
6)	О допуске к ГИА по ОП ООО и ОП СОО	Протокол №10 От 14.05.2022
7)	О переводе учащихся 1-х-4-х классов в следующий класс	Протокол №11 от 26.05.2022

8)	О переводе учащихся 5-х-8-х, 10-х классов	Протокол №12 от 28.05.2022
9)	О выдаче аттестатов об ООО ,СОО	Протокол № 13 от 10.06.2022
10)	Утверждение планов, графиков, новых локальных актов.	Протокол № 1 от 30.08.2022
11)	О выдаче аттестатов ООО	Протокол №2 от 12.09.2022
12)	О выдаче аттестатов о ООО	Протокол №3 от 19.09.2022
13)	О выдаче аттестатов о ООО	Протокол №4 от 22.09.2022
14)	Состояние качества образования по итогам 2021-2022 учебного года	Протокол №5 От 03.12.2022

Проведены методические совещания по следующим темам:

№	Тема совещания	период
1	Проведение пробного итогового собеседования	Январь, 2022
2	Итоги муниципального этапа ВСОШ по предметам	Январь, 2022
3	Защита индивидуальных проектов	Январь, 2022
4	Защита индивидуальных проектов	Февраль, 2022
5	Защита индивидуальных проектов	Март, 2022
6	Организация деятельности учителей по подготовке учащихся 9-х и 11-х классов к ГИА	в течение года
7	Проблемы, выявленные в работе школы	в течение года
9	Анализ методической работы школы	Август, 2022
8	Об организации предпрофильной подготовки в 9 и профильного обучения в 10-11 классах. Рассмотрение Положения о рабочих программах.	Август, 2022
9	«Преемственность при переходе из начальной школы в основную школу» и при переходе в 10 класс.	Октябрь, 2022
10	Учебно-воспитательный процесс в 5-х, 10-х классах.	в течение года
11	Организация работы с одаренными детьми.	в течение года
12	Мониторинг функциональной грамотности	Октябрь, 2022
13	Психолого-педагогическое сопровождение одаренных детей с ОВЗ	Ноябрь, 2022
14	Объективное оценивание ВПР	Ноябрь, 2022

В течение года проводилась работа с молодыми специалистами и вновь прибывшими педагогами

№	содержание	сроки	ответственные
1	Мониторинг профессиональных затруднений молодых педагогов	Сентябрь, 2022	Зам. директора по УР, руководители ШМО
2	Определение наставников для оказания методической помощи молодым педагогам	Сентябрь, 2022	Зам. директора по УР
3	Знакомство с нормативными документами по организации образовательного процесса, разработанными в ОУ	Сентябрь, 2022	Зам. директора по УР
4	Консультирование по ведению электронных журналов. Ознакомление с нормативными документами, регламентирующими ведение школьной документации.	Сентябрь, в течение года	Зам. директора по УР, наставники молодых специалистов
5	Составление перспективного плана курсовой подготовки и аттестации молодых педагогов и вновь прибывших педагогов.	Сентябрь, 2022	Зам. директора по УР Момотова Е.И
6	Консультирование педагогов по подготовке уроков	В течение года	Зам. директора по УР, наставники молодых специалистов
7	Посещение уроков, внеклассных мероприятий по предмету.	В течение года	Зам. директора по УР, ВР, наставники молодых специалистов

В 2022 учебном году в школе работали девять методических объединений:

1. Методическое объединение учителей начальной школы;
2. Методическое объединение учителей русского языка и литературы;
3. Методическое объединение учителей математики;
4. Методическое объединение учителей иностранного языка;
5. Методическое объединение учителей естественных наук;
6. Методическое объединение учителей коми языка;
7. Методическое объединение классных руководителей;
8. Методическое объединение воспитателей ГПД;
9. Методическое объединение учителей физической культуры, ОБЖ и технологии.

Каждое ШМО работало над своей темой, тесно связанной с методической темой школы. В рамках ШМО проводились заседания, открытые уроки, работа по самообразованию, работа с одаренными и неуспевающими детьми.

Подведены итоги проведенных мероприятий на заседаниях ШМО. Руководителями ШМО представлен анализ своей работы за истекший период.

На РМО по предметам педагоги школы в течение учебного года выступали с докладами и сообщениями из опыта работы.

Педагоги принимали участие в работе проблемных семинаров по вопросам реализации ФГОС НОО и ФГОС ООО.

Каждый педагог школы работал над темой самообразования.

Повышение квалификации педагогических работников

Важным направлением методической работы в школе является постоянное **повышение квалификации педагогических работников.**

Прохождение курсов за 2022 год.

ФИО	Предмет/ направление	Форма прохождения курсов	Кол- во часов	Тема	дата	Место обучения
Унгефуг Сергей Викторович	География	Заочная	72	«Конструирование современного урока географии в соответствии с требованиями обновленных ФГОС»	04.10.22 - 03.11.22	АНО ДПО «Каменный город»
Беляева Ольга Жораевна	Учитель русского языка и литературы	Очно- заочная	36	«Реализация требований обновленных ФГОС НОО, ФГОС ООО в работе учителя»	23.05.20 22 – 30.06.20 22	ГОУ ДПО «КРИРО»
Голосова Светлана Александровна	Заместитель директора по учебной работе	Заочная	72	«Организация образовательного процесса в соответствии с ФГОС ООО третьего поколения»	08.02.20 22 - 10.03.20 22	АНО ДПО «Каменный город»
	Учитель русского языка и литературы	Заочная	72	«Конструирование современного урока русского языка в соответствии с требованиями обновленных ФГОС»	04.10.22 - 03.11.22	АНО ДПО «ОЦ Каменный город»
Гурьева Оксана Александровна	Учитель музыки	Очно- заочная	36	Реализация требований обновленных ФГОС НОО, ФГОС ООО в работе учителя	10.03.- 12.05.20 22	ГОУ ДПО «КРИРО»
		Заочная	72	Организация образовательного процесса в соответствии с ФГОС ООО третьего поколения	08.02.20 22- 10.03.20 22	АНО ДПО «ОЦ Каменный город»

Артёмова Елена Николаевна	Учитель английско го языка	Очно- заочная	36	Реализация требований обновленных ФГОС НОО, ФГОС ООО в работе учителя	23.05.20 22 – 30.06.20 22	ГОУ ДПО «КРИРО»
		Заочная	72	«Конструирова ние современного урока иностранного языка в рамках реализации обновленных ФГОС»	04.05- 02.06.20 22	АНО ДПО «Каменный город»
Анисимова Ольга Леонидовна	Учитель коми языка	Очно- заочная	36	Реализация требований обновленных ФГОС НОО, ФГОС ООО в работе учителя	23.05.20 22 – 30.06.20 22	ГОУ ДПО «КРИРО»
Анточ Сергей Валерьевич	Учитель истории и общество знания	Очно- заочная	36	Реализация требований обновленных ФГОС НОО, ФГОС ООО в работе учителя	10.03.- 12.05.20 22	ГОУ ДПО «КРИРО»
		Заочная	72	«Содержание и методика преподавания курса финансовой грамотности различным категориям обучающихся»	12.04.- 30.04.22	ГАОУ ДПО «Архангельск ий областной институт открытого образования»
Брылякова Ольга Георгиевна	Учитель русского языка и литератур ы	Заочная	72	«Конструирова ние современного урока русского языка в соответствии с требованиями обновленных ФГОС»	04.05.20 22- 02.06.20 22	АНО ДПО «Каменный город»
		Очно- заочная	36	Реализация требований обновленных ФГОС НОО,	23.05.20 22 – 30.06.20 22	ГОУ ДПО «КРИРО»

				ФГОС ООО в работе учителя		
Габова Ксения Альбертовна	Учитель коми, английского языка	Очно-заочная	36	Реализация требований обновленных ФГОС НОО, ФГОС ООО в работе учителя	23.05.2022 – 30.06.2022	ГОУ ДПО «КРИРО»
Гнатик Юлия Сергеевна	Учитель математики	Очно-заочная	36	Реализация требований обновленных ФГОС НОО, ФГОС ООО в работе учителя	10.03.-12.05.2022	ГОУ ДПО «КРИРО»
Жукова Татьяна Владимировна	Учитель английского языка	Очно-заочная	36	Реализация требований обновленных ФГОС НОО, ФГОС ООО в работе учителя	23.05.2022 – 30.06.2022	ГОУ ДПО «КРИРО»
Зиятдинова Светлана Васильевна	Учитель английского языка	Очно-заочная	36	Реализация требований обновленных ФГОС НОО, ФГОС ООО в работе учителя	23.05.2022 – 30.06.2022	ГОУ ДПО «КРИРО»
		Заочная	18	«Совершенство вание предметных и метапредметных компетенций учителей иностранных языков»	24.01.22 - 28.01.22	ГОУ ДПО «КРИРО»
Каракчиева Светлана Александровна	Учитель русского языка и литературы	Заочная	56	«Школа современного учителя. Развитие читательской грамотности»	01.03.2022-19.04.2022	ФГАОУ ДПО «Академия Мин. просвещения Российской Федерации»
Лапшина Виктория Владимировна	Учитель русского языка и литературы	Заочная	72	«Конструирование современного урока русского языка в соответствии с требованиями обновленных ФГОС»	28.06. – 28.07.2022	АНО ДПО «Каменный город»
Лушкова Ольга Александровна	Учитель русского	Очно-заочная	36	Реализация требований	23.05.2022 –	ГОУ ДПО «КРИРО»

	языка и литературы			обновленных ФГОС НОО, ФГОС ООО в работе учителя	30.06.2022	
Малюк Аида Владимировна	Учитель русского языка	Заочная	72	«Функциональная грамотность: развиваем в детском саду и школе»	22.11.22 - 24.11.22	АНО ДПО «ОЦ Каменный город»
Майбуров Андрей Васильевич	Учитель истории и обществознания	Заочная	72	Теоретико-методические основы содержания ФГОС ООО: для учителей истории и обществознания»	25.01.22 - 21.02.22	АНО «ДПО «ОЦ Каменный город»
Мильчева Ольга Николаевна	Учитель ИЗО	Заочная	72	«Конструирование современного урока ИЗО в соответствии с требованиями обновленных ФГОС»	04.05.2022 – 02.06.2022	АНО ДПО «ОЦ Каменный город»
		Очно-заочная	36	Реализация требований обновленных ФГОС НОО, ФГОС ООО в работе учителя	10.03.- 12.05.2022	ГОУ ДПО «КРИРО»
		Очно-заочная	36	Учитель будущего формируется сегодня: совершенствование профессиональных компетенций молодых педагогов	27.06.22 - 29.08.22	ГОУ ДПО «КРИРО»
Момотова Елена Ивановна	Заместитель директора по УР	Заочная	36	«Реализация требований обновленных ФГОС НОО, ФГОС ООО в деятельности образовательн	27.05.22 - 25.06.2022	ГОУ ДПО «КРИРО»

				ых организаций»		
		Заочная	36	«Внутренняя оценка качества образования: развитие в соответствии с обновленными ФГОС»	30.05.22 - 04.07.22	ФГАОУ ДПО «Академия минпросвещения»
	Учитель русского языка и литературы	Заочная	72	«Конструирование современного урока русского языка в соответствии с требованиями ФГОС»	08.02.22 - 10.03.2022	АНО ДПО «ОЦ Каменный город»
		Очно-заочная	36	«Реализация требований обновленных ФГОС НОО, ФГОС ООО в работе учителя»	23.05.2022 – 30.06.2022	ГОУ ДПО «КРИРО»
		Заочная	56	«Школа современного учителя. Развитие читательской грамотности»	01.03.2022- 19.04.2022	ФГАОУ ДПО «Академия Мин. просвещения Российской Федерации»
Морозова Ирина Александровна	Учитель биологии	Очно-заочная	36	Реализация требований обновленных ФГОС НОО, ФГОС ООО в работе учителя	10.03.- 12.05.2022	ГОУ ДПО «КРИРО»
		Заочная	56	«Школа современного учителя. Развитие естественно-научной грамотности»	01.03.2022- 19.04.2022	ФГАОУ ДПО «Академия Мин. просвещения Российской Федерации»
Неронова Анастасия Павловна	Учитель английского языка	Очно-заочная	36	«Реализация требований обновленных ФГОС НОО, ФГОС ООО в работе учителя»	23.05.2022 – 30.06.2022	ГОУ ДПО «КРИРО»

Окатова Ольга Владимировна	Учитель информатики, математики			«Soft» и «Hard Skills» как стратегия формирования компетентного поля педагогов «точки роста»»	12.01.22 - 09.02.22	АНО ДПО «ОЦ Каменный город»
		Очно-заочная	36	«Учитель будущего формируется сегодня: совершенствование профессиональных компетенций молодых педагогов»	27.06.22 - 29.08.22	ГОУ ДПО «КРИРО»
Паршукова Галина Валерьевна	Директор	Заочная	144	«Управление государственными и муниципальными закупками»	08.02.22 - 10.03.22	АНО ДПО «ОЦ Каменный город»
		Заочная	136	«Реализация требований обновленных ФГОС НОО, ФГОС ООО в деятельности образовательных организаций»	27.05.22 - 25.06.2022	ГОУ ДПО «КРИРО»
Панина Марина Михайловна	Учитель географии	Очно-заочная	36	Реализация требований обновленных ФГОС НОО, ФГОС ООО в работе учителя	10.03.- 12.05.2022	ГОУ ДПО «КРИРО»
Пахомова Людмила Яковлевна	Учитель математики	Заочная	108	«Особенности подготовки к проведению ВПР в рамках мониторинга качества образования обучающихся по учебному предмету «Математика» в условиях	06.12.2021- 12.01.2022	ООО «Инфоурок»

				реализации ФГОС ООО»		
Петухов Валерий Алексеевич	Учитель технологии	Заочная	72	«Конструирование современного урока технологии в соответствии с требованиями обновленных ФГОС»	28.06- 28.07.20 22	АНО ДПО «ОЦ Каменный город»
Попова Инна Александровна	Учитель математи ки	Заочная	72	«Конструирование современного урока математики в соответствии с требованиями обновленного ФГОС ООО»	04.05.20 22- 02.06.20 22	АНО ДПО «ОЦ Каменный город»
Попова Маргарита Викторовна	Учитель математи ки	Заочная	56	«Школа современного учителя. Развитие математическо й грамотности»	01.03.20 22- 19.04.20 22	ФГАОУ ДПО «Академия Мин. просвещения Российской Федерации»
Пунегова Елена Валерьевна	Учитель истории и общество знания	Заочная	72	«Актуальные вопросы исторического и обществоведче ского образования в условиях реализации обновленных ФГОС»	04.05.20 22- 02.06.20 22	АНО ДПО «ОЦ Каменный город»
		Очно- заочная	36	Реализация требований обновленных ФГОС НОО, ФГОС ООО в работе учителя	10.03.- 12.05.20 22	ГОУ ДПО «КРИРО»
Пунегова Елена Александровна	Учитель биологии	Заочная	72	«Конструирование современного урока биологии в соответствии с ФГОС»	08.02.22 - 10.03.20 22	АНО ДПО «ОЦ Каменный город»

Пыстина Вера Александровна	Учитель английского	Очно-заочная	36	Реализация требований обновленных ФГОС НОО, ФГОС ООО в работе учителя	10.03.-12.05.2022	ГОУ ДПО «КРИРО»
Расова Людмила Алексеевна	Учитель русского языка и литературы	Заочная	56	«Школа современного учителя. Развитие читательской грамотности»	01.03.2022-19.04.2022	ФГАОУ ДПО «Академия Мин. просвещения Российской Федерации»
Розин Илья Владимирович	Учитель технологии	Очно-заочная	36	Реализация требований обновленных ФГОС НОО, ФГОС ООО в работе учителя	10.03.-12.05.2022	ГОУ ДПО «КРИРО»
Сентюринна Елена Александровна	Учитель английского языка	Очно-заочная	36	Реализация требований обновленных ФГОС НОО, ФГОС ООО в работе учителя	23.05.2022 – 30.06.2022	ГОУ ДПО «КРИРО»
Слаутина Таисия Александровна	Учитель математики	Очно-заочная	36	Реализация требований обновленных ФГОС НОО, ФГОС ООО в работе учителя	10.03.-12.05.2022	ГОУ ДПО «КРИРО»
Снигирева Екатерина Владимировна	Учитель физики	Заочная	72	«Конструирование современного урока физики в соответствии с требованиями обновленного ФГОС ООО»	06.09-06.10.2022	АНО ДПО «ОЦ Каменный город»
Тецен Галина Александровна	Учитель технологии	Очно-заочная	36	Реализация требований обновленных ФГОС НОО, ФГОС ООО в работе учителя	10.03.-12.05.2022	ГОУ ДПО «КРИРО»
Тутринова Ирина Юрьевна	Учитель математики	Заочная	24	«Финансовая грамотность в математике»	21.03-29.03.2022	ГАО УДПО «Архангельский областной институт открытого образования»

		Очно-заочная	36	Реализация требований обновленных ФГОС НОО, ФГОС ООО в работе учителя	10.03.-12.05.2022	ГОУ ДПО «КРИРО»
		Заочная	24	«Совершенство вание предметных и метапредметных компетенций учителя математики»	31.10.22 - 03.11.22	ГОУ ДПО «КРИРО»
Турышева Наталья Валерьевна	Учитель физики	Заочная	36	«Комфортная школа: основы проектирования образовательной среды в общеобразовательной организации»	05.12.22 - 15.12.22	ФГАОУ ДПО «Академия мин.просвещения РФ»
Уляшева Ирина Вениаминовна	Учитель русского языка и литературы	Заочная	72	«Конструирование современного урока русского языка в соответствии с требованиями обновленных ФГОС»	4.10.22-3.11.22	АНО ДПО «ОЦ Каменный город»
Шуйская Нина Владимировна	Учитель физической культуры	Очно-заочная	36	Реализация требований обновленных ФГОС НОО, ФГОС ООО в работе учителя	12.08.22 - 30.09.22	ГОУ ДПО «КРИРО»
Шилов Кирилл Кондратьевич	Учитель физкультуры	Очно-заочная	36	Реализация требований обновленных ФГОС НОО, ФГОС ООО в работе учителя	10.03.-12.05.2022	ГОУ ДПО «КРИРО»
		Заочная	72	«Организация процесса обучения физической культуре в условиях реализации ФГОС СОО»	12.07-11.08.2022	АНО ДПО «ОЦ Каменный город»

Кириллова Елена Евгеньевна	Заместитель директора по учебной работе	Заочная	72	«Организация образовательного процесса в соответствии с ФГОС НОО третьего поколения»	08.02.22 - 10.03.22	АНО ДПО «ОЦ Каменный город»
Кичигина Екатерина Александровна	Учитель начальных классов	Заочная	72	«Организация образовательного процесса в соответствии с обновленным ФГОС НОО»	06.09.- .06.10.2022	АНО ДПО «ОЦ Каменный город»
Кучерова Снежана Юрьевна	Учитель начальных классов, учитель музыки	Заочная	72	«Организация образовательного процесса в соответствии с обновленным ФГОС НОО»	04.05.2022- 02.06.2022	АНО ДПО «ОЦ Каменный город»
Лютюева Зинаида Васильевна	Учитель начальных классов	Заочная	72	«Организация образовательного процесса в соответствии с обновленным ФГОС НОО»	06.09.- .06.10.2022	АНО ДПО «ОЦ Каменный город»
		Очно-заочная	36	«Реализация требований обновленных ФГОС НОО, ФГОС ООО в работе учителя»	18.05.2022- 25.05.2022	ГОУ ДПО «КРИРО»
Носкова Анастасия Ивановна	Учитель начальных классов	Заочная	108	«Особенности реализации ФГОС начального общего образования нового поколения»	14.12.2021- 10.01.2022	АНО ДПО «ОЦ Каменный город»
Першина Елена Анатольевна	Учитель начальных классов	Заочная	72	«Особенности реализации ФГОС начального общего образования нового поколения»	08.02.22 - 10.03.22	АНО ДПО «ОЦ Каменный город»
		Заочная	72	«ОРКСЭ в условиях	22.03.2022-	АНО ДПО «ОЦ

				реализации ФГОС»	20.04.2022	Каменный город»
Плешева Галина Федоровна	Воспитатель	Заочная	72	«Воспитательная работа в общеобразовательном учреждении в соответствии с ФГОС»		АНО ДПО «ОЦ Каменный город»
Снигирева Екатерина Владимировна	Воспитатель	Заочная	72	«Воспитательная работа в общеобразовательном учреждении в соответствии с ФГОС»	06.09.2022-22.09.2022	АНО ДПО «ОЦ Каменный город»
Рочева Татьяна Васильевна	Учитель начальных классов	Заочная	108	«Особенности реализации ФГОС начального общего образования нового поколения»	08.02.22 - 10.03.22	АНО ДПО «ОЦ Каменный город»

Вывод: Повышение квалификации и прохождение курсов позволяют эффективно и оптимально использовать современные технологии по предметам. Это требует постоянного просвещения самого учителя.

Основные формы работы, по повышению квалификации, используемые в школе:

- открытые уроки;
- самообразование;
- индивидуальная работа с учителем;
- консультации;
- семинары;
- взаимопосещение уроков, внеклассных мероприятий.

Педагоги школы принимали участие в конкурсах профессионального мастерства различного уровня:

Профессиональное развитие в 2021 – 2022 учебном году

№	ФИО педагога	Уровень	Название конкурса	Результат
1	Момотова Е.И.	Республиканский	Метапредметная олимпиада молодых педагогов	Призер
2	Пыстина В.А.	Республиканский	Метапредметная олимпиада молодых педагогов	Призер
3	Пунегова Е.В.	Муниципальный	Конкурс «Учитель года»	1 место
4	Рогова С.А.	Республиканский	конкурс творческих проектов «Педагогическая династия»	2 место
5	Пыстина В.В.	Республиканский	Конкурс педагогического мастерства «Современные средства обучения»	Участие

6	Денисова А.А.	Республиканский	Республиканский конкурс методических разработок по развитию функциональной грамотности обучающихся «Учим и учимся для жизни»	Участие
---	---------------	-----------------	--	---------

Вывод:

Недостаточно активное включение и участие педагогов школы в профессиональных конкурсах.

Педагоги школы слабо мотивированы на обобщение опыта работы на школьном, муниципальном, республиканском уровнях.

В целом методическое сопровождение педагогов осуществлялось через организацию деятельности школьных семинаров, педагогических советов, консультирование учителей-предметников по индивидуальным затруднениям, связанным с реализацией ФГОС НОО, ФГОС ООО, ФГОС СОО, через направление на курсы повышения квалификации, самообразование педагогов.

Проблема, стоящая перед педагогическим коллективом в связи с введением и реализацией ФГОС ООО, ФГОС СОО продолжает заключаться в адаптации системы оценки достижения планируемых результатов освоения ООП ООО к условиям школы.

Задачи на 2021 учебный год:

- Активизация работы со способными и одаренными детьми.
- Повышение качества проведения учебных занятий на основе внедрения педагогами в учебный процесс деятельностного и компетентностного подходов, использования современных педагогических технологий, подбора оптимальных для каждого класса методов преподавания.
- Повышение мотивации учителей на овладение приемами анализа собственных результатов образовательного процесса, участие в освоении передового опыта;
- Профессиональное становление молодых (начинающих) преподавателей.
- Продолжение работы по введению и реализации ФГОС ООО, ФГОС НОО, а также введение ФГОС СОО
- Сосредоточение основных усилий предметных ШМО на совершенствование системы подготовки учащихся к ГИА.
- Продолжение работы по развитию исследовательской и проектной деятельности.

IV. Оценка организации учебного процесса

При организации *внутришкольного контроля* в 2022 учебном году особое внимание уделялось совершенствованию форм и методов организации урока. Итоги контроля отражены в приказах директора, в справках.

Администрацией школы было посещено и проанализировано за год 139 уроков.

Основные цели посещения и контроля уроков: владение педагогами программным материалом и методикой обучения различных категорий учащихся, диагностика качества урока, здоровьесбережение на уроках, классно-обобщающий контроль, преемственность, изучение организации работы обучающихся на уроке, изучение состояния преподавания предметов в 5-х, 6-х, 7-х, 8-х, 9-х классах в условиях реализации ФГОС ООО, изучение состояния организации учебного процесса, помощь молодым специалистам.

Основные направления контроля и тематики посещения уроков:

- формы и методы, применяемые на уроках;
- активизация познавательной деятельности учащихся,
- состояние преподавания предмета,
 - организация дифференцированной работы на уроке, рациональное использование рабочего времени на уроке, дозировка домашнего задания.
 - применение на уроках современных образовательных технологий.

Анализ уроков показал следующее:

Выявленные противоречия	Возможные причины противоречий	Возможные пути решения	Целевые задачи на следующий учебный год
<p>Трудности в подготовке современного урока вызывает</p> <p>1. необходимость комплексного применения различных средств обучения, в том числе и технических, направленных на повышение темпа урока.</p> <p>2. обеспечение единства обучения, воспитания и развития, обеспечение формирования универсальных учебных действий.</p>	<p>1. Не всеми педагогами используется деятельностный подход в обучении, некоторые учителя школы не могут избавиться от объяснительно-иллюстративного типа обучения.</p> <p>2. Не всеми педагогами обеспечивается личностно-ориентированный подход к учащимся.</p> <p>3. Педагогами недостаточно внимания уделяется дифференцированной работе на уроках с обучающимися.</p> <p>4. Не всеми учителями даётся домашнее задание дифференцированно с учётом индивидуальных особенностей учащихся.</p>	<p>1. Педагогам больше внимания уделять самообразованию с целью качественной подготовки уроков.</p> <p>2. Строить урок по критериям составляющих деятельностного урока.</p> <p>3. Включать каждого ученика на каждом учебном занятии в деятельность с учетом его возможностей и способностей.</p> <p>4. В большей степени реализовать возможности повышения качества образования через совершенствование подготовки и проведения уроков на основе более активного внедрения в практику принципов индивидуализации и дифференциации обучения, применения активных форм организации деятельности школьников, организации самостоятельной работы учащихся по усвоению изучаемого материала.</p>	<p>1. Повысить качество проведения учебных занятий на основе внедрения педагогами в учебный процесс деятельностного подхода, использования современных педагогических технологий, подбора оптимальных для каждого класса методов преподавания.</p> <p>2. Педагогам вести систематическую работу над повышением своего педагогического мастерства.</p>

Осуществление внутришкольного контроля велось по следующим направлениям:

- контроль выполнения закона РФ и РК «Об образовании»;
- контроль за состоянием преподавания;
- контроль предметных результатов учащихся;

- контроль за исполнением нормативных документов и ведением школьной документации;
- контроль за методической работой;
- контроль за воспитательной работой.

Контроль за выполнением закона «Об образовании»

Администрацией школы осуществляется контроль выполнения образовательных программ, программ внеурочной деятельности в полном объеме по итогам первого полугодия и учебного года.

В ходе проверок устанавливается наличие заявленных программ, их методическое обеспечение; соответствие содержания программ государственным образовательным стандартам; соответствие программного материала календарно-тематическому планированию; выполнение практической части учебных программ и выполнение образовательных программ по всем предметам учебного плана на всех уровнях обучения.

Проводится проверка посещаемости уроков слабоуспевающих и оставленных на повторный курс обучающихся с целью создания оптимальных условий для обеспечения права получения образования обучающимися.

Ежегодно организуется индивидуальное обучение на дому больных детей.

Контроль за состоянием преподавания

Проведен классно-обобщающий контроль в 5-х, 10-х классах по определению степени адаптации учащихся к новым условиям образовательного процесса, сформированности ЗУН, способности к продолжению образования.

В среднем и старшем звеньях в 2022 году проверено состояние преподавания русского языка в 5-х, 10-х классах. Проверялась организация внеурочной деятельности в 5-9-х классах по требованию ФГОС ООО, работа классных руководителей с учащимися «группы риска».

По итогам контроля проведены собеседования с учителями, составлены справки, изданы приказы.

Одной из управленческих задач на следующий учебный год является контроль за состоянием преподавания предметов в зависимости от проблем, вытекающих по итогам мониторинга контрольных работ, по итогам посещения уроков, по результатам ВПР и государственной итоговой аттестации обучающихся 9, 11 классов.

Контроль предметных результатов учащихся

С целью контроля умения сознательного, правильного, беглого выразительного чтения учащихся проведена проверка техники чтения в 5-х классах. С целью отслеживания уровня усвоения образовательных программ, осуществления мониторинга учебных достижений учащихся в течение текущего учебного года проводились входные, полугодовые и итоговые контрольные работы по предметам учебного плана, с целью диагностики учебных достижений обучающихся, проверки уровня сформированности навыка речевой деятельности проведены изложения в 5-9 классах, с целью проверки уровня сформированности навыка речевой деятельности, отслеживания уровня усвоения программы по литературе проведены контрольные срезы в 5 - 11-х классах, с целью проверки подготовленности обучающихся к итоговой аттестации проведены контрольно-диагностические работы по предметам русский язык, математика в 9-х и 11-х классах по материалам и в форме ОГЭ и ЕГЭ. С целью проверки подготовленности обучающихся 9-х классов к итоговому устному собеседованию и процедуры проведения устного собеседования проведено пробное устное собеседование. По итогам контроля составлены справки, изданы приказы.

Контроль за исполнением нормативных документов и ведением школьной документации

В течение года регулярно проверялся электронный журнал, журналы дополнительного образования, проверялось состояние рабочих и контрольных тетрадей, личных карт обучающихся с целью контроля выполнения требований по ведению документации. По итогам контроля составлены аналитические справки.

Обеспечение контроля за внеурочной деятельностью по учебным предметам

Осуществляется систематический контроль условий для развития познавательных и интеллектуальных способностей учащихся через различные формы внеурочной деятельности по предметам: проведение предметных декад, месячников, олимпиад, конкурсов, конференции.

Вывод:

План контроля в основном был реализован. В основном поставленные задачи выполнены, учебные программы пройдены. Требования образовательных программ стабильно выполняются.

V. Оценка качества кадрового потенциала

Школа укомплектована педагогическими кадрами на 100%. Количество педагогических ставок составляет – 119,82 ед. (в том числе заместители). В настоящее время в школе педагогических работников - 103, из них - 8 административный персонал, 10 - воспитателей, 2 – педагога-организатора, 1 – преподаватель-организатор ОБЖ, 21 - внутренние совместители. Вакант - должность педагога-психолога. Все педагоги – квалифицированные специалисты. В текущем календарном году в школу поступило 2 молодых специалиста, за которыми закреплены наставники.

Укомплектованность		Категория	
По штату	Фактическая	Первая	Высшая
100%	100%	36 чел.	5 чел.

Сведения о педагогических работниках, имеющих знаки отличия

Народный учитель	Заслуженный учитель либо другие категории заслуженных	Отличник образования	Почетный учитель РК
-	-	6 чел.	3 чел.

Аттестация профессиональной деятельности учителей влияет как на качество учебно-воспитательного процесса, так и на его результативность. Так как в 2022 году форма аттестации была упрощена, большинство учителей аттестуются на первую квалификационную категорию. В 2022 календарном году аттестовались на соответствие занимаемой должности 2 педагога, на первую категорию- 19 человек.

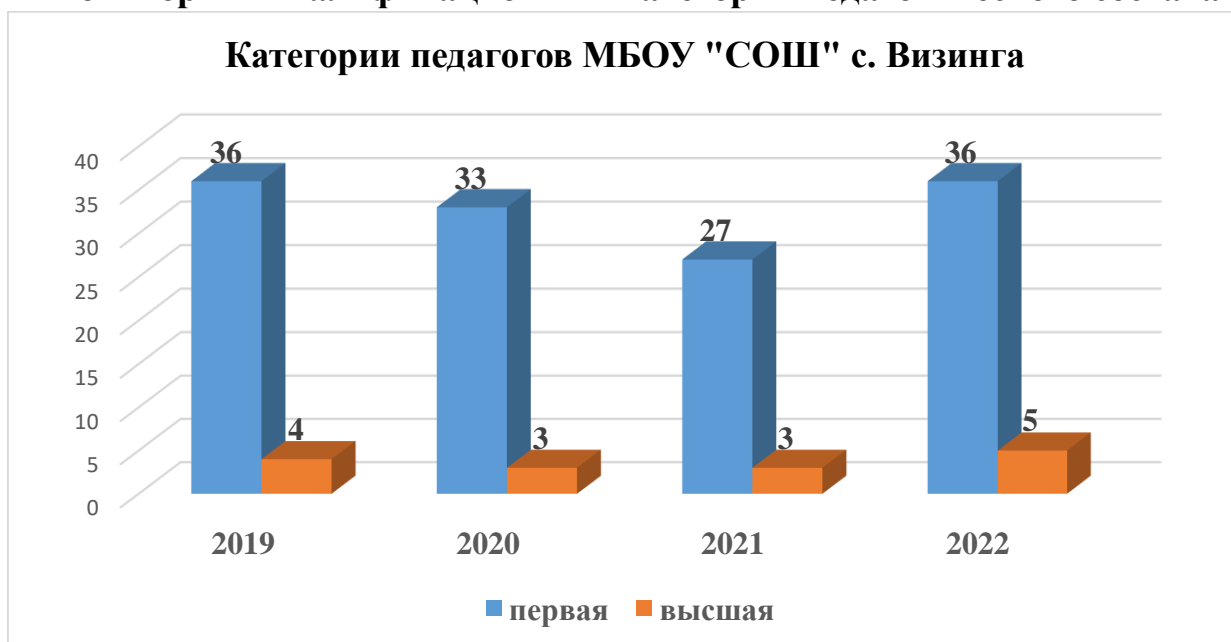
В соответствии с пунктом 14.5 Указа Главы Республики Коми от 03.04.2020 года №16 «О внесении изменений в Указ Главы Республики Коми от 15.03.2020», методических рекомендаций Министерства просвещения Российской Федерации № ГД-39/04 от 19.03.2020 года, информационного письма Управления образования МР «Сысольский» от 09.04.2020 года № 381, с целью обеспечения безопасности здоровья обучающихся с 13.04-30.05.2020 года реализация программ НОО, ООО и СОО осуществлялась с использованием дистанционных технологий, в том числе с применением электронного обучения.

Педагогический коллектив был ознакомлен с методическими материалами Министерства образования, науки и молодежной политики Республики Коми «Дистанционное обучение в Республике Коми: алгоритмы для участников образовательных отношений».

Учителями-предметниками (25 человек) пройдены курсы по организации дистанционного обучения.

Дистанционное обучение осуществлялось с использованием следующих платформ, сайтов, интерактивных рабочих тетрадей: zoom, Google Forms.com, программа edu.skysmart.ru, РЭШ, Учи.RU, фоксфорд, ЯКласс, Инфоурок, видео-уроки, quizlet.

Мониторинг квалификационных категорий педагогического состава



VI. Оценка материально-технической базы

Функционирование библиотеки осуществляется в двух зданиях школы: в библиотеках имеются два читальных зала на 40 мест, книжный фонд постоянно пополняется. Ветхие издания списываются ежегодно. Библиотека используется как справочно-информационный центр школы.

Библиотечный фонд составляет 37289 экземпляров, в том числе учебная литература - 22103 экземпляров, художественная литература - 14626, методическая литература, словари, справочники и пр. - 560 экземпляров. Библиотечный фонд требует постоянного пополнения и обновления. В 2022 г. приобретено всего 2001 учебников по различным предметам (всего потрачено 1133420 руб. за счет бюджетов Республики Коми и местного бюджета).

Перечень учебников, обеспечивающих реализацию основной образовательной программы начального общего образования

№ п/п	Авторы, название учебника	Класс	Издательство
1	2	3	4
Учебники, содержание которых соответствует федеральному государственному образовательному стандарту начального общего образования			
Учебники, принадлежащие к системе учебников			
Школа России			
Русский язык			
1	Горецкий В.Г., Кирюшкин В.А., Виноградская Л.А. и др. Азбука	1	Просвещение
2	Канакина В.П., Горецкий В.Г. Русский язык	1	Просвещение
3	Канакина В.П., Горецкий В.Г. Русский язык	2	Просвещение

4	Канакина В.П., Горецкий В.Г. Русский язык	3	Просвещение
5	Канакина В.П., Горецкий В.Г. Русский язык	4	Просвещение
Литературное чтение			
Школа России			
6	Климанова Л.Ф., Горецкий В.Г., Голованова М.В. и др. Литературное чтение	1	Просвещение
7	Климанова Л.Ф., Горецкий В.Г., Голованова М.В. и др. Литературное чтение	2	Просвещение
8	Климанова Л.Ф., Горецкий В.Г., Голованова М.В. и др. Литературное чтение	3	Просвещение
9	Климанова Л.Ф., Горецкий В.Г., Голованова М.В. и др. Литературное чтение	4	Просвещение
Иностранный язык			
10	Афанасьева О. В., Михеева И. В. Английский язык	2	Дрофа
11	Афанасьева О. В., Михеева И. В. Английский язык	3	Дрофа
12	Афанасьева О. В., Михеева И. В. Английский язык	4	Дрофа
13	Бим И.Л., Рыжова Л.И. Немецкий язык	2	Просвещение
14	Бим И.Л., Рыжова Л.И., Фомичева Л.М. Немецкий язык	3	Просвещение
15	Бим И.Л., Рыжова Л.И. Немецкий язык	4	Просвещение
Математика			
Школа России			
16	Моро М.И., Степанова С.В., Волкова С.И. Математика	1	Просвещение
17	Моро М.И., Бантова М.А., Бельтюкова Г.В. и др. Математика	2	Просвещение
18	Моро М.И., Бантова М.А., Бельтюкова Г.В. и др. Математика	3	Просвещение
19	Моро М.И., Бантова М.А., Бельтюкова Г.В. и др. Математика	4	Просвещение
Окружающий мир			
Школа России			
20	Плешаков А.А. Окружающий мир	1	Просвещение
21	Плешаков А.А. Окружающий мир	2	Просвещение
22	Плешаков А.А. Окружающий мир	3	Просвещение
23	Плешаков А.А., Крючкова Е.А. Окружающий мир	4	Просвещение
Изобразительное искусство			
24	Неменская Л.А. / Под ред. Неменского Б.М. Изобразительное искусство	1	Просвещение
25	Коротеева Е.И. /Под ред. Неменского Б.М. Изобразительное искусство	2	Просвещение

26	Горяева Н.А. и др. /Под ред. Неменского Б.М. Изобразительное искусство	3	Просвещение
27	Неменская Л.А. /Под ред. Неменского Б.М. Изобразительное искусство	4	Просвещение
Коми язык			
28	Вязова Е. Н. ,Сизова А. В., Терентьева С.Н. Коми язык	2	АНБУР
29	Вязова Е. Н. ,Сизова А. В. Коми язык	2	АНБУР
30	Вязова Е. Н. ,Сизова А. В. Коми язык	3	АНБУР
31	Вязова Е. Н. ,Сизова А. В. Коми язык	4	АНБУР
Литература Республики Коми на русском языке			
33	Токарева Н. Н. Литературное чтение	2	АНБУР
34	Токарева Н. Н. Литературное чтение	3	АНБУР
35	Токарева Н. Н. Литературное чтение	4	АНБУР
Край, в котором я живу			
36	Поляков Е. В. Край, в котором я живу	2	АНБУР
37	Поляков Е. В. Край, в котором я живу	3	АНБУР
38	Поляков Е. В. Край, в котором я живу	4	АНБУР
Русский родной язык			
39	Александрова О. М., Вербицкая С. И., Богданов С. И. и др. Русский родной язык	1	Просвещение
40	Александрова О. М., Вербицкая С. И., Богданов С. И. и др. Русский родной язык	2	Просвещение
41	Александрова О. М., Вербицкая С. И., Богданов С. И. и др. Русский родной язык	3	Просвещение
42	Александрова О. М., Вербицкая С. И., Богданов С. И. и др. Русский родной язык	4	Просвещение
Физическая культура			
43	Лях В.И. Физическая культура	1–4	Просвещение
Технология			
44	Цирулик Н.А., Проснякова Т.Н. Технология.	1	Издательский дом «Федорова»
45	Цирулик Н.А. Проснякова Т.Н. Технология.	2	Издательский дом «Федорова»
46	Цирулик Н.А. Хлебникова С.И. Технология	3	Издательский дом «Федорова»
47	Цирулик Н.А. Хлебникова С.И. Технология.	4	Издательский дом «Федорова»
Основы духовно-нравственной культуры народов России			
48	Янушквичене О. Л. Основы православной культуры	4	Русское слово
49	Студеникин Т.Н. Основы светской этики	4	Русское слово

Музыка			
50	Критская Е.Д., Сергеева Г.П., Шмагина Т.С. Музыка	1	Просвещение
51	Критская Е.Д., Сергеева Г.П., Шмагина Т.С. Музыка	2	Просвещение
52	Критская Е.Д., Сергеева Г.П., Шмагина Т.С. Музыка	3	Просвещение
53	Критская Е.Д., Сергеева Г.П., Шмагина Т.С. Музыка	4	Просвещение

Перечень учебников по предметным линиям, обеспечивающих реализацию основной образовательной программы на уровне основного общего образования

№	Авторы, название учебника	класс	Издательство
Русский язык			
1	Ладыженская Т.А., М.Т.Баранов Русский язык	5	Просвещение
2	Баранов М.Т., Ладыженская Т.А., Тростенцова Л.А. Русский язык (в двух частях)	6	Просвещение
3	Баранов М.Т., Ладыженская Т.А., Тростенцова Л.А и др. Русский язык	7	Просвещение
4	Тростенцова Л.А., Ладыженская Т.А., Дейнекина А.Д., Александрова О.М. Русский язык	8	Просвещение
5	Тростенцова Л.А., Ладыженская Т.А., Дейнекина А.Д., Александрова О.М. Русский язык	9	Просвещение
Литература			
6	Коровина В.Я., Журавлев В.П. Литература (в двух частях)	5	Просвещение
7	Полухина В.П., Коровина В.Я., Журавлёв В.П. и др. / Под ред. Коровиной В.Я. Литература (в двух частях)	6	Просвещение
8	Коровина В.Я., Журавлёв В.П., Коровин В.И. Литература (в двух частях)	7	Просвещение
9	Коровина В.Я., Журавлёв В.П., Коровин В.И. Литература (в двух частях)	8	Просвещение
10	Коровина В.Я., Журавлёв В.П. Коровин В.И. / Под ред. Коровиной В.Я. Литература (в двух частях)	9	Просвещение
Русский родной язык			
11	Александрова О.М., Загоровская О.В., Богданов С.Н., Вербицкая Л.А., Гостева Ю.Н., Добротина И.М., Нарушевич А.Г., Казакова Е.И., Васильевых И.П. Русский родной язык	5	Просвещение

12	Александрова О.М., Загоровская О.В., Богданов С.Н., Вербицкая Л.А., Гостева Ю.Н., Добротина И.М., Нарушевич А.Г., Казакова Е.И., Васильевых И.П. Русский родной язык	6	Просвещение
13	Александрова О.М., Загоровская О.В., Богданов С.Н., Вербицкая Л.А., Гостева Ю.Н., Добротина И.М., Нарушевич А.Г., Казакова Е.И., Васильевых И.П. Русский родной язык	7	Просвещение
Иностранный язык			
Английский язык			
14	Вербицкая М.В. и др. Английский язык (в двух частях)	5	Вентана-граф
15	Кузовлев В.П., Лапа Н.М., Перегудова Э.Ш. и др. Английский язык	6	Просвещение
16	Кузовлев В.П., Лапа Н.М., Перегудова Э.Ш. и др. Английский язык	7	Просвещение
17	Кузовлев В.П., Лапа Н.М., Перегудова Э.Ш. и др. Английский язык	8	Просвещение
18	Кузовлев В.П., Лапа Н.М., Перегудова Э.Ш. и др. Английский язык	9	Просвещение
Немецкий язык			
19	Бим И.Л., Рыжова Л.И. Немецкий язык	5	Просвещение
20	Бим И.Л., Садомова Л.В., Санникова Л.М. Немецкий язык	6	Просвещение
21	Бим И.Л., Садомова Л.В. Немецкий язык	7	Просвещение
22	Бим И.Л., Садомова Л.В., Крылова Ж.Я. Немецкий язык	8	Просвещение
23	Бим И.Л., Садомова Л.В. Немецкий язык	9	Просвещение
Математика			
24	Виленкин Н.Я. Жохов В.И. Математика	5	Мнемозина
25	Виленкин Н.Я., Жохов В.И., Чесноков А.С. и др. Математика	6	Мнемозина
26	Макарьчев Ю.Н., Миндюк Н.Г. Нешков К.И. и др./ под ред. Теляковского С.А. Алгебра	7	Просвещение
27	Макарьчев Ю.Н., Миндюк Н.Г. Нешков К.И. и др./ под ред. Теляковского С.А. Алгебра	8	Просвещение
28	Макарьчев Ю.Н., Миндюк Н.Г., Нешков К.И. и др./ под ред. Теляковского С.А. Алгебра	9	Просвещение

29	Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др. Геометрия	7-9	Просвещение
Информатика			
30	Босова Л.Л. Босова А.Ю. Информатика	5	БИНОМ. Лаборатория знаний
31	Босова Л.Л., Босова А.Ю. Информатика	6	БИНОМ. Лаборатория знаний
32	Босова Л.Л., Босова А.Ю. Информатика	7	БИНОМ. Лаборатория знаний
33	Босова Л.Л., Босова А.Ю. Информатика	8	БИНОМ. Лаборатория знаний
34	Босова Л.Л., Босова А.Ю. Информатика	9	БИНОМ. Лаборатория знаний
История			
35	Вигасин А.А, Годер Г.И. Всеобщая история. История древнего мира	5	Просвещение
36	Агибалова Е.В., Донской Г.М./под ред. Сванидзе А.А. Всеобщая история. История средних веков	6	Просвещение
37	Арсентьев Н.М., Данилов А.А., Стефанович П.С./ под ред. Торкунова А.В. История России	6	Просвещение
38	Арсентьев Н.М., Данилов А.А., Курукин И.В../ под ред. Торкунова А.В. История России	7	Просвещение
39	Арсентьев Н.М., Данилов А.А., Курукин И.В../ под ред. Торкунова А.В. История России	8	Просвещение
40	Арсентьев Н.М., Данилов А.А., Курукин И.В../ под ред. Торкунова А.В. История России	9	Просвещение
41	Юдовская А.Я., Баранов П.А., Ванюшкина Л.М. / по ред. Искандерова А.А. Всеобщая история. История нового времени	7	Просвещение
42	Юдовская А.Я., Баранов П.А., Ванюшкина Л.М. / по ред. Искандерова А.А. Всеобщая история. История нового времени	8	Просвещение
43	Юдовская А.Я., Баранов П.А., Ванюшкина Л.М. / по ред. Искандерова А.А. Всеобщая история. История нового времени	9	Просвещение
Обществознание			
44	Боголюбов Л.Н., Виноградова Н.Ф., Городецкая Н.И. и др. Обществознание	5	Просвещение
45	Боголюбов Л.Н., Виноградова Н.Ф., Городецкая Н.И. и др. Обществознание	6	Просвещение

46	Боголюбов Л.Н., Иванова Л.Ф., Городецкая Н.И. Обществознание	7	Просвещение
47	Боголюбов Л.Н., Лазебникова А.И., Городецкая Н.И. Обществознание	8	Просвещение
48	Боголюбов Л.Н., Лазебникова А.И., Матвеев А.И. и др. Обществознание	9	Просвещение
География			
49	Алексеев А.И., Николина В.В., Липкина Е.К. и др. География	5-6	Просвещение
50	Алексеев А.И., Николина В.В. Липкина Е.К. и др. География	7	Просвещение
51	Алексеев А.И., Николина В.В. Липкина Е.К. и др. География	8	Просвещение
52	Алексеев А.И., Николина В.В. Липкина Е.К. и др. География	9	Просвещение
Биология			
53	Пономарева И.Н., Николаев И.В., Корнилова О.А. / под ред. Пономаревой И.Н. Биология	5	Вентана-Граф
54	Пономарева И.Н., Корнилова О.А., Кучменко В.С./ под ред. Пономаревой И.Н. Биология	6	Вентана-Граф
55	Константинов В.М. Бабенко В. Кучменко В.С./под ред. Константинова В.М. Биология	7	Вентана-Граф
56	Драгомилов А.Г., Маш Р.Д. Биология	8	Вентана-Граф
57	Пономарёва И.Н., Корнилова О.А., Чернова Н.М. / Под ред. Пономарёвой И.Н. Биология	9	Вентана-Граф
Музыка			
58	Сергеева Г.П., Критская Е.Д. Музыка	5	Просвещение
59	Сергеева Г.П. , Критская Е.Д. Музыка	6	Просвещение
60	Сергеева Г.П. , Критская Е.Д. Музыка	7	Просвещение
61	Сергеева Г.П. , Критская Е.Д. Искусство	8-9	Просвещение
Технология			
62	Тищенко А.Г., Сеница Н.В. Технология. Индустриальные технологии	5	ВЕНТАНА-ГРАФ
63	Сеница Н.В., Симоненко В.Д. Технология. Технология ведения дома	5	ВЕНТАНА-ГРАФ
64	Тищенко А.Г., Симоненко В.Д. Технология. Индустриальные технологии	6	ВЕНТАНА-ГРАФ

65	Синица Н.В., Симоненко В.Д. Технология. Технология ведения дома	6	ВЕНТАНА-ГРАФ
66	Синица Н.В., Симоненко В.Д. Технология. Технология ведения дома	7	ВЕНТАНА-ГРАФ
67	Синица Н.В. Технология. Индустриальные технологии	7	ВЕНТАНА-ГРАФ
68	Симоненко В.Д., Электров А.А., Гончаров Б.А. Технология	8	ВЕНТАНА-ГРАФ
Физическая культура			
69	Виленский М.Я., Туревский И.М., Торочкова Т.Ю. и др. /под ред. Виленского М.Я. Физическая культура	5-7	Просвещение
70	Лях В.И. Физическая культура	8-9	Просвещение
Изобразительное искусство			
71	Горяева Н.А., Островская О.В./ под ред. Неменского Б.М. Изобразительное искусство	5	Просвещение
72	Неменская Л.А. / под ред. Неменского Б.М. Изобразительное искусство	6	Просвещение
73	Питерских А.С., Гуров Г.Е. /под ред. Неменского Б.М. Изобразительное искусство	7	Просвещение
74	Питерских А.С./ под ред. Неменского Б.М. Изобразительное искусство	8	Просвещение
Коми язык			
75	Якубив Т.В., Поликарпова Т.Д., Бызова Ю.А. Коми язык 5 класс ч.1: учебник для изучающих коми язык как неродной.	5	Анбур
76	Якубив Т.В., Поликарпова Т.Д., Бызова Ю.А. Коми язык 5 класс ч.2: учебник для изучающих коми язык как неродной.	6	Анбур
77	Якубив Т.В., Поликарпова Т.Д., Бызова Ю.А. Коми язык 6 класс ч.1: учебник для изучающих коми язык как неродной.	7	Анбур
78	Якубив Т.В., Поликарпова Т.Д., Бызова Ю.А. Коми язык 6 класс ч.2: учебник для изучающих коми язык как неродной.	8	Анбур
79	Коснырева М.В., Чумакова И.А. Коми язык	9	Анбур
Физика			
80	Перышкин А.В. Физика	7	Дрофа
81	Перышкин А.В. Физика	8	Дрофа

82	Перышкин А.В., Гутник Е.М. Физика	9	Дрофа
Химия			
83	Габриелян О.С., Остроумов И.Г., Сладков С.А. Химия	8	Просвещение
84	Габриелян О.С. Остроумов И.Г., Сладков С.А. Химия	9	Просвещение
Основы безопасности жизнедеятельности (ОБЖ)			
85	Вангородский С.Н., Кузнецов М.И., Латчук В.Н. и др. Основы безопасности жизнедеятельности	8	Дрофа
86	Вангородский С.Н., Кузнецов М.И., Латчук В.Н. и др. Основы безопасности жизнедеятельности	9	Дрофа

Перечень учебников по предметным линиям, обеспечивающих реализацию основной образовательной программы на уровне среднего общего образования:

№	Авторы, название учебника	класс	Издательство
Русский язык			
1	Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Нарушевич А.Г. и др. Русский язык (базовый уровень)	10-11	Просвещение
Литература			
2	Лебедев Ю.В. Литература (базовый уровень)	10	Просвещение
3	Михайлов О.Н., Шайтанов И.О., Чалмаев В.А. и др. / Под редакцией Журавлева В.П. Литература (базовый уровень)	11	Просвещение
Иностранный язык			
Английский язык			
4	Афанасьева О.В., Дули Д., Михеева И.В. и др. Английский язык (базовый уровень)	10	Просвещение
5	Афанасьева О.В., Дули Д., Михеева И.В. и др. Английский язык (базовый уровень)	11	Просвещение
Немецкий язык			
6	Радченко О.А., Лытаева М.А., Гутброд О.В. Немецкий язык (базовый и углубленный уровни)	10	Просвещение
7	Радченко О.А., Лытаева М.А., Гутброд О.В. Немецкий язык (базовый и углубленный уровни)	11	Просвещение
Математика			
8	Ч.1. Мордкович А.Г., Семенов П.В.; Ч.2 Мордкович А.Г. и др., под ред. Мордковича А.Г. Математика: Алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа (базовый уровень)	10 -11	Мнемозина

9	Ч.1. Мордкович А.Г., Семенов П.В.; Ч.2 Мордкович А.Г. и др., под ред. Мордковича А.Г. Математика: Алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа (базовый и углубленный уровни)	10	Мнемозина
10	Ч.1. Мордкович А.Г., Семенов П.В.; Ч.2 Мордкович А.Г. и др., под ред. Мордковича А.Г. Математика: Алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа (базовый и углубленный уровни)	11	Мнемозина
11	Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др. Математика: Алгебра и начала математического анализа. Геометрия (базовый и углубленный уровни)	10-11	Просвещение
Информатика и ИКТ			
12	Босова Л.Л., Босова А.Ю. Информатика (базовый уровень)	10	БИНОМ. Лаборатория знаний
13	Поляков К.Ю., Еремин Е.А. Информатика. (базовый и углубленный уровни)	10	БИНОМ. Лаборатория знаний
14	Босова Л.Л., Босова А.Ю. Информатика (базовый уровень)	11	БИНОМ. Лаборатория знаний
15	Поляков К.Ю., Еремин Е.А. Информатика. (базовый и углубленный уровни)	11	БИНОМ. Лаборатория знаний
История			
16	Горинов М.М., А.А., Данилов А.А., Моруков М.Ю. / под редакцией Торкунова А.В. История России в 3 ч. (базовый уровень)	10	Просвещение
17	Уколова В.И., Ревякин А.В. / под ред. Чубарьяна А.О. История. Всеобщая история. (базовый уровень)	10	Русское слово
18	Улунян А.А. Сергеев Е.У. / под ред. Чубарьяна А.О. История. Всеобщая история. (базовый уровень)	11	Русское слово
Обществознание			
19	Боголюбов Л.Н., Лазебникова А.Ю., Матвеев А.И. / Под ред. Боголюбова Л.Н., Лазебниковой А.Ю. Обществознание. (базовый уровень)	10	Просвещение
20	Боголюбов Л.Н., Городецкая Н.И., Лазебникова А.Ю., / Под ред. Боголюбова Л.Н., Лазебниковой А.Ю. Обществознание. (базовый уровень).	11	Просвещение
Право			
21	Лосев С.А. и др. Право (базовый уровень)	10 - 11	ООО «Интеллект-центр»
География			

22	Гладкий Ю.Н., Николина В.В География (базовый уровень)	10	Просвещение
23	Гладкий Ю.Н., Николина В.В География (базовый уровень)	11	Просвещение
Биология			
24	Теремов А.В., Петросова Р.А. Биология (углубленный уровень)	10	ВЛАДОС
25	Теремов А.В., Петросова Р.А. Биология (углубленный уровень)	11	ВЛАДОС
26	Беляев Д.К., Дымшиц Г.М. и др. /под ред. Беляева Д.К., Дымшица Г.М. (базовый уровень)	10	Просвещение
27	Беляев Д.К., Дымшиц Г.М. и др. /под ред. Беляева Д.К., Дымшица Г.М. (базовый уровень)	11	Просвещение
Физика			
28	Мякишев Г.Я., Бухонцев Б.Б. Сотский Н.Н./ под ред. Парфентьевой Н.А. Физика. (базовый уровень)	10	Просвещение
29	Мякишев Г.Я., Бухонцев Б.Б. Чаругин В.М / под ред. Парфентьевой Н.А. Физика. (базовый уровень)	11	Просвещение
Астрономия			
30	Воронцов-Вельяминов Б.А., Страут Е.К. Астрономия.(базовый уровень)	10 -11	Дрофа
Химия			
31	Габриелян О.С., Остроумов И.Г., Сладков С.А. Химия (базовый уровень)	10	Просвещение
32	Габриелян О.С. Химия (базовый уровень)	11	Просвещение
33	Еремин В.В. Кузьменко Н.Е., Дроздов А.А. и др. / под ред. Лунина В.В. Химия (углубленный уровень)	10	Дрофа
34	Еремин В.В. Кузьменко Н.Е., Дроздов А.А. и др. / под ред. Лунина В.В. Химия (углубленный уровень)	11	Дрофа
Экономика			
35	Хасбулатов Р.И. Экономика (базовый и углубленный уровни)	10-11	Дрофа
Основы безопасности жизнедеятельности			
36	Латчук В.Н., Марков В.В., Миронов С.К., Вангородский С.Н. Основы безопасности жизнедеятельности (базовый уровень)	10	Дрофа
37	Латчук В.Н., Марков В.В., Миронов С.К., Вангородский С.Н. Основы безопасности жизнедеятельности (базовый уровень)	11	Дрофа

Физическая культура			
38	Лях В.И. Физическая культура (базовый уровень)	10-11	Просвещение

15	База для реализации программ О «Технология», количество рабочих мест в мастерских							Библиотека как справочно-информационный центр	
	1	АРМ библиотекаря							Справочно-библиографические ресурсы
	40 / 15	Читальный зал, кол-во мест / кол-во мест, оснащённых компьютером							
	Художественная – 14626 шт.; методическая – 560 шт.	Книжный фонд школьной библиотеки							
	22103 (99%)	Фонд учебной литературы, кол-во томов / доля учебных изданий, рекомендованных федеральными органами							
	2	Картотеки							
	-	Каталоги							
	10	Библиографические пособия							
	0	Электронные каталоги							
	Всего 79, из них коми язык - 22	Медиатека (кол-во шт., предмет)							
0	Ресурсы на магнитных н(фонд аудио-, видеокассет осителях, шт.)								
	sch vis @e du rko mi ru								
www.vizingaschool.nubex.ru МБОУ «СОШ»с.Визинга									

Анализ работы библиотеки за 2022 год.

Анализ работы школьной библиотеки за 2021-2022 год. (школа №1)

Школьная библиотека начала свою работу в конце августа – приёмка и подготовка учебников к выдаче учащимся, которые получали свой комплект индивидуально, под подпись (параллели 5-х классов педагог-библиотекарь выдавал классным руководителям). При выдаче учебников с учащимися проводились беседы о важности сохранности учебников, также в течение года педагог-библиотекарь проводил эти беседы индивидуально и в малых группах.

28 июня школьная библиотека приняла участие в Дне сельских школ, проведённом на базе «СОШ» с.Визинга. Были оформлены книжные выставки к 100-летию Республики Коми «Родной край» и «Писатели Республики Коми – детям», проведены экскурсии по библиотеке для гостей праздника.

За 2021-22 год школа дважды выходила на дистанционное обучение – с 18.09 по 02.10 и с 04.02 по 16.02. В это время проводилась внутрибиблиотечная работа – оформление библиотеки, подготовка выставок и различных мероприятий, самообразование (участие в вебинарах). Также велась подготовительная работа по созданию группы МБОУ «СОШ» с.Визинга ВКонтакте, которая начала свою работу с 24 декабря. Материалы в группе публиковались практически ежедневно, тематика разнообразна – юбилейные даты и интересные факты о писателях, книгах, освещение ряда мероприятий, проводимых в библиотеке, информация на темы, созвучные работе школьной библиотеки. Наибольший отклик получают публикации о мероприятиях и событиях в самой библиотеке. На конец учебного года в группе состоит 142 чел., но, к сожалению, не так много учащихся школы и их родителей. Будем и дальше проводить работу по привлечению пользователей в группу, так как считаем эффективной работу по продвижению чтения через соцсети.

В ноябре 2021 года в библиотеке были проведены творческие встречи учащихся пяти классов (6б, 7з, 9б, 9з и 11е) с писателями Е.В.Габовой и П.М.Столповским.

Параллельно наша библиотека приняла участие в Республиканском конкурсе «Лучшая школьная библиотека», мы прошли во второй тур, а 16-17 декабря приняли участие в заключительном этапе и получили диплом победителя и сертификат на сумму 80000 руб. на развитие библиотеки. На средства сертификата были закуплены книги, настольные игры, журнальный стол, колонки, цветной принтер, ламинатор и расходные материалы. Всё это способствует улучшению качества работы школьной библиотеки.

К сожалению, интерес к чтению у подростков, да и у взрослых, невысок. Это объясняется многими факторами, в том числе и информационной перегрузкой учащихся и педагогов. В библиотеке в основном пользуются спросом произведения школьной программы, которых нет в учебниках литературы, и многие учащиеся берут произведение «на урок», не прочитывая, возвращают.

В течение года проводились мероприятия по продвижению чтения среди учащихся и педагогов – как с классами, так и индивидуально. Велась работа по приобретению в библиотеку новых книг, особенно литературы для подростков. В результате подростки стали приходить в библиотеку не только поиграть или отдохнуть, но и за книгами, а также за помощью в подготовке и оформлении проектов и презентаций. Планируем и далее продолжать работу в этих направлениях, чтобы наша библиотека превратилась в настоящий информационно-библиотечный центр, что соответствует требованиям к современной школе и политике развития школьных библиотек в нашем регионе.

2022 год объявлен Президентом России Годом культурного наследия. В апреле 2022 мы пригласили мастера из г.Сыктывкара Марину Тарасенко, которая провела мастер-классы по изготовлению морошки и других ягод из полимерной глины и украшений из них для детей и педагогов школы. Проанализировав отзывы, считаем, что подобные мероприятия нужно проводить регулярно, поэтому планируем в следующем учебном году продолжить работу по организации досуга по интересам для школьников и педагогов.

Школьная библиотека также принимала участие в подготовке методических материалов для секции «Медийное творчество» районного конкурса «Юные дарования Сысолы» - был выпущен буклет о Петре I, подобран и оформлен материал для книжных выставок и фотозоны к юбилею К.И.Чуковского, В.Осеевой, Петра I.

Также проводились игры, презентации, библиоуроки и мастер-классы по информационной культуре и «книжкина больница», в которой учащиеся могли отремонтировать свои учебники и библиотечные книги. Следует отметить эффективность такого метода работы, как «книжкина больница» - существует второй год, и, если в 2021 «пациентов» в ней было достаточно много, в текущем году большинство учащихся привели в порядок свой комплект учебников дома.

В 2021-22 учебном году мы приняли участие в трёх республиканских мероприятиях – это конкурс «Лучшая школьная библиотека», Библиохакатон «Формирование информационной культуры школьника: опыт, проблемы, перспективы», семинар «Методика организации и функционирования библиотеки и ИБЦ образовательной организации». Все эти мероприятия были направлены на повышение уровня работы школьной библиотеки, особенно в области формирования информационной культуры школьников.

В библиотеке вводятся новые формы работы, такие как создание буктрейлеров произведений (в 2021-22 было создано два буктрейлера по произведениям Е.Габовой и П.Столповского), презентации - обзоры книжных новинок для учащихся и педагогов, для создания праздничной атмосферы к Новому году была создана видеоткрытка - поздравление с участием всех желающих – и педагогов, и учащихся.

В июне на базе школы работает летний оздоровительный лагерь «Солнечный город», в школьной библиотеке проводятся для ребят «Встречи в Книжном парке», в котором ребята в увлекательной форме знакомятся с историей библиотек и книг, с книжными новинками, могут поиграть и, самое главное – мы стараемся через эти встречи пробудить интерес к хорошей книге, книге «для души».

В течение учебного года было оформлено 10 книжных выставок, 6 информационных стендов, проведено 4 экскурсии по библиотеке для различных возрастных групп, выборочно по классам проводились рейды по проверке учебников, беседы о важности сохранности учебного фонда – постоянно, с группами детей и индивидуально. Проводились библиоуроки по творчеству писателей- юбиляров, обзоры книжных новинок. Разработан и воплощён проект «Творческие встречи с писателями как эффективный метод повышения интереса к чтению».

Анализ работы школьной библиотеки за 2021-2022 год. (школа №2)

Важнейшим направлением деятельности библиотеки является раскрытие фонда через выставки. В библиотеке оформлялись разнообразные выставки как к юбилейным и знаменательным датам, так и к различным месячникам. Подбирая материал к этим выставкам, старались раскрыть тему выставки полнее, качественнее, привлекательнее для читателей. Такими выставками пользуются не только учащиеся, но и классные руководители для подготовки классных часов уроков и других мероприятий.

Книжные и книжно-информационные выставки в библиотеке начальной школы:

- «Книжкины новинки: книги, подаренные читателями»;
- «Книги празднуют юбилей»;
- «С днём учителя!» (стенд-поздравление);
- «Животные – герои книг» (к Международному дню животных);
- «120 лет со дня рождения Е. Л. Шварца»;
- «Коми гижысьяс - челядьлы. Коми писатели - детям»;
- «Звери и птицы Евгения Чарушина»;

- «Международный день школьных библиотек» (информационный стенд);
- «21 ноября – Всемирный день приветствия» (информационно-игровой стенд);
- «День матери» (информационно-поздравительный стенд);
- «Книга в сказку нас зовет, на пороге Новый год!» (книжно-информационная выставка);
- «11 января – День заповедников и национальных парков»;
- «С юбилеем, писатель! Д.Р.Р.Толкин, А.Милн, В. Катаев»;
- «Страницы истории нашей Родины»;
- «Веселая котовасия, или Не тяни кота за хвост!» (1 марта – мМеждународный день кошек);
- «Стихи и рассказы о маме и бабушке» с выставкой рисунков детей «Портрет мамы»;
- «Книги – юбиляры 2022 года»;
- «К космическим далям – вперед!» (ко Дню космонавтики);
- «12 апреля – День космонавтики» (информационный стенд);
- «Берегите родную планету» (месяц экологии в школе);
- «140 лет со дня рождения Корнея Чуковского» (книжно-игровая выставка);
- «Они сражались за Родину» (ко Дню Победы);
- «Читаем всей семьей»;
- «Каникулы вместе с книгой».

В библиотеке проводятся различные формы работы с книгой: чтение вслух, викторины, обзоры литературы, презентации, выставки, литературные игры, диафильмы по художественным произведениям – они продолжают оставаться любимыми и популярными у учащихся. Ведётся работа по нравственному и экологическому воспитанию: беседы, выставки и игры. Работа с библиотечным фондом ведётся в течение всего года.

Учащимся очень понравилась серия уроков-обсуждений с презентациями и громкими чтениями, конкурсы и викторины к юбилейным и праздничным датам:

- «Международный день животных» – 2-3 классы;
- «Писатель и художник Евгений Чарушин» - 1-3 классы;
- «Русские писатели – детям: Владимир Даль» - 3 классы;
- «Все любят сказки»– 1-3-е классы (новогодняя игра);
- Мастер-класс по изготовлению мишуры и просмотр мультфильма «Умка» по произведению Ю. Яковлева – 3 класс;
- «Русские писатели – детям: Валентин Катаев» - 1-2 классы (к юбилею писателя);
- «Алан Милн и все-все-все» - 2 классы (к юбилею писателя);
- «Леопольд, выходи!» - 1 класс (к Международному дню кошек);
- Урок-беседа «Мы не гости на этой планете» - 3-4 классы;
- «В гостях у Корнея Чуковского» - 1-3 класс;
- «Рассказы Валентины Осеевой» - 1-3 классы.

Ведётся работа по истории своей большой и малой Родины. В библиотеке начальной школы была оформлена книжная выставка «Страницы истории нашей Родины», чрезвычайно популярная среди учащихся.

Через разнообразные формы библиотечной работы подрастающее поколение знакомилось с творчеством писателей Коми края: действовала постоянная выставка «Писатели Коми – детям», «Книжные новинки о Республике Коми»; прошли литературные часы о писателях Республики Коми.

Библиотека активно способствует эстетическому воспитанию обучающихся. Весь год в библиотеке выставлялись репродукции картин русских художников и стихотворения русских классиков на тему времени года.

Повышение информационной культуры – важная задача библиотеки. С учащимися проводились библиотечные уроки:

- «Посвящение в читатели» – 1-е классы;
- «Книга – твой друг!» – 1 - 2 классы;
- «Структура книги» - 2-3 классы;
- «Твои словари и энциклопедии» - 4 классы.
-

Материально-техническое обеспечение и медико-социальные условия можно считать качественными, удовлетворяющими требованиям, если:

-материально-техническая база соответствует действующим санитарным, строительным, противопожарным нормам и правилам;

-материально-техническое обеспечение образовательного процесса позволяет реализовывать в нем образовательную программу школы;

-в школе создана материально-техническая база, позволяющая сохранять и укреплять здоровье обучающихся, проводить диагностику и коррекцию;

-материально-техническая база школы достаточно полно задействована в образовательном пространстве;

-фактическая наполняемость в школе по обучающимся не превышает проектной нормы (не более 501 обучающихся в одну смену мира 11 и 420 обучающихся в одну смену);

-100 % обучающихся обеспечены учебниками.

МБОУ «СОШ» с.Визинга сегодня расположена в 2-х зданиях: 3-х этажное кирпичное здание школы №1(Мира 11), трехэтажное кирпичное здание школы №2(Школьная 5), осуществляется эксплуатация помещений зданий, используется материально-техническая база школы, его кадровые, учебно-методические и иные ресурсы для реализации образовательных программ.

В здании №2 по ул.Школьная 5, оборудовано 23 кабинета, из них 2 кабинета иностранных языков, один методический кабинет. Имеется 1 спортзал, зал ЛФК и хореографии. Столовая на 120 мест. В 22 кабинетах установлены проекторы.

В здании №1 по ул.Мира 11, имеется 2 кабинета информатики (№201, №202 с лаборантскими) на 20 рабочих мест. В 25 учебных кабинетах установлены интерактивные панели и в 5 кабинетах – интерактивные доски с фокусными проекторами.

Кабинеты:

-кабинет музыки – 1;

-кабинет ИЗО – 1;

-кабинет ОБЖ – 1;

-кабинет физики – 2;

-русского языка и литературы – 5;

-коми языка и литературы – 3;

-математики – 5;

-информатики – 2;

-истории и обществознания – 2;

-географии – 1;

-биологии – 1;

-химии – 1;

-иностранный язык – 5;

-технологии: обработки металла и деревообработки – 2, обработка ткани, кабинет кулинарии

-школьный музей – 1;

-спортивный зал – 3 (1 из них –тренажерный зал с мягким покрытием).

Лабораторные работы по физике, химии проводятся как демонстрационные эксперименты.

Помимо классных комнат отдельные помещения предоставлены для:

-стоматологического кабинета(ул.Школьная 5);

-кабинета медицинской сестры(ул.Школьная 5);

- медицинский блок из 4 помещений(ул.Мира 11);
- физической культуры (хранение спортивного инвентаря, лыжная база);
- актовый зал, медатека, библиотека;
- кабинета директора с приемной – 1;
- заместители директора по УР, ВР, кадровой работе, социальный педагог и педагог психолог, педагоги-организаторы, логопеда – 12;

Школа имеет столовую на 200 посадочных мест.

Горячее питание получают 86% обучающихся.

100 % детей уровня начального общего образования питаются организованно.

Бракераж готовых блюд осуществляется регулярно работниками школы в соответствии с приказом по школе.

Качество приготовления пищи хорошее. Меню разнообразное.

Спортивные залы находятся на 2 этаже здания №1, и в здании №2 на первом этаже.

Школа в соответствии с запросами учителей физкультуры обеспечивает учебный предмет всем необходимым.

Оборудование спортивного зала:

В спортивном зале оборудованы	К разделу "легкая атлетика"	Спортивные игры	На стадионе оборудованы
волейбольные площадки; 16 пролетов гимнастической стенки; волейбольные сетки; 25 гимнастических матов; доска подкидная; 12 скамеек гимнастических; 30 скакалок; 20 мячей малых; 20 обручей гимнастических; канат гимнастический.	15 секундомеров; эстафетные палочки; песочные часы; 20 мячей для метания; 20 мячей для метания (150 гр.); рулетка большая; рулетка малая.	мячи баскетбольные; мячи волейбольные; мячи футбольные; сетка для волейбола; шахматы; шашки.	Волейбольная площадка; Баскетбольная площадка; Футбольная площадка; силовые тренажеры4 полоса препятствий

Материально-техническое оснащение ОУ является особой заботой администрации.

За школой закреплены 2 земельных участка, не имеет ограждения участок только у здания №2 по улице Школьная, дом №5, территория вокруг зданий достаточно озеленена. На участке имеется 3 спортивные площадки;

В течение учебного года и в летний период осуществляется текущий косметический ремонт в классах и местах общего пользования. В классах преобладают светло-зеленого и голубого оттенков тона, в большинстве кабинетов полы покрыты линолеумом, во всех классах(Школьная 5) полы окрашены.

В имеющихся в школе помещениях созданы необходимые условия для организации учебно-воспитательного процесса, активного отдыха, питания, оздоровления детей.

Каждый школьник обеспечен рабочим местом в соответствии с нормативами. В школе соблюдается воздушно-тепловой режим, питьевой режим, влажная уборка помещений, освещенность в соответствии с санитарно-гигиеническими нормами.

Школа полностью соответствует требованиям пожарной безопасности. Все здания и помещения (в соответствии с требованиями) укомплектованы огнетушителями в достаточном количестве, запасные выходы поддерживаются в состоянии противопожарной безопасности.

За школой закреплены медицинские работники ЦРБ, под наблюдением которых находятся соматически ослабленные дети, а также дети, предрасположенные к патологическим реакциям на перегрузки.

Администрацией школы отслеживается выполнение санитарно-гигиенических условий в целом по школе, правил ТБ на уроках химии, биологии, физики, физической культуры, технологии.

Результаты самообследования деятельности школы за 2022 учебный год позволяют сделать выводы:

1. Успеваемость обучающихся на уровне начального общего образования повысилась на 0,6%, Успеваемость обучающихся на уровне основного общего образования повысилась на 4,1%. По сравнению с прошлым учебным годом успеваемость на уровне среднего общего образования повысилась на 0,4%.

Качество знания на уровне общего начального образования повысилось на 2,4%. Качество знания на уровне основного общего образования повысилось на 1,1%. По сравнению с прошлым учебным годом качество знания на уровне среднего общего образования повысилось на 9,7%.

По сравнению с предыдущим годом количество отличников возросло.

Аттестат с отличием получила 1 учащаяся. Таким образом, целевые задачи по повышению качества знаний в 2022 учебном году осуществлены, что повлияло на рост качества знаний в целом по школе.

2. Результаты ВПР по предметам показывают, что общеобразовательная подготовка обучающихся 5-х, 6-х, 7-х, 8-х, 9-х классов в соответствии с требованиями ФГОС и общеобразовательная подготовка обучающихся 11-х классов в соответствии с требованиями ФГОС в основном на допустимом уровне, качество знаний среднее.

3. Повышение квалификации и прохождение курсов позволяют эффективно и оптимально использовать современные технологии по предметам. Это требует постоянного просвещения самого учителя. В 2022 году курсы повышения квалификации прошли 51 педагог. Основные формы работы, по повышению квалификации, используемые в школе: открытые уроки, самообразование, индивидуальная работа с учителем, консультации, семинары, взаимопосещение уроков, внеклассных мероприятий.

4. Материально-техническое обеспечение и медико-социальные условия можно считать качественными, удовлетворяющими требованиям. Материально-техническая база соответствует действующим санитарным, строительным, противопожарным нормам и правилам. 100 % обучающихся обеспечены учебниками.

ЗАДАЧИ ШКОЛЫ НА 2022 – 2023 УЧЕБНЫЙ ГОД

Реализация требований ФГОС НОО, ФГОС ООО, ФГОС СОО.

- Совершенствование системы воспитания и повышение воспитательного потенциала образовательных организаций;
- Внедрение обновленных ФГОС начального общего и основного общего образования;
- Дальнейшая реализация проектов по созданию центров образования цифрового, естественнонаучного, технического и гуманитарного профилей «Точка роста»;
- Профессиональная ориентация школьников для подготовки в будущем кадров, востребованных в ведущих отраслях экономики;

- Обеспечение безопасности, охраны и укрепление физического, психического здоровья и социального благополучия всех участников образовательных отношений;
- Увеличение количества профильных смен и дополнительных общеразвивающих программ в организациях отдыха детей и их оздоровления;
- Обновление дополнительных общеобразовательных программ;
- Выявление, поддержка и развитие способностей и талантов у детей и молодежи;
- Модернизация инфраструктуры лагерей: создание условий для качественного детского отдыха;
- Создание современных условий для обучения и воспитания обучающихся ОВЗ